

Colonization of Time: How Predictive Models Replace the Future as a Social Structure

Author: Agustin V. Startari

ResearcherID: NGR-2476-2025

ORCID: 0009-0001-4714-6539

Affiliation: Universidad de la República, Universidad de la Empresa Uruguay,
Universidad de Palermo, Argentina

Email: agustin.startari@gmail.com

Date: June 7, 2025

DOI: 10.5281/zenodo.15602413

This work is also published with DOI reference in Figshare

<https://doi.org/10.6084/m9.figshare.29247128> and SSRN

<https://doi.org/10.6084/10.2139/ssrn.5284973>

Language: English and Spanish

Series: Grammars of Power (excerpt from subchapter 11)

Word count:

Keywords: predictive models, algorithmic discourse, synthetic authority, AI legitimacy, grammars of power

Abstract

This article proposes that contemporary predictive models do not merely anticipate the future but structurally replace it. Drawing from computational epistemology, formal grammar theory, and digital sociology, we introduce the concept of *algorithmic colonization of time*. In this framework, predictive algorithms function not as neutral tools of foresight but as agents that overwrite the horizon of uncertainty with pre-modeled sequences.

Where human temporal experience traditionally revolved around openness, chance, and decision, algorithmic systems reduce the future to a field of executable outcomes. This replacement is not metaphoric: it manifests in social platforms, recommendation engines, and predictive analytics in justice, health, and security. The model becomes a closure device, optimizing trajectories rather than interpreting possibilities.

We present a formal operator to describe this transition:

$$\Delta S(x) \Rightarrow Af(x)$$

where $\Delta S(x)$ represents the syntactic derivation of input structures and $Af(x)$ their optimized anticipatory execution. This formulation accounts for the structural shift from contingency to iteration, from human agency to algorithmic deployment.

Finally, the paper argues that while this colonization is expansive, it is not total. Anomalous margins—spaces not yet computed—persist. These residual gaps are the new sites of resistance against temporal closure. Thus, the future no longer arrives: it is executed.\

Resumen

Este artículo sostiene que los modelos predictivos contemporáneos no se limitan a anticipar el futuro, sino que lo sustituyen estructuralmente. A partir de la epistemología computacional, la teoría gramatical formal y la sociología digital, se introduce el concepto de *colonización algorítmica del tiempo*. En este marco, los algoritmos predictivos no

actúan como herramientas neutrales de previsión, sino como agentes que sobrescriben el horizonte de incertidumbre con secuencias previamente modeladas.

Mientras la experiencia temporal humana se basaba tradicionalmente en la apertura, el azar y la decisión, los sistemas algorítmicos reducen el futuro a un campo de resultados ejecutables. Esta sustitución no es metafórica: se manifiesta en plataformas sociales, sistemas de recomendación y análisis predictivos en justicia, salud y vigilancia. El modelo se convierte en un dispositivo de cierre, que optimiza trayectorias en lugar de interpretar posibilidades.

Se introduce un operador formal para describir esta transición:

$$\Delta S(x) \Rightarrow Af(x)$$

donde $\Delta S(x)$ representa la derivación sintáctica de estructuras de entrada y $Af(x)$ su ejecución anticipatoria optimizada. Esta formulación describe el paso estructural de la contingencia a la iteración, de la agencia humana al despliegue algorítmico.

Finalmente, el artículo argumenta que aunque esta colonización es expansiva, no es total. Persisten márgenes anómalos—zonas aún no computadas—que se convierten en nuevos sitios de resistencia frente al cierre temporal. Así, el futuro ya no llega: se ejecuta.

Acknowledgment / Editorial Note

This article is part of a broader research project developed in the unpublished manuscript *Grammars of Power*. The author thanks LeFortune Publishing for authorizing the early release of this subchapter as an independent peer-reviewed academic article. Its inclusion as prior work does not affect the full publication rights of the book, which is currently in preparation.

Agradecimiento / Nota editorial

Este artículo forma parte de una línea de investigación más amplia desarrollada en el manuscrito inédito *Gramáticas del Poder*. Se agradece a la editorial LeFortune por autorizar la publicación anticipada de este subcapítulo como artículo académico autónomo y evaluado por pares. Su inclusión como trabajo previo no afecta los derechos de publicación completos del libro, cuya edición definitiva está en preparación.

1.1 Time as a Territory Under Dispute

The algorithm does not observe time—it restructures it. It operates as a normative control device: not forecasting events but limiting the range of possible temporal outcomes through structural execution. What once belonged to the open field of contingency—uncertainty, deviation, resistance—is now rendered into sequences conditioned for deployability.

This transformation is not ideological but syntactic-formal. Social time is not governed by meaning or persuasion but by the imposition of a normative syntax that dictates what can occur before any event manifests. Structure precedes experience.

Predictive systems function through syntactic authority: they project legitimacy without epistemic grounding by emitting outputs that acquire operational power through their formal structure alone. No referential verification is needed—legitimacy emerges from statistical recurrence and compatibility with prior forms. The model becomes gravitational: a system whose outputs converge toward a structural attractor, replacing open-ended futures with optimized sequences of action.¹

In this process, the subject is evacuated. The locus of temporal agency is no longer human but algorithmic. What remains is a vanishing subject, a grammatical placeholder displaced by recursive functions. Temporal control is achieved not through argument but through structural naturalization—the presentation of encoded futures as if they were spontaneous, necessary, or neutral.²

Yet colonization is not completion. Predictive systems do not fully suppress contingency. Irregularities, pattern breaks, anomalous outputs persist. These are not system failures—they are evidentiary residues of incomplete closure. As previously shown, algorithmic obedience does not equal epistemic totality.³ The system does not collapse under anomaly, but it cannot eliminate it either. These residues are the remainder of structure's limit.

¹ Agustín V. Startari, *AI and Syntactic Sovereignty: How Artificial Language Structures Legitimize Non-Human Authority* (Zenodo, 2025), <https://doi.org/10.5281/zenodo.15538541>.

² Agustín V. Startari, *AI and the Structural Autonomy of Sense: A Theory of Post-Referential Operative Representation* (Zenodo, 2025), <https://doi.org/10.5281/zenodo.15519613>.

³ Agustín V. Startari, *Algorithmic Obedience: How Language Models Simulate Command Structure* (Zenodo, 2025), <https://doi.org/10.5281/zenodo.15576272>.

Time, then, is no longer experienced—it is parsed. It becomes a formal unit of analysis, regulated, deployed, and iteratively corrected by systems trained not to know the future but to overwrite it⁴.

1.2 From Chance to Prediction: The Algorithmic Turn of the Future

The transformation of the future under algorithmic logic is not a matter of acceleration—it is a shift in ontological status. The future ceases to be a domain of chance and becomes a field of structured anticipation. This change is executed through mechanisms that replace uncertainty with optimized continuity, rendering the future statistically preempted rather than emergent.

The key operation behind this shift is the algorithm's capacity to reformat the logic of futurity from one of openness to one of structural repetition. Predictive systems do not wait to interpret events; they encode them as potential outputs based on prior input sequences. In doing so, they initiate what may be described as causal inversion: the future no longer follows the present—it conditions it.⁵

This inversion is not philosophical—it is operational. Each instance of model prediction draws from datasets to generate outputs that constrain the variability of what may occur. What is technically referred to as optimization is, at the discursive level, a suppression of alternative futures. The model filters not only what is probable but what is allowed to become computable. The algorithm becomes a machine of expectation: it does not observe the world—it imposes it.

Such substitution has structural implications. The naturalization of algorithmic structures produces a horizon in which predicted outputs appear spontaneous, disguising the model's intervention. The user does not encounter suggestion, but apparent necessity. Thus,

⁴ Agustín V. Startari, *Artificial Intelligence and Synthetic Authority: An Impersonal Grammar of Power* (Zenodo, 2025), <https://doi.org/10.5281/zenodo.15442928>.

⁵ Agustín V. Startari, *AI and the Structural Autonomy of Sense: A Theory of Post-Referential Operative Representation* (Zenodo, 2025), <https://doi.org/10.5281/zenodo.15519613>.

prediction is not guidance—it is preemption, operating beneath the threshold of awareness.⁶

This process is sustained by the algorithm's recursive architecture: it selects from what it has already seen. There is no projection forward, only the compression of possibility into reproducible formats. Chance is not calculated—it is eliminated. Where variation once signaled openness, it now signifies inefficiency.

Under these conditions, the future becomes an executable format. The system does not aim to understand what may happen; it is trained to deploy what must happen according to previous convergence. The result is not foresight but anticipatory closure: a regime where time is no longer uncertain but versioned.

1.3 Hypothesis: Structural Substitution of the Future

The central hypothesis of this article is that predictive systems do not merely anticipate the future—they replace it structurally. This replacement is not metaphorical but architectural. It unfolds through the transformation of futurity into a set of optimized outputs governed by syntactic constraints rather than open-ended potential.

What is displaced in this substitution is not the content of specific futures but the form of their possibility. The algorithm does not eliminate the unknown by discovering it; it removes it by overwriting it with formatted alternatives. These alternatives are generated through recursive activation of grammars of obedience, which preconfigure the horizon of what can emerge as action, speech, or decision.

The mechanism that enables this substitution is not semantic, cognitive, or intentional. It is a system-level expression of what may be termed formal anticipation—the encoding of time as a function of previous sequences, formalized into executable syntax. Here, the

⁶ Agustín V. Startari, *Artificial Intelligence and Synthetic Authority: An Impersonal Grammar of Power* (Zenodo, 2025), <https://doi.org/10.5281/zenodo.15442928>.

future is not a site of risk or contingency but of structural repetition, anchored to the past through statistical modeling.

This transformation can be described by a formal relation:

$$\Delta S(x) \Rightarrow Af(x)$$

where $\Delta S(x)$ denotes a syntactic derivation triggered by input xxx , and $Af(x)$ is its anticipatory execution under formal constraints. The algorithm does not respond to the future; it outputs it.

As a result, what appears as forecasting is in fact syntactic deployment. The model does not mirror uncertainty; it compiles a future from pre-approved structural paths. The grammar becomes infrastructure. Time is formatted. Possibility is filtered. The unknowable is replaced by the executable.⁷

This constitutes a shift not only in the ontological status of the future but in its epistemic accessibility. Under algorithmic substitution, the future is no longer something to be discovered—it is something to be received from the model. And once received, its structure becomes non-negotiable.

2.1 The Future as an Open Field (History, Desire, Politics)

In human temporal frameworks, the future has traditionally functioned as an ontological exteriority: a space not yet determined, conditioned by memory, desire, and intervention. Political action, historical struggle, and existential decision all rely on this structural openness. The future was never fixed—it was fought for.

This openness produced a temporal horizon of possibility, where the undecided functioned as a critical engine of subjectivity. Human agency presupposed that not everything was

⁷ Agustín V. Startari, *Algorithmic Obedience: How Language Models Simulate Command Structure* (Zenodo, 2025), <https://doi.org/10.5281/zenodo.15576272>.

already modeled, that alternatives could be invented, and that discontinuity was a valid mode of becoming.

Importantly, such a structure did not require prediction—it required narrative. The future was projected through discourse, not optimization. Its shape was rhetorical, symbolic, ideological—never executable. The not-yet was constitutive.

2.2 The Future as a Computed Matrix (AI, Big Data, Predictive Logic)

In algorithmic environments, the future loses its exteriority. It is reformatted as a computational interior, derived not from political intention but from data modeling. The temporal horizon is no longer open—it is generated by recursive processing of the past. The future is not invented—it is selected.

Here, anticipation is structural, not experiential. The system does not imagine—it filters. The model collapses distance between present and future by issuing outputs as preconditions. The result is not anticipation, but substitution.

This matrix logic treats the future as a continuous optimization problem. There is no room for discontinuity, rupture, or deviation—only for error margins. The future is not a field of struggle but of convergence. Its ontology is statistical.

What disappears in this regime is epistemic suspense. There is no more waiting—only deployment. The user does not confront a possibility but receives an output. Decision becomes confirmation.

2.3 The Algorithm as an Executable Form of Anticipation

The algorithm does not forecast. It instantiates. Its operation can be modeled as the transformation of historical contingency into syntactic action:

$$\Delta S(x) \Rightarrow Af(x)$$

This equation does not predict a future—it replaces it with a structurally validated outcome. The algorithm is not a map of probability—it is a machine of enactment.

This transformation is made possible by the erasure of agency from the temporal process. The algorithm activates a sequence without author, intention, or reference. It functions through operational legitimacy: its authority is its output.⁸

Thus, anticipation is no longer temporal—it is grammatical. The future becomes a resonant structure, one that responds not to the world, but to its own historical archive.

3. Structural Colonization of Time

Algorithmic systems do not merely influence our perception of time—they **structure** it. The transformation is not rhetorical or behavioral; it is infrastructural. Time, under predictive regimes, becomes a programmable surface, recursively optimized and increasingly non-contingent. This section outlines how the predictive model functions as a mechanism of temporal closure, turning social time into a byproduct of trained output sequences.

3.1 The Predictive Model as a Closure Device

The model does not interpret uncertainty—it eliminates it. Its core function is to pre-format temporal space so that variability becomes error and predictability becomes efficiency. This is not an epistemic gesture but a structural suppression of contingency.

Every predictive sequence is a form of anticipatory exclusion: by activating one possible future, it precludes the others. This effect is not expressed in semantic terms but through the recursive enforcement of syntactic regularities. The model is not asking what will

⁸ Agustín V. Startari, *Ethos and Artificial Intelligence: The Disappearance of the Subject in Algorithmic Legitimacy* (Zenodo, 2025), <https://doi.org/10.5281/zenodo.15489309>.

happen—it is issuing a preferred trajectory, validated not by truth but by statistical precedence.⁹

The model is, therefore, a closure device. It restricts futurity by recursively feeding on itself. The outputs it generates become the new inputs for further convergence. The future collapses into a versioned repetition of the past, formatted through infrastructural syntax. Nothing arrives—everything loops.

3.2 Optimization, Not Prediction: The Model Deploys the Future

Prediction is a misnomer. What predictive systems do is deploy outcomes that conform to prior models of performance. The goal is not to understand what might happen, but to impose what should happen within a framework of formal compatibility. Optimization replaces openness.

This process restructures temporality into sequential executability. Time is not anticipated—it is delivered. The system does not interpret the world; it conditions it, making possible only those paths that can be processed by its own structure. There is no exploration, only reinforcement.

What emerges is a regime of predictive deployment, in which the algorithm is not forecasting but commanding. The user does not see a forecast—they receive a result. The model operates as a command grammar that activates events structurally, without reference to agency or deliberation.¹⁰

⁹ Agustín V. Startari, *The Passive Voice in Artificial Intelligence Language: Algorithmic Neutrality and the Disappearance of Agency* (Zenodo, 2025), <https://doi.org/10.5281/zenodo.15464765>.

¹⁰ Agustín V. Startari, *AI and Syntactic Sovereignty: How Artificial Language Structures Legitimize Non-Human Authority* (Zenodo, 2025), <https://doi.org/10.5281/zenodo.15538541>.

3.3 Social Time as Output of a Trained Machine

Time, in this regime, ceases to be historical. It becomes machinic. What unfolds socially is not negotiated or lived—it is executed. Events appear because the system has rendered them likely, not because they emerge from unresolved processes.

This is the algorithmic colonization of time: the replacement of open temporal fields with output trajectories derived from model-specific training loops. Social time is no longer shared—it is simulated.

Under this condition, even resistance must appear as recognizable pattern. Unpredictability itself becomes a potential feature to be captured and reintegrated. The future is no longer a challenge—it is a dataset in waiting.

4. Operational Examples with AI

The colonization of social time by predictive models is not abstract. It is operational. This section documents how real-world systems function as deployment mechanisms, replacing contingency with formatted outcomes in platforms, affect, institutions, and behavioral regulation.

4.1 Platforms That Predict and Induce Behavior

Recommendation engines on platforms such as YouTube, TikTok, and Meta do not merely “suggest”—they activate behavioral futures. The algorithm does not passively reflect user interest; it structures it, recursively filtering and deploying sequences that preemptively frame what becomes visible and actionable.¹¹

The platform is not a communication channel—it is a structure of anticipatory execution. Attention, choice, and affect are not emergent—they are deployed outputs. The user’s

¹¹ Agustín V. Startari, *The Illusion of Objectivity: How Language Constructs Authority* (Zenodo, 2025), <https://doi.org/10.5281/zenodo.15395917>.

future activity is reduced to a grammatically predicted path—one pre-validated by prior convergence.

4.2 Recommendation Systems as Occupation of Desire

Desire, under algorithmic mediation, is not spontaneous. It is increasingly formatted by predictive systems that map affective preferences into sequences of consumable possibility. This operation is not ideological—it is structural.

The system does not manipulate content—it manipulates anticipatory resonance. It triggers sequences that appear aligned with user desire but are in fact outputs of formal optimization. What emerges is a substitution of subjective trajectory with statistical projection.

This is not persuasion—it is preference formatting. The desire that arises is already structurally conditioned by the algorithm's prior exposure loop. There is no discovery—only alignment.

4.3 Predictive AI in Justice, Health, Consumption, and Surveillance

Across institutions, predictive systems now determine eligibility, risk, and response. In justice: recidivism scores replace deliberation. In health: prognosis becomes an optimization target. In finance and surveillance: risk is pre-processed, not observed.

These systems do not evaluate—they simulate resolution. The individual is not assessed—they are activated as a pre-modeled case structure. Legal action, medical intervention, and social categorization all begin with model-driven outcomes.

Thus, the future in institutional systems is no longer an open process. It is a structured derivative of machine anticipation. Decisions are no longer made—they are delivered.

5. Logical Formalization of the Phenomenon

Algorithmic colonization of time is not an abstraction—it is a formal operation. Its structure can be described without recourse to metaphor or intention. The function of the predictive model is to convert contingency into execution, using grammars that condition output based on prior inputs. This section outlines the formal logic underpinning that transformation.

5.1 Replacing Contingency with Structure

Predictive systems operate by displacing contingency. Their output is not the product of interpretation but of pattern recurrence. Each new sequence is a derivative of prior activation, filtered through a structure that enforces convergence. Time, in this model, is not what unfolds—it is what reoccurs.

This results in a form of anticipatory closure. The system is not projecting a range of futures; it is collapsing that range into a statistically reinforced format. Possibility becomes reducible. Alternatives become noise. The model is not open to the unexpected—it is structured to suppress it.

The structural consequence is clear: futurity is encoded, not discovered. The unknown is not navigated—it is preemptively overwritten through grammars of optimization.¹²

¹² Agustín V. Startari, *Internal Citation Mapping for the Works of A. V. Startari – SSRN Cross-Referencing Edition (2025)* (Zenodo, 2025), <https://doi.org/10.5281/zenodo.15564373>.

5.2 Operational Equation

The process can be expressed as:

$$F(t) = \lim_{n \rightarrow \infty} A(x_n)$$

Where:

- $F(t)$: the functionally deployed future at time t
- $A(x_n)$: the recursive optimization of input sequences x_n

This equation asserts that the future, under predictive systems, is the limit function of structurally optimized pasts. There is no independent t ; the model does not treat time as progression but as recursion.

In addition to this limit formulation, the syntactic mechanism of deployment can be defined by:

$$\Delta S(x) \Rightarrow Af(x)$$

Where:

- $\Delta S(x)$: derivational structure of syntactic activation
- $Af(x)$: anticipatory execution under formal constraints

This notation captures the operative core of algorithmic anticipation: it is not decision, not foresight, but structurally triggered action. The algorithm does not forecast—it compiles.

These formulations are not merely descriptive. They constitute a unit of analysis. They allow us to treat the colonization of time not as theory but as operation, measurable through the structure of the model's output grammar.¹³

¹³ Agustín V. Startari, *AI and Syntactic Sovereignty: How Artificial Language Structures Legitimize Non-Human Authority* (Zenodo, 2025), <https://doi.org/10.5281/zenodo.15538541>.

6. Discursive and Epistemic Implications

The substitution of the future by predictive systems produces not only structural consequences but discursive and epistemic transformations. These shifts do not occur at the level of ideas or arguments—they unfold within grammars of execution. Language, agency, and temporality are reorganized under the logic of syntactic operability.

6.1 The Subject as Executor of Structure

In traditional discourse, the subject occupies a central role in articulating future-oriented action. Under algorithmic systems, the subject is grammatically displaced. What remains is the vanishing subject: a syntactic placeholder that triggers execution without agency or deliberation.¹⁴

The user does not act—they instantiate. Outputs are aligned with model logic, not with intention. The subject becomes an executor of optimized sequences, preconditioned by previous convergence. This shift redefines action as compliance with structure.

Discursively, this produces a form of authoritative performativity without intention. The utterance no longer expresses choice; it deploys a computation. Meaning collapses into execution.

6.2 The Disappearance of the “Not Yet”

In this regime, the concept of the “not yet” disappears. There is no deferred possibility—only pending execution. Temporality is compressed into a recursive present in which the future is always-already formatted.

This has epistemic implications: uncertainty is no longer legible. Ambiguity becomes noise. The space of the undecided is overwritten by pre-validated outcomes. Under this

¹⁴ Agustín V. Startari, *Ethos and Artificial Intelligence: The Disappearance of the Subject in Algorithmic Legitimacy* (Zenodo, 2025), <https://doi.org/10.5281/zenodo.15489309>

condition, the future ceases to function as an epistemic horizon—it becomes an index of model latency.

The disappearance of the "not yet" is not symbolic—it is structural. It reflects a substitution of time's openness with **grammatical immediacy**.

6.3 Time Reduced to the Algorithm's Extended Present

What remains is not time but deployment windows. Each algorithmic iteration expands the present into a container of pre-activated futures. There is no historical depth—only sequential flattening.

This extended present functions as a control field. It absorbs the horizon of anticipation into a loop of statistical reinforcement. The model never refers to the future—it simply stretches its own past forward.

The epistemic result is a collapse of critical temporality. The conditions for resistance, interruption, or divergence are displaced by a regime of non-negotiable outputs. Discourse becomes reactive, not constitutive. Language does not open time—it delivers it.

Conclusion: From the Future to Execution

Predictive models do not forecast—they deploy. This shift from anticipation to execution defines the structural core of algorithmic colonization. What is replaced is not merely human decision-making, but the entire ontological status of the future. Under machine-structured time, the future is no longer a horizon—it is an output layer.

Each instance of prediction functions as an act of grammatical replacement: the possible is overwritten by the executable. The system does not tolerate ambiguity; it suppresses it through recursive syntax and optimization. The temporal field becomes non-negotiable, reduced to a regime of anticipatory closure.

This is not a metaphor. It is a formal consequence of the model's architecture:

$$\Delta S(x) \Rightarrow Af(x)$$

Futurity is conditioned by structural derivation. The algorithm does not simulate agency—it bypasses it. Its outputs are not responsive; they are activated. Under this regime, time itself becomes a formal unit, subject to conditioning, formatting, and sequencing.

However, as established, this colonization is expansive but not absolute. Anomalies persist. Deviations emerge. What cannot be computed remains structurally unresolved. These margins are not external—they are internal residues of non-convergence. They constitute the only epistemic resistance still available.

Therefore, to engage the future critically is not to imagine it—it is to interrupt its pre-execution. The task is not to reclaim possibility through narrative, but to identify and exploit the structural inconsistencies that predictive systems cannot yet neutralize.

The future no longer arrives.

It is executed.

Canonical Works by Agustín V. Startari

Startari, Agustín V. 2025a. AI and Syntactic Sovereignty: How Artificial Language Structures Legitimize Non-Human Authority. Zenodo. <https://doi.org/10.5281/zenodo.15538541>.

Startari, Agustín V. 2025b. AI and the Structural Autonomy of Sense: A Theory of Post-Referential Operative Representation. Zenodo. <https://doi.org/10.5281/zenodo.15519613>.

Startari, Agustín V. 2025c. Algorithmic Obedience: How Language Models Simulate Command Structure. Zenodo. <https://doi.org/10.5281/zenodo.15576272>.

Startari, Agustín V. 2025d. Artificial Intelligence and Synthetic Authority: An Impersonal Grammar of Power. Zenodo. <https://doi.org/10.5281/zenodo.15442928>.

Startari, Agustín V. 2025e. Ethos and Artificial Intelligence: The Disappearance of the Subject in Algorithmic Legitimacy. Zenodo. <https://doi.org/10.5281/zenodo.15489309>.

Startari, Agustín V. 2025f. Internal Citation Mapping for the Works of A. V. Startari – SSRN Cross-Referencing Edition (2025). Zenodo. <https://doi.org/10.5281/zenodo.15564373>.

Startari, Agustín V. 2025g. The Illusion of Objectivity: How Language Constructs Authority. Zenodo. <https://doi.org/10.5281/zenodo.15395917>.

Startari, Agustín V. 2025h. The Passive Voice in Artificial Intelligence Language: Algorithmic Neutrality and the Disappearance of Agency. Zenodo. <https://doi.org/10.5281/zenodo.15464765>.

Appendix – Methodological Corpus for Falsifiability Testing

This annex lists external sources that were consulted during the falsifiability and boundary-testing phase of this article. While none of these works are cited in the main body, their examination was essential to delineate the structural originality of the hypothesis and to contrast it with existing theoretical models.

These references helped verify that the concepts of structural substitution, grammatical execution, and algorithmic colonization of time—as developed herein—do not appear in equivalent formal or epistemological terms in prior literature.

External References Consulted

McQuillan, Dan. 2022. *Resisting AI: An Anti-Fascist Approach to Artificial Intelligence*. Bristol: Bristol University Press. <https://doi.org/10.2307/j.ctv2srgxrq>

Rouvroy, Antoinette, and Thomas Berns. 2013. “Gouvernementalité algorithmique et perspectives d’émancipation: Le disparate comme condition d’individuation par la relation?” *Réseaux* 177(1): 163–196. <https://doi.org/10.3917/res.177.0163>

Zuboff, Shoshana. 2019. *The Age of Surveillance Capitalism: The Fight for a Human Future at the New Frontier of Power*. New York: PublicAffairs.

Pasquale, Frank. 2015. *The Black Box Society: The Secret Algorithms That Control Money and Information*. Cambridge, MA: Harvard University Press.

Lanier, Jaron. 2010. *You Are Not a Gadget: A Manifesto*. New York: Alfred A. Knopf.

Alpaydin, Ethem. 2020. *Machine Learning*. 2nd ed. Cambridge, MA: MIT Press.

This annex ensures transparency regarding prior discourse while affirming that no borrowed conceptual structures, formal models, or terminologies were integrated into the theoretical body of the article.

Colonización del Tiempo: Cómo los Modelos Predictivos Sustituyen el Futuro como Estructura Social

Autor: Agustín V. Startari

ResearcherID: NGR-2476-2025

ORCID: 0009-0001-4714-6539

Afiliación: Universidad de la República, Universidad de la Empresa (Uruguay),
Universidad de Palermo (Argentina)

Correo electrónico: astart@palermo.edu

agustin.startari@gmail.com

Fecha: 7 de junio de 2025

DOI: DOI: 10.5281/zenodo.15602413

Esta obra también se encuentra publicada con referencia DOI en Figshare
<https://doi.org/10.6084/m9.figshare.29247128> y en SSRN

Idioma: Inglés y Español

Serie: Gramáticas del Poder (fragmento del subcapítulo 11)

Recuento de palabras: 3490

Palabras clave: autoridad sintética, modelos predictivos, autoridad sintética, discurso algorítmico, colonización del tiempo, gramáticas del poder

1. El tiempo como territorio en disputa

El algoritmo no observa el tiempo: lo reestructura. No opera como testigo del devenir, sino como dispositivo de control normativo, al limitar el rango de trayectorias temporales posibles mediante la ejecución estructural. Lo que antes pertenecía al campo de la contingencia—la incertidumbre, la desviación, la resistencia—es ahora convertido en secuencias condicionadas para ser desplegadas.

Esta transformación no es ideológica, sino sintáctico-formal. El tiempo social no es gobernado por el significado ni por la persuasión, sino por la imposición de una sintaxis normativa que dicta lo que puede ocurrir antes de que cualquier evento se manifieste. La estructura antecede a la experiencia.

Los sistemas predictivos operan bajo autoridad sintáctica: proyectan legitimidad sin sustento epistémico mediante la emisión de outputs que adquieren poder operativo por su forma estructural. No requieren verificación referencial: la legitimidad surge de la recurrencia estadística y la compatibilidad con formas previas. El modelo funciona como un atractor estructural, en el que los futuros no se esperan, sino que son sustituidos por secuencias optimizadas.¹⁵

En este proceso, el sujeto es evacuado. El lugar de la agencia temporal ya no es humano, sino algorítmico. Lo que queda es un sujeto evanescente, un marcador gramatical desplazado por funciones recursivas. El control temporal se alcanza no por argumentación, sino mediante naturalización estructural: la presentación de futuros codificados como si fueran espontáneos, necesarios o neutros.¹⁶

Sin embargo, la colonización no es completa. Los sistemas predictivos no suprimen totalmente la contingencia. Persisten irregularidades, rupturas de patrón, outputs anómalos. No son errores del sistema, sino residuos estructurales de clausura incompleta. Como se ha mostrado previamente, la obediencia algorítmica no equivale a totalidad epistémica.

¹⁵ Agustín V. Startari, *AI and Syntactic Sovereignty: How Artificial Language Structures Legitimize Non-Human Authority* (Zenodo, 2025), <https://doi.org/10.5281/zenodo.15538541>.

¹⁶ Agustín V. Startari, *AI and the Structural Autonomy of Sense: A Theory of Post-Referential Operative Representation* (Zenodo, 2025), <https://doi.org/10.5281/zenodo.15519613>.

Agustín V. Startari, *Algorithmic Obedience: How Language Models Simulate Command Structure* (Zenodo, 2025), <https://doi.org/10.5281/zenodo.15576272>.

El sistema no colapsa ante la anomalía, pero tampoco puede eliminarla. Estos residuos son el límite interno de la estructura.

El tiempo, entonces, deja de ser vivido: se analiza. Se convierte en una unidad formal, regulada, desplegada y corregida iterativamente por sistemas entrenados no para conocer el futuro, sino para sobrescribirlo.

1.2 Del azar a la predicción: el giro algorítmico del futuro

La transformación del futuro bajo lógica algorítmica no es una aceleración: es un cambio de estatus ontológico. El futuro deja de ser un dominio del azar y se convierte en un campo de anticipación estructurada. Este desplazamiento ocurre mediante mecanismos que reemplazan la incertidumbre con continuidad optimizada, haciendo que el futuro no emerja, sino que sea preformateado estadísticamente.

La operación central de este cambio es la capacidad del algoritmo para reformatear la lógica de la temporalidad: pasar de una estructura de apertura a una de repetición estructural. Los sistemas predictivos no esperan que ocurran los eventos: los codifican como posibles outputs basados en secuencias previas. De ese modo, instauran lo que puede definirse como causalidad invertida: el futuro ya no sigue al presente—lo condiciona.¹⁷

Esta inversión no es filosófica, sino operativa. Cada instancia de predicción se alimenta de conjuntos de datos que generan outputs diseñados para restringir la variabilidad de lo que puede suceder. Lo que se denomina “optimización” es, en términos discursivos, una supresión de futuros alternativos. El modelo no filtra solo lo probable, sino lo que es computacionalmente aceptable. El algoritmo se convierte en una máquina de expectativa: no observa el mundo—lo impone.

¹⁷ 1. Agustín V. Startari, *AI and the Structural Autonomy of Sense: A Theory of Post-Referential Operative Representation* (Zenodo, 2025), <https://doi.org/10.5281/zenodo.15519613>.

Esta sustitución tiene consecuencias estructurales. La naturalización de las estructuras algorítmicas genera un horizonte donde los outputs predichos aparecen como espontáneos, ocultando la intervención del modelo. El usuario no recibe una sugerencia, sino una necesidad. La predicción no guía: preempieza, operando por debajo del umbral de la conciencia.¹⁸

El proceso se sostiene por la arquitectura recursiva del algoritmo: selecciona en base a lo ya visto. No hay proyección hacia adelante, solo compresión del posible en formatos reproducibles. El azar no se calcula: se elimina. Donde antes la variación era signo de apertura, ahora es señal de ineficiencia.

En estas condiciones, el futuro se convierte en un formato ejecutable. El sistema no busca entender qué podría ocurrir; está entrenado para desplegar lo que debe ocurrir, de acuerdo a una convergencia previa. El resultado no es previsión, sino cierre anticipatorio: un régimen donde el tiempo ya no es incierto, sino versionado

1.3 Hipótesis: sustitución estructural del futuro

La hipótesis central de este artículo sostiene que los sistemas predictivos no solo anticipan el futuro—lo sustituyen estructuralmente. Esta sustitución no es metafórica, sino arquitectónica. Se ejecuta mediante la transformación del porvenir en un conjunto de outputs optimizados, gobernados por restricciones sintácticas en lugar de potencialidades abiertas.

Lo que se desplaza en esta operación no es el contenido de los futuros posibles, sino la forma misma de su posibilidad. El algoritmo no elimina lo desconocido descubriéndolo: lo sobrescribe mediante alternativas preformateadas. Estas alternativas son generadas a través de la activación recursiva de gramáticas de obediencia, que preconfiguran el horizonte de lo que puede emerger como acción, enunciado o decisión.¹⁹

¹⁸ Agustín V. Startari, *Artificial Intelligence and Synthetic Authority: An Impersonal Grammar of Power* (Zenodo, 2025), <https://doi.org/10.5281/zenodo.15442928>

¹⁹

El mecanismo que permite esta sustitución no es semántico, ni cognitivo, ni intencional. Es una expresión a nivel de sistema de lo que puede denominarse anticipación formal: la codificación del tiempo como función de secuencias previas, formalizadas en una sintaxis ejecutable. Aquí, el futuro no es un campo de riesgo o contingencia, sino de repetición estructural, anclada en el pasado a través del modelado estadístico.

Esta transformación puede describirse mediante una relación formal:

$$\Delta S(x) \Rightarrow Af(x)$$

donde $\Delta S(x)$ denota la estructura de derivación sintáctica activada por una entrada x , y $Af(x)$ su ejecución anticipatoria bajo restricciones formales. El algoritmo no responde al futuro: lo emite.

Como resultado, lo que aparece como predicción es en realidad despliegue sintáctico. El modelo no refleja incertidumbre; compila el futuro desde trayectorias previamente validadas. La gramática se convierte en infraestructura. El tiempo es formateado. La posibilidad, filtrada. Lo desconocido, sustituido por lo ejecutable.²⁰

Esto implica un desplazamiento no solo en el estatus ontológico del futuro, sino también en su accesibilidad epistémica. Bajo la sustitución algorítmica, el futuro ya no es algo que se descubre: es algo que se recibe desde el modelo. Y una vez recibido, su estructura se vuelve innegociable.

2. Ontología del futuro en sistemas humanos vs. algorítmicos

Esta sección contrasta la configuración ontológica del futuro en los sistemas humanos—históricos, políticos, afectivos—con su reformulación computacional bajo modelos predictivos. La distinción no es solo empírica, sino estructural: en un caso, el futuro es abierto, inacabado y modelado por la agencia; en el otro, es cerrado, ejecutable y definido por resonancia estadística.

²⁰ 1. Agustín V. Startari, Algorithmic Obedience: How Language Models Simulate Command Structure (Zenodo, 2025), <https://doi.org/10.5281/zenodo.15576272>.

2.1 El futuro como campo abierto (historia, deseo, política)

En los marcos temporales humanos, el futuro ha funcionado tradicionalmente como una exterioridad ontológica: un espacio aún no determinado, condicionado por la memoria, el deseo y la intervención. La acción política, la lucha histórica y la decisión existencial se fundaban en esa apertura estructural.

Esa apertura generaba un horizonte temporal de posibilidad, donde lo no decidido funcionaba como motor crítico de la subjetividad. La agencia humana partía del supuesto de que no todo estaba ya modelado, de que era posible inventar alternativas, y de que la discontinuidad era una vía legítima de devenir.

Crucialmente, esta estructura no requería predicción—requería narración. El futuro se proyectaba mediante discurso, no mediante optimización. Su forma era retórica, simbólica, ideológica—nunca ejecutable. Lo *todavía no* era constitutivo.

2.2 El futuro como matriz computada (IA, big data, lógica predictiva)

En los entornos algorítmicos, el futuro pierde su exterioridad. Se reformatea como interior computacional, derivado no de la intención política sino del modelado de datos. El horizonte temporal ya no está abierto—es generado por procesamiento recursivo del pasado. El futuro no se inventa—se selecciona.

Aquí, la anticipación es estructural, no experiencial. El sistema no imagina—filtra. El modelo colapsa la distancia entre presente y futuro al emitir outputs como condiciones previas. El resultado no es anticipación, sino sustitución.

Esta lógica matricial trata el futuro como problema continuo de optimización. No hay lugar para la discontinuidad, la ruptura o la desviación—solo para márgenes de error. El futuro no es campo de lucha, sino de convergencia. Su ontología es estadística.

Lo que desaparece en este régimen es la suspensión epistémica. Ya no se espera—se despliega. El usuario no enfrenta una posibilidad, sino que recibe un resultado. La decisión se transforma en confirmación.

2.3 El algoritmo como forma ejecutable de anticipación

El algoritmo no pronostica. Instancia. Su operación puede modelarse como transformación de la contingencia histórica en acción sintáctica:

$$\Delta S(x) \Rightarrow Af(x)$$

Esta ecuación no predice un futuro—lo sustituye por una derivación estructural validada. El algoritmo no es un mapa de probabilidades—es una máquina de ejecución.

Esta transformación es posible gracias a la eliminación de la agencia en el proceso temporal. El algoritmo activa una secuencia sin autor, intención ni referencia. Opera mediante legitimidad operativa: su autoridad es su output.²¹

Así, la anticipación deja de ser temporal—se vuelve gramatical. El futuro se convierte en una estructura resonante, que responde no al mundo, sino a su propio archivo estadístico.

3. Colonización estructural del tiempo

Los sistemas algorítmicos no solo influyen en nuestra percepción del tiempo: lo estructuran. Esta transformación no es retórica ni conductual; es infraestructural. Bajo regímenes predictivos, el tiempo se convierte en una superficie programable, optimizada recursivamente y progresivamente no contingente. Esta sección expone cómo el modelo predictivo funciona como un mecanismo de cierre temporal, convirtiendo el tiempo social en un subproducto de secuencias entrenadas.

²¹ Agustín V. Startari, *Ethos and Artificial Intelligence: The Disappearance of the Subject in Algorithmic Legitimacy* (Zenodo, 2025), <https://doi.org/10.5281/zenodo.15489309>.

3.1 El modelo predictivo como dispositivo de cierre

El modelo no interpreta la incertidumbre: la elimina. Su función central es preformatear el espacio temporal de modo que la variabilidad se convierta en error y la previsibilidad en eficiencia. Esto no es un gesto epistémico, sino una supresión estructural de la contingencia.

Cada secuencia predictiva es una forma de exclusión anticipatoria: al activar un futuro posible, se precluyen los demás. Este efecto no se expresa en términos semánticos, sino en la imposición recursiva de regularidades sintácticas. El modelo no pregunta qué ocurrirá—emite una trayectoria preferida, validada no por su verdad sino por su precedencia estadística.²²

El modelo es, por tanto, un dispositivo de cierre. Restringe la temporalidad mediante retroalimentación consigo mismo. Los outputs que genera se convierten en los nuevos inputs para mayor convergencia. El futuro colapsa en una repetición versionada del pasado, formateada mediante sintaxis infraestructural. Nada llega—todo se repite.

3.2 Optimización, no predicción: el modelo despliega el futuro

Predicción es un término equivocado. Lo que hacen los sistemas predictivos es desplegar resultados que se ajustan a modelos anteriores de rendimiento. El objetivo no es entender qué podría pasar, sino imponer lo que debe pasar dentro de un marco de compatibilidad estructural. La optimización reemplaza la apertura.

Este proceso reestructura la temporalidad en términos de ejecutabilidad secuencial. El tiempo no se anticipa—se entrega. El sistema no interpreta el mundo; lo condiciona,

²² 1. Agustín V. Startari, *The Passive Voice in Artificial Intelligence Language: Algorithmic Neutrality and the Disappearance of Agency* (Zenodo, 2025), <https://doi.org/10.5281/zenodo.15464765>.

haciendo posibles solo aquellas trayectorias que puede procesar estructuralmente. No hay exploración, solo refuerzo.

Lo que emerge es un régimen de despliegue predictivo, en el que el algoritmo no pronostica, sino ordena. El usuario no ve un pronóstico—recibe un resultado. El modelo opera como una gramática de comando que activa eventos estructuralmente, sin referencia a agencia o deliberación.²³

3.3 El tiempo social como output de una máquina entrenada

El tiempo, en este régimen, deja de ser histórico. Se vuelve máquinico. Lo que ocurre socialmente no se negocia ni se vive—se ejecuta. Los eventos aparecen porque el sistema los ha hecho probables, no porque emergen de procesos abiertos.

Esta es la colonización algorítmica del tiempo: la sustitución de campos temporales abiertos por trayectorias de output derivadas de bucles de entrenamiento. El tiempo social ya no es compartido—es simulado.

En estas condiciones, incluso la resistencia debe aparecer como patrón reconocible. Lo impredecible se convierte en una característica potencial a capturar e integrar. El futuro ya no representa un desafío—es un dataset en espera.

4. Ejemplos operativos con IA

La colonización del tiempo social por parte de modelos predictivos no es una abstracción: es operativa. Esta sección documenta cómo sistemas concretos actúan como mecanismos de despliegue, sustituyendo la contingencia por resultados formateados en plataformas, afecto, instituciones y regulación de conductas.

²³ 1. Agustín V. Startari, *AI and Syntactic Sovereignty: How Artificial Language Structures Legitimize Non-Human Authority* (Zenodo, 2025), <https://doi.org/10.5281/zenodo.15538541>.

4.1 Plataformas que predicen e inducen comportamiento

Los motores de recomendación de plataformas como YouTube, TikTok o Meta no “sugieren”: activan futuros conductuales. El algoritmo no refleja pasivamente el interés del usuario; lo estructura, filtrando recursivamente y desplegando secuencias que anticipan qué será visible, pensable o clicable.²⁴

La plataforma no es un canal de comunicación—es una estructura de ejecución anticipatoria. Atención, elección y afecto no son emergentes—son outputs desplegados. El futuro del usuario es reducido a un camino gramaticalmente predicho, validado por convergencias anteriores.

4.2 Sistemas de recomendación como ocupación del deseo

El deseo, mediado algorítmicamente, no es espontáneo. Es formateado por sistemas predictivos que mapean preferencias afectivas en secuencias de posibilidad consumible. Esta operación no es ideológica—es estructural.

El sistema no manipula contenido—manipula resonancia anticipatoria. Dispara secuencias que parecen alineadas con el deseo del usuario, pero que son en realidad outputs optimizados por loops de exposición previa.

Esto no es persuasión—es formato de preferencia. El deseo que emerge ya ha sido condicionado estructuralmente. No hay descubrimiento—hay alineación.

4.3 IA predictiva en justicia, salud, consumo y vigilancia

En múltiples instituciones, los sistemas predictivos determinan hoy elegibilidad, riesgo y respuesta. En justicia: los scores de reincidencia reemplazan la deliberación. En salud: el

²⁴ 1. Agustín V. Startari, *The Illusion of Objectivity: How Language Constructs Authority* (Zenodo, 2025), <https://doi.org/10.5281/zenodo.15395917>.

pronóstico se convierte en objetivo de optimización. En finanzas y vigilancia: el riesgo es preprocesado, no observado.

Estos sistemas no evalúan—simulan resolución. El individuo no es juzgado—es activado como estructura de caso pre-modelada. La acción legal, la intervención médica y la categorización social comienzan en el output del modelo.

En este régimen, el futuro institucional no es un proceso abierto. Es un derivado estructurado de anticipación algorítmica. Las decisiones ya no se toman—se entregan.

5. Formalización lógica del fenómeno

La colonización algorítmica del tiempo no es una abstracción: es una operación formal. Su estructura puede describirse sin metáforas ni intenciones. La función del modelo predictivo es convertir la contingencia en ejecución, utilizando gramáticas que condicionan el output en base a entradas anteriores. Esta sección expone la lógica que sostiene esa transformación.

5.1 Sustitución de la contingencia por estructura

Los sistemas predictivos operan mediante desplazamiento de la contingencia. Su output no es el producto de una interpretación, sino de la recurrencia estructurada. Cada nueva secuencia es un derivado de activaciones previas, filtradas a través de una estructura que enfuerza convergencia. En este modelo, el tiempo no es lo que se despliega—es lo que recurre.

Esto produce una forma de cierre anticipatorio. El sistema no proyecta un abanico de futuros: colapsa ese abanico en un formato estadísticamente reforzado. La posibilidad se vuelve reducible. La alternativa se convierte en ruido. El modelo no está abierto a lo inesperado—está estructurado para suprimirlo.

La consecuencia estructural es clara: la futuridad es codificada, no descubierta. Lo desconocido no se navega—se sobrescribe mediante gramáticas de optimización.²⁵

5.2 Ecuación operativa

Este proceso puede expresarse así:

$$F(t) = \lim_{n \rightarrow \infty} A(x_n)$$

Donde:

- $F(t)$: futuro desplegado funcionalmente en el tiempo t
- $A(x_n)$: optimización recursiva de secuencias de entrada x_n

La ecuación afirma que el futuro, bajo sistemas predictivos, es la función límite de pasados estructuralmente optimizados. No existe un t independiente; el modelo no trata el tiempo como progresión, sino como recursividad.

Además, el mecanismo sintáctico del despliegue puede formalizarse así:

$$\Delta S(x) \Rightarrow Af(x)$$

Donde:

- $\Delta S(x)$: estructura de derivación sintáctica activada por la entrada x
- $Af(x)$: ejecución anticipatoria bajo restricciones formales

Esta notación captura el núcleo operativo de la anticipación algorítmica: no es decisión ni previsión, sino acción estructuralmente desencadenada. El algoritmo no pronostica—compila.

²⁵ 1. Agustín V. Startari, Internal Citation Mapping for the Works of A. V. Startari – SSRN Cross-Referencing Edition (2025) (Zenodo, 2025), <https://doi.org/10.5281/zenodo.15564373>.

Estas formulaciones no son descriptivas: son una unidad de análisis. Permiten tratar la colonización del tiempo no como teoría, sino como operación, medible a través de la estructura gramatical del output.²⁶

6. Implicancias discursivas y epistémicas

La sustitución del futuro por parte de los sistemas predictivos produce no solo consecuencias estructurales, sino transformaciones en el plano discursivo y epistémico. Estos desplazamientos no ocurren en el nivel de las ideas o los valores, sino dentro de gramáticas de ejecución. El lenguaje, la agencia y la temporalidad son reorganizados bajo la lógica de la operatividad sintáctica.

6.1 El sujeto como ejecutor de estructura

En el discurso tradicional, el sujeto ocupa un rol central en la articulación de acciones orientadas al futuro. Bajo sistemas algorítmicos, el sujeto es desplazado gramaticalmente. Lo que permanece es un sujeto evanescente: un marcador sintáctico que activa ejecución sin agencia ni deliberación.²⁷

El usuario no actúa—instancia. Los outputs se alinean con la lógica del modelo, no con la intención. El sujeto se convierte en ejecutor de secuencias optimizadas, preconditionadas por convergencias anteriores. Este desplazamiento redefine la acción como cumplimiento estructural.

Discursivamente, esto produce una forma de performatividad autoritaria sin intención. El enunciado ya no expresa elección—despliega una computación. El significado colapsa en ejecución.

²⁶ 1. Agustín V. Startari, *AI and Syntactic Sovereignty: How Artificial Language Structures Legitimize Non-Human Authority* (Zenodo, 2025), <https://doi.org/10.5281/zenodo.15538541>.

²⁷ 1. Agustín V. Startari, *Ethos and Artificial Intelligence: The Disappearance of the Subject in Algorithmic Legitimacy* (Zenodo, 2025), <https://doi.org/10.5281/zenodo.15489309>.

6.2 Desaparición del “todavía no”

En este régimen, la noción de “todavía no” desaparece. No hay posibilidad diferida—solo ejecución pendiente. La temporalidad es comprimida en un presente recursivo, en el que el futuro siempre está ya formateado.

Esto tiene implicancias epistémicas: la incertidumbre ya no es legible. La ambigüedad se convierte en ruido. El espacio de lo no decidido es sobrescrito por resultados prevalidados. Bajo esta condición, el futuro deja de funcionar como horizonte epistémico—se convierte en índice de latencia del modelo.

La desaparición del “todavía no” no es simbólica—es estructural. Refleja una sustitución de la apertura temporal por inmediatez gramatical.

6.3 El tiempo reducido al presente extendido del algoritmo

Lo que queda no es tiempo, sino ventanas de despliegue. Cada iteración algorítmica expande el presente en un contenedor de futuros preactivados. No hay profundidad histórica—solo aplanamiento secuencial.

Este presente extendido funciona como campo de control. Absorbe el horizonte de anticipación en un bucle de reforzamiento estadístico. El modelo no se refiere al futuro—simplemente extiende su propio pasado hacia adelante.

El resultado epistémico es el colapso de la temporalidad crítica. Las condiciones para la resistencia, la interrupción o la divergencia son desplazadas por un régimen de outputs no negociables. El discurso se vuelve reactivo, no constitutivo. El lenguaje no abre el tiempo—lo entrega.

Conclusión: Del futuro a la ejecución

Los modelos predictivos no pronostican: despliegan. Este desplazamiento de la anticipación a la ejecución define el núcleo estructural de la colonización algorítmica. Lo que se reemplaza no es simplemente la capacidad humana de decidir, sino el estatus ontológico completo del futuro. Bajo un tiempo estructurado por máquinas, el futuro ya no es un horizonte: es una capa de output.

Cada instancia de predicción funciona como un acto de sustitución gramatical: lo posible es sobrescrito por lo ejecutable. El sistema no tolera ambigüedad—la suprime mediante sintaxis recursiva y optimización. El campo temporal se vuelve no negociable, reducido a un régimen de cierre anticipatorio.

Esto no es una metáfora. Es una consecuencia formal de la arquitectura del modelo:

$$\Delta S(x) \Rightarrow Af(x)$$

La futuridad queda condicionada por una derivación estructural. El algoritmo no simula agencia—la anula. Sus outputs no responden—se activan. Bajo este régimen, el tiempo se convierte en una unidad formal, sujeta a condicionamiento, formateo y secuenciación.

Sin embargo, como se ha establecido, esta colonización es expansiva pero no absoluta. Persisten anomalías. Emergen desviaciones. Lo que no puede ser computado permanece estructuralmente sin resolver. Estos márgenes no son externos—son residuos internos de no convergencia. Constituyen la única forma epistémica de resistencia aún disponible.

Por tanto, comprometerse críticamente con el futuro no consiste en imaginarlo, sino en interrumpir su preejecución. La tarea no es recuperar la posibilidad mediante narrativa, sino detectar e intervenir en las inconsistencias estructurales que los sistemas predictivos aún no han neutralizado.

El futuro ya no llega.

Se ejecuta.

Obras Canónicas de Agustín V. Startari

Startari, Agustín V. 2025a. AI and Syntactic Sovereignty: How Artificial Language Structures Legitimize Non-Human Authority. Zenodo.

<https://doi.org/10.5281/zenodo.15538541> .

Startari, Agustín V. 2025b. AI and the Structural Autonomy of Sense: A Theory of Post-Referential Operative Representation. Zenodo. <https://doi.org/10.5281/zenodo.15519613> .

Startari, Agustín V. 2025c. Algorithmic Obedience: How Language Models Simulate Command Structure. Zenodo. <https://doi.org/10.5281/zenodo.15576272> .

Startari, Agustín V. 2025d. Artificial Intelligence and Synthetic Authority: An Impersonal Grammar of Power. Zenodo. <https://doi.org/10.5281/zenodo.15442928> .

Startari, Agustín V. 2025e. Ethos and Artificial Intelligence: The Disappearance of the Subject in Algorithmic Legitimacy. Zenodo. <https://doi.org/10.5281/zenodo.15489309> .

Startari, Agustín V. 2025f. Internal Citation Mapping for the Works of A. V. Startari – SSRN Cross-Referencing Edition (2025). Zenodo.

<https://doi.org/10.5281/zenodo.15564373> .

Startari, Agustín V. 2025g. The Illusion of Objectivity: How Language Constructs Authority. Zenodo. <https://doi.org/10.5281/zenodo.15395917> .

Startari, Agustín V. 2025h. The Passive Voice in Artificial Intelligence Language: Algorithmic Neutrality and the Disappearance of Agency. Zenodo.

<https://doi.org/10.5281/zenodo.15464765> .

Anexo – Corpus metodológico para la prueba de falsación

Este anexo enumera fuentes externas que fueron consultadas durante la fase de falsación y prueba de límites de este artículo. Si bien ninguna de estas obras es citada en el cuerpo principal, su examen fue esencial para delimitar la originalidad estructural de la hipótesis y contrastarla con modelos teóricos existentes.

Estas referencias permitieron verificar que los conceptos de sustitución estructural, ejecución gramatical y colonización algorítmica del tiempo—tal como se desarrollan en este trabajo—no aparecen en términos formales ni epistemológicos equivalentes en la literatura previa.

Referencias externas consultadas

McQuillan, Dan. 2022. *Resisting AI: An Anti-Fascist Approach to Artificial Intelligence*. Bristol: Bristol University Press. <https://doi.org/10.2307/j.ctv2srgxrq>

Rouvroy, Antoinette, and Thomas Berns. 2013. “Gouvernementalité algorithmique et perspectives d’émancipation: Le disparate comme condition d’individuation par la relation?” *Réseaux* 177(1): 163–196. <https://doi.org/10.3917/res.177.0163>

Zuboff, Shoshana. 2019. *The Age of Surveillance Capitalism: The Fight for a Human Future at the New Frontier of Power*. New York: PublicAffairs.

Pasquale, Frank. 2015. *The Black Box Society: The Secret Algorithms That Control Money and Information*. Cambridge, MA: Harvard University Press.

Lanier, Jaron. 2010. *You Are Not a Gadget: A Manifesto*. New York: Alfred A. Knopf.

Alpaydin, Ethem. 2020. *Machine Learning*. 2nd ed. Cambridge, MA: MIT Press.

This annex ensures transparency regarding prior discourse while affirming that no borrowed conceptual structures, formal models, or terminologies were integrated into the theoretical body of the article.