

Redes, publicación científica e innovación en el LIS-EPI Meeting 2008

Por **Sílvia Redondo**

Resumen: Informe sobre el 3rd Internacional LIS-EPI Meeting 2008 que tuvo lugar en Valencia organizado por la Universidad Politécnica de Valencia (UPV), la revista *El profesional de la información* (EPI) y el Departamento de innovación de la Universitat Oberta de Catalunya (UOC). Los temas que se trataron fueron las redes de conocimiento, los repositorios, las revistas científicas y la web 2.0, y la innovación aplicada a contenidos y plataformas.

Palabras clave: 3rd International LIS-EPI Meeting, Informe, Reseña.

Title: Networks, scientific publication and innovation at the LIS-EPI Meeting

Abstract: Report on the 3rd International LIS-EPI Meeting 2008 which was held in Valencia, organized by the Universidad Politécnica de Valencia (UPV), *Profesional de la Información* (EPI) and the Innovation department of the Universitat Oberta de Catalunya (UOC). The topics covered were the knowledge nets, the repositories, the scientific journals and the web 2.0 and the innovation applied on contents and platforms.

Keywords: 3rd International LIS-EPI Meeting, Conference report.

Redondo, Sílvia. “Redes, publicación científica e innovación en el LIS-EPI Meeting 2008”. En: *El profesional de la información*, 2008, noviembre-diciembre, v. 17, n. 6, pp. 685-688.

DOI: 10.3145/epi.2008.nov.15



Sílvia Redondo Iniesta es licenciada en documentación y en historia por la Universitat de Barcelona. Trabaja en la biblioteca del CRAI de la Facultat d’Economia i Empresa de la Universitat de Barcelona. Sus ámbitos de investigación son la difusión y la evaluación de la información científica, las revistas electrónicas y el acceso abierto.

EL 24 Y 25 DE SEPTIEMBRE DE 2008 tuvo lugar el **3rd International LIS-EPI Meeting en Valencia** organizado por la **Universidad Politécnica de Valencia (UPV)**, la revista ***El profesional de la Información (EPI)*** y la **Oficina de Innovación de la Universitat Oberta de Catalunya (UOC)**.

En anteriores ediciones había estado centrado en el movimiento *Open access* y organizado por la UPV, pero esta vez se ampliaron sus contenidos al mismo tiempo que se abría la organización a EPI y a la UOC, cada una de las cuales se responsabilizó de un workshop.

El primero de ellos, titulado “Las redes de conocimiento a través de los archivos abiertos *Net-science 2.0*”, coordinado por **Fernanda Paset** y **Antonia Ferrer**, UPV –que moderaron también los debates–, se estructuró en una conferencia y dos mesas de debate. **Josef Herget**, profesor de la *Danube University* de

Krems (Austria), realizó una conferencia en inglés sobre la ciencia, el aprendizaje 2.0 y la universidad 2.0. Resaltó la necesidad de enseñar motivando a los alumnos para que participen, razonen, gestionen con eficacia la información personal y produzcan conocimiento consultando diferentes fuentes de información. En sus clases los alumnos hacen los apuntes, los cuales son analizados, discutidos y mejorados por los alumnos del curso siguiente. Puso énfasis en la importancia

de ofrecer estudios en línea y en la enseñanza global (*global learning*), destacando los conceptos de interdisciplinariedad e interculturalidad. Comentó que los alumnos que llegan a la universidad han cambiado, y ya no son aquellos para los que se diseñaron los planes de estudio y sistemas de evaluación actuales. Esta nueva generación –la denominada *Net-Generation* o *NetGen* por autores como **Don Tapscott**, **Neil How** o **William Strauss**– está muy familiarizada con las nuevas



Isabella Mader, Isidro Aguillo, Franz Martin y Juan Freire



Antonia Ferrer, José Manuel Barrueco, Eloy Rodrigues y Francisca Abad

tecnologías, pero no con el uso y la gestión de la información personal, tal y como lo demuestran estudios recientes.

La primera mesa redonda trató “Las redes de la ciencia y la transferencia del conocimiento”. **Juan Freire** (*Universidad de A Coruña* y conocido divulgador de estos temas en su blog personal y en *Soitu.es*), realizó un esfuerzo de síntesis para presentar las principales tendencias de la ciencia 2.0 en una breve charla que supo a poco. En su exposición habló sobre el cambio de paradigma tecnológico, cultural y organizativo que ha provocado la web 2.0 y en el que se ha visto implicada la ciencia y el método científico, especialmente con la proliferación de bases de datos, el acceso abierto, las redes de colaboración y los posibles cambios en los métodos de revisión por pares (*peer review*). **Freire** considera que el acceso abierto y la web 2.0 han creado una nueva forma de comunicación ciencia-ciudadanía, donde el ciudadano tiene ahora más acceso a la información científica y al debate público.

Isidro Aguillo (*Csic*) trató sobre la importancia de las redes sociales en el mundo científico y académico. Por un lado el investigador ha ido adquiriendo nuevos roles, además de autor se ha convertido en editor, webmaster y usuario; y por otro los buscadores se han convertido en los grandes intermediarios, las herramientas que permiten localizar y recuperar la información. **Aguillo** cree que para incrementar

y facilitar la transferencia de conocimiento, las redes de científicos deben evolucionar, ser más densas e internacionales, y por eso propuso promocionar las páginas personales entre los grupos de investigación y departamentos universitarios.



Register for free at <https://www.scipedia.com> to download the version without the watermark

“Con el título ‘Repositorios institucionales y temáticos’ era de prever una controversia entre los partidarios de ambas opciones y así sucedió”

Franz Martin, delegado para América Latina de la *Food and Agricultural Organization (FAO)* describió el estado actual del acceso abierto en el sector agrario de América Latina y destacó algunos de los proyectos que se están llevando a cabo en algunos países, como Brasil, Chile, etc.

Por último **Isabella Mader** (*Danube University*, de Krems,

Austria) presentó una propuesta para evaluar el uso de las diferentes herramientas características de la web 2.0 (blogs, wikis, foros y etiquetas, entre otros) en las webs de instituciones, universidades, empresas, etc., lo que ella denomina “índice de intensidad”. **Mader** describió los pasos del proceso y mostró, a modo de ejemplo, los índices de tres universidades y tres empresas.

La segunda mesa trató de “Repositorios institucionales y archivos temáticos”. Con ese título era de prever un debate entre los partidarios de ambas opciones y así sucedió. Intervinieron **José Manuel Barrueco** (*Universidad de Valencia*),

Eloy Rodrigues (*Universidade do Minho*), **Francisca Abad** (*Universidad de Valencia*) y **Thomas Kricke** (*Long Island University*), este último mediante videoconferencia desde Nueva York, pero la discusión se extendió con facilidad a los asistentes.

Barrueco, tras analizar el conocido repositorio temático de biblioteconomía y documentación *E-Lis*, hizo hincapié en la importancia que tienen estos depósitos para los investigadores y por el contrario cuestionó la utilidad de los repositorios institucionales, debido a su crecimiento masivo, a los pocos documentos que contienen y a su dispersión temática. **Rodrigues** defendió la postura opuesta y señaló la utilidad de los depósitos institu-

cionales, centrándose en los de las universidades y en la necesidad de crear mandatos para motivar el autoarchivo en estas instituciones. **Remedios Melero** defendió los repositorios institucionales, y **Tomàs Baiget** opinó que “son un enorme despilfarro de dinero, medios y personal; nada los justifica, y todas las funciones a su favor pueden obtenerse exactamente igual de los temáticos o de los repositorios centrales de todo un país, con un coste cien veces menor”. Por su parte **Francisca Abad** manifestó un punto de vista intermedio, señalando la necesidad de buscar mecanismos de complementariedad entre ambos para acabar de consolidar el movimiento del acceso abierto.

El segundo workshop, coordinado por **Javier Guallar** (EPI), proponía analizar la publicación científica y la web 2.0, y se estructuró también en torno a una conferencia y dos mesas redondas.

La conferencia estuvo a cargo de **José Manuel Báez**, directivo de la *Fundación Española para la Ciencia y la Tecnología* (Fecyt), sobre los últimos hitos y retos de su organización en el ámbito de las publicaciones científicas.

Báez presentó los resultados de un estudio sobre evaluación de revistas españolas, destacando que muchas no cumplen aspectos tan básicos como la periodicidad o las revisiones por pares. Criticó asimismo la endogamia existente en el comité de redacción de algunas de ellas o la baja tasa de rechazo de artículos. La última parte de su exposición la dedicó al proyecto *Recolecta*, un recolector español que facilita el uso de artículos en acceso abierto entre la comunidad científica.

La primera mesa redonda del taller versó sobre “Las revistas científicas y la web 2.0”. Bajo la moderación de **Rafael Alexandre** (Csic) intervinieron **Javier Guallar** (*El periódico de Catalunya* y UB),



Tomàs Baiget, Carlos Tejada, Elea Giménez-Toledo (tapada), Javier Guallar, Fernanda Peset y Lluís Codina

Daniel Torres-Salinas (EC3 y Universidad de Navarra) e **Isabel Fernández-Morales** (Csic).

“La sesión sobre el día a día de EPI fue una ocasión inusual para acercarse a las interioridades de una publicación científica”

Guallar expuso en primer lugar la diferencia de impacto que ha tenido la web social en el contexto científico: en el primero se camina hacia lo que denominó el “modelo multimedia social” caracterizado por el protagonismo de estos dos elementos, y puso ejemplos de ello (blogs, comentarios de los usuarios, periodismo ciudadano, redes sociales). Por el contrario en el ámbito científico esto no se está produciendo, o en todo caso, está sucediendo de manera aislada. Como ejemplos de esto último, expuso la experiencia de dos publicaciones científicas de nuestro ámbito en las que él participa: *EPI* y *ThinkEPI*, cada una con dinámicas diferentes, pero en los dos casos con la preocupación por abrirse a la participación social. **Torres-Salinas** habló del paradigma 2.0 en las grandes revistas científicas. Dividió en dos bloques los elementos 2.0 que pueden afectar a la edición de una revista (internos

y externos) y analizó qué están haciendo algunas de las grandes publicaciones científicas internacionales a partir de estos elementos. A algunos casos bien conocidos como *Nature*, añadió otros que no lo son tanto, para trazar un panorama de lo que está sucediendo. Por último, **Fernández-Morales** presentó un estudio realizado conjuntamente con **Elea Giménez-Toledo** (Csic), sobre el *open peer review* y el *open commentary*, analizando algunas de las razones de su aparente fracaso hasta el momento.

La segunda mesa del taller permitió presenciar en directo un debate abierto con la plana mayor de la redacción de la revista *El profesional de la información* sobre la problemática del día a día de una publicación científica como *EPI*. Ahí estaban **Tomàs Baiget**, **Javier Guallar**, **Carlos Tejada**, **Elea Giménez-Toledo**, **Lluís Codina** y **Fernanda Peset** debatiendo sobre algunos de las cuestiones que les afectan, en diálogo con el público asistente. Se trataron temas diversos, como la estructura de la revista, la dualidad que refleja la publica-

“Las empresas que colaboran en temas de innovación con la UOC presentaron ideas clave para el éxito de los proyectos en internet”

SCIPEDIA

Register for free at <https://www.scipedia.com> to download the version without the watermark

ción entre la profesión y el mundo académico, las dificultades del trabajo de evaluador, las interioridades de la plataforma de edición *OJS* o la necesidad de las campañas de marketing. Fue una ocasión única e inusual que permitió acercarse a algunas de las interioridades de una publicación científica.

El lema del último workshop era “Innovación abierta: contenidos, formatos y plataformas” y fue moderado por **Pablo Lara-Navarra**, director de innovación de la *UOC*. Los participantes de esta mesa eran representantes de empresas relacionadas con las tecnologías de la información que colaboran con esta universidad en temas de innovación. **Lara** presentó el modelo que sigue su universidad basado en la colaboración con instituciones y empresas externas y los diferentes miembros de la mesa comentaron algunos de los proyectos más interesantes en los que están trabajando, algunos de los cuales llamaron poderosamente la atención de los asistentes.

Así, **Andrew Mackenzie** (*HP Labs*) describió proyectos de su empresa sobre sostenibilidad; **Luis Collado** (*Google Book Search*) informó sobre novedades de *Google* y se centró especialmente en la potencialidad de su conocido buscador de libros; **Joaquim Falgueras** (*Intercom*) presentó *Emagister*, una potente guía de formación que recoge información de ofertas de cursos, grados universitarios, masteres, etc.; **Antonio Vázquez** (*Universia*) describió dicho portal, del que destacó su utilidad como punto de encuentro para los miembros de la comunidad universitaria; **Jordi Castells** (*Raona*) nos habló de la TV-PC, un nuevo concepto que podría sustituir a la televisión y al ordenador actual en poco tiempo; y por último **Sergi Pallarés** (*T-Systems*), explicó en qué consiste la realidad virtual y cuáles son sus aplicaciones y presentó el modelo de



Luis Collado, Andrew Mackenzie, Pablo Lara-Navarra, Joaquim Falgueras y Jordi Castells

campus virtual que está diseñando para la *UOC*.

Esta última mesa también destacó por el diálogo entre participantes y público. **Lara-Navarra** se encargó de abrir el debate preguntando por el futuro de los dispositivos de lectura de libros electrónicos y si era posible que los teclados y ratones tradicionales fueran sustituidos por otras herramientas o sistemas de envío de órdenes tales como los gestos.

taciones en el sentido de que se trataba de un programa muy apretado con intervenciones cortas, sobre los 10-15 minutos (con la excepción de las conferencias), que permitía además al público intervenir en cualquier momento de la exposición. Este planteamiento permitió un ritmo ágil si bien fuertemente condensado, y ocasionó asimismo momentos quizás algo comprometidos para los ponentes cuando recibían alguna pregunta inesperada en plena exposición. Lástima que lo apretado del programa impidiera que algunos asuntos se pudieran discutir con más tiempo. Seguro que a participantes y asistentes les quedaron deseos de proseguir debatiendo. Quedan emplazados por tanto estos deseos para la próxima edición del *meeting*, que los convocantes ya han anunciado para octubre de 2009.

Web oficial del *Meeting*:

<http://www.ciepi.org/lisepi/index.htm>

Programa con presentaciones y vídeos:

<http://www.ciepi.org/lisepi/programas.htm>

Sílvia Redondo, *Universitat de Barcelona, Facultat d'Economia i Empresa*
redondosil@gmail.com

“El formato permitía al público intervenir en cualquier momento de la exposición”

Tras el debate **José Luis Colvée**, director general de *Anetcom*, se encargó de clausurar el tercer *LIS-EPI Meeting*, destacando la actualidad de los temas que se habían tratado.

En resumen, fueron dos días en los que asistieron aproximadamente unas 100 personas de diferentes ámbitos profesionales y académicos y en donde hubo tiempo para escuchar, intervenir, opinar y relacionarse. Un aspecto a destacar fue el formato novedoso de las presen-

Register for free at <https://www.scipedia.com> to download the version without the watermark