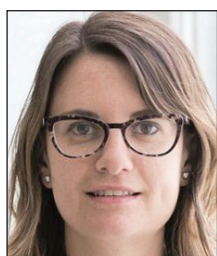


PRESENCIA DE LAS UNIVERSIDADES ESPAÑOLAS EN LAS REDES SOCIALES DIGITALES CIENTÍFICAS: CASO DE LOS ESTUDIOS DE COMUNICACIÓN

Presence of Spanish universities on scientific digital social networks: case of communication studies

Cristina González-Díaz, Mar Iglesias-García y Lluís Codina



Cristina González-Díaz, licenciada en publicidad y relaciones públicas, es profesora en el *Departamento de Comunicación y Psicología Social* de la *Universidad de Alicante* e imparte docencia en el grado de publicidad y relaciones públicas. Dirige el proyecto de investigación *Estudio de la presencia de los mensajes de salud en la publicidad de alimentos*, financiado por la *Universidad de Alicante*.

<http://orcid.org/0000-0001-6981-0499>

Universidad de Alicante

Campus Sant Vicent del Raspeig, Ap. 99. 03080 Alicante, España

cristina.gdiaz@ua.es



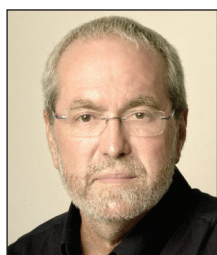
Mar Iglesias-García es periodista y profesora del *Departamento de Comunicación y Psicología Social* de la *Universidad de Alicante*. Imparte docencia en el grado de publicidad y relaciones públicas y en el grado de turismo. Colabora en el proyecto de investigación *Audiencias activas y periodismo. Interactividad, integración en la web y buscabilidad de la información periodística*, financiado por el *Ministerio de Economía y Competitividad*. Desde 2010, es directora del ciberperiódico *Comunic@ndoUA*.

<http://orcid.org/0000-0001-7926-5746>

Universidad de Alicante

Campus Sant Vicent del Raspeig, Ap. 99. 03080 Alicante, España

mar.iglesias@ua.es



Lluís Codina es profesor de la *Universitat Pompeu Fabra* de Barcelona. Imparte docencia en la *Facultad de Comunicación*, en los grados de periodismo y de comunicación audiovisual. Es coordinador del *Máster universitario en comunicación social (MUCS)* del *Departamento de Comunicación*. Forma parte del *Grupo de Investigación en Documentación Digital y Comunicación Interactiva (DigiDoc)*. Su último libro, en colaboración, trata sobre sistemas de evaluación de sitios web.

<http://orcid.org/0000-0001-7020-1631>

Universitat Pompeu Fabra

Roc Boronat, 138. 08018 Barcelona, España

lluis.codina@upf.edu

Resumen

Las redes sociales digitales científicas (RSDC) suponen un nuevo punto de encuentro para los investigadores y un instrumento de primer orden para la promoción del conocimiento. Actualmente su uso se está incrementando entre la comunidad científica, ya que son plataformas ágiles para difundir los resultados de las investigaciones, así como para compartir conocimiento. Este trabajo estudia la presencia de las universidades españolas en las dos principales (*ResearchGate* y *Academia.edu*), a partir del análisis del personal académico adscrito a 77 universidades españolas, públicas y privadas. Los resultados muestran que, a pesar del desarrollo que están experimentando en todo el mundo, el número de miembros españoles en estas redes sociales es insuficiente y en algunas universidades casi anecdótico. Creemos que estos resultados deberían funcionar como la base para un programa de acción de las universidades que consideran que una parte de su misión o de sus valores son la difusión del conocimiento.

Palabras clave

Redes sociales; Redes sociales digitales científicas (RSDC); Comunicación científica; Universidad española; Estudios de comunicación; Altmétricas; *ResearchGate*, *Academia.edu*.

Artículo recibido el 11-05-2015

Aceptación definitiva: 08-06-2015

Abstract

Scientific social networks are a new meeting place for researchers and a major instrument for the promotion of knowledge. Their use is increasing in the scientific community, as they are practical tools to disseminate research results and to share knowledge. This paper examines the presence of 77 Spanish universities in the two main scientific social networks (*ResearchGate* and *Academia.edu*). The results show that, despite the continuous development that those networks are having worldwide, the number of Spanish members in them is considered insufficient and in some universities is almost anecdotal. These results should be the starting point for an action program of the universities to increase the membership of their academic staff in those networks, as part of their mission of disseminating knowledge.

Keywords

Social networks; Scientific social networks; Spanish university; Scientific communication; Communication studies; Altmetrics; *ResearchGate*; *Academia.edu*.

González-Díaz, Cristina; Iglesias-García, Mar; Codina, Lluís (2015). "Presencia de las universidades españolas en las redes sociales digitales científicas: caso de los estudios de comunicación". *El profesional de la información*, v. 24, n. 5, pp. 640-647.

<http://dx.doi.org/10.3145/epi.2015.sep.12>

Introducción

La web 2.0 ha supuesto una dinamización a pasos de gigante en el intercambio y difusión de información, con una enorme oferta de posibilidades y servicios. Atendiendo a **Codina (2009)**, si nos guiamos por la percepción de la mayoría de los ciudadanos, se vincula la web 2.0 con las redes sociales. El origen de éstas es muy anterior al nacimiento de internet, pero cobran una dimensión sin precedentes con la llegada del entorno 2.0 (**Martorell-Fernández, 2014**). Era solamente cuestión de tiempo que estas posibilidades se trasladaran al campo de la actividad científica, dando como resultado la que se denomina ciencia 2.0, entendida como el entorno y el conjunto de aplicaciones que facilita a los científicos la gestión y búsqueda de la información, la colaboración entre profesionales y la comunicación y divulgación de los resultados para otorgarles mayor visibilidad e impacto (**Cabezas-Clavijo; Torres-Salinas; Delgado-López-Cózar, 2009; Robinson-García; Delgado-López-Cózar; Torres-Salinas, 2011**).

En su fase embrionaria, la aplicación de la web 2.0 a la ciencia estuvo caracterizada por el uso de blogs. Sin embargo, son las redes sociales las que poseen un peso indiscutible en la web social. Este impacto también se ha reflejado en la actividad científica y académica con la aparición de redes sociales académicas, como *ResearchGate*, *Academia.edu*, *Mendeley*, *My Science Work*, etc., que han experimentado un gran auge en los últimos años (**Martorell-Fernández; Canet-Centellas, 2013**).

Qué son y para qué sirven

Estas redes no tienen una única denominación. Por ejemplo, **Martorell-Fernández y Canet-Centellas (2013)** las llaman redes sociales académicas, **Arriaga-Méndez, Minor-Jiménez y Pérez-Cervantes, (2012)** redes de investigación, y **Campos-Freire (2013)** redes sociales digitales científicas (RSDC), que consideramos el nombre más ajustado a nuestro objeto de estudio, y es el que adoptamos aquí.

Recientes investigaciones han abordado las RSDC (**Sañudo, 2012; Martorell-Fernández; Canet-Centellas, Codina, 2014; Van-Noorden, 2014; Campos-Freire; Rivera-Rogel; Rodri-**

guez, 2014) con el objetivo de estudiarlas, describirlas y caracterizarlas. Se pueden definir como plataformas de comunicación en red que posibilitan a los investigadores crear y dar a conocer un perfil académico y profesional. Este perfil es la puerta de acceso para difundir investigaciones y consultar online y/o descargar referencias y otras producciones científicas. Además, se puede establecer una lista de usuarios relacionados dentro de una o varias especializaciones científicas para compartir documentos, proyectos, colaboraciones e investigaciones (**Campos-Freire, 2013**). Las RSDC también pueden generar estadísticas sobre visitas a los perfiles o descargas de los trabajos, dan información sobre el seguimiento e impacto de los mismos, y muestran eventos, congresos y ofertas de empleo.

Las RSDC son la puerta de acceso para difundir investigaciones y consultar online y/o descargar referencias y otras producciones científicas

De acuerdo con **Torres-Salinas y Delgado-López-Cózar (2009)**, la publicación científica no debe acabar con la aceptación del manuscrito, y más cuando el mismo se ha publicado en una revista que no es de acceso abierto, o que tiene poca visibilidad.

Al parecer, todavía existe cierta reticencia al uso de las RSDC por parte de la comunidad investigadora. Algunos autores siguen viendo los canales tradicionales como los más válidos (**Robinson-García; Delgado-López-Cózar; Torres-Salinas, 2011**) y se pone bajo sospecha cualquier tipo de evaluación que no esté sometida a la revisión por pares tradicionalmente realizada por las revistas (**Torres-Salinas, 2008**). Además el miedo al robo de ideas o datos, la falta de crédito o reconocimiento, la edad de los científicos (la mayoría de los investigadores principales rondan los 51 años, lejos del perfil de usuario de la web 2.0) o el tiempo para introducir los datos, hacen plantearse a algunos investigadores si este tipo de plataformas son realmente útiles (**Cabezas-Clavijo; Torres-Salinas; Delgado-López-Cózar, 2009**).

Tabla 1. Número de perfiles de *ResearchGate* y *Academia.edu* en el mundo y en las universidades españolas (marzo 2015)

RSDC	Año de creación	Nº perfiles total	Nº perfiles en universidades españolas
<i>Academia.edu</i>	2008	20 millones	68.887
<i>ResearchGate</i>	2008	6 millones	77.526

A pesar de todo, las RSDC han aumentado notablemente sus miembros (tabla 1), como por ejemplo *ResearchGate*, que pasó de tres millones de perfiles en enero de 2014 a seis millones en enero de 2015 (*ResearchGate*, 2015).

Con el fin de valorar el impacto que estas redes pueden tener en la ciencia española, presentamos:

- propuesta de análisis, tomando como referencia la teoría y sistema de análisis de redes sociales (ARS) (Aguirre, 2011);
- resultados obtenidos sobre la penetración de dos importantes RSDC. Estos datos no solamente proporcionan información sobre estas redes, sino inevitablemente sobre las propias universidades, independientemente del valor que se dé a esta última información.

ResearchGate y Academia.edu en las universidades españolas

En este trabajo se estudia la presencia de las universidades españolas en *ResearchGate* y *Academia.edu*, las dos redes que tienen más miembros.

Cabe señalar que estas redes no establecen distinción por categoría profesional o ámbito laboral de sus miembros. A través de un análisis previo a este trabajo, se ha comprobado que aunque hay un claro predominio de miembros que son docentes, también existe un gran número de usuarios con otros perfiles, como estudiantes de doctorado y máster. Para establecer el número de personas que tienen la posibilidad de formar parte de las RSDC en las universidades españolas, esta investigación toma como referencia tanto profesorado como alumnado de máster. De este modo, cuando nos referimos a personal académico abarcamos tanto al personal docente e investigador (PDI) como a los estudiantes de posgrado (datos obtenidos del *Ministerio de Educación, Cultura y Deporte* del curso 2012/2013 para el profesorado y 2013/2014 para alumnado, últimos disponibles).

A partir de los datos extraídos de los perfiles en las redes, se observa un total de 77 universidades, 48 públicas y 29 privadas (de las 83 que enumera el *Ministerio de Educación*, 6 fueron descartadas por no disponer de datos).

Para un análisis detallado, se ha elaborado un ranking de las universidades, según el número de miembros en las RSDC, relacionándolo con el personal académico que pertenece a cada institución.

ResearchGate y las universidades españolas

Con más de 6 millones de miembros en enero de 2015, *ResearchGate* es la segunda red social científica más utilizada en el mundo, y la primera en universidades españolas, con un total de 77.526 perfiles.

La *UCM*, *UB* y *UV (Estudi General)* son las que poseen mayor número de perfiles en esta RSDC y también las que tienen mayor número de docentes y estudiantes de máster (tabla 3). Sin embargo, en el ranking de miembros adscritos a la universidad le sigue la *USE* (puesto 5) pero su número de usuarios en *ResearchGate* desciende al 9º. El caso más destacado lo representa la *UNED*, que tiene el mayor número de estudiantes de máster y profesores (8.885) y a pesar de ello, su número de perfiles en *ResearchGate* no está ni entre los 10 primeros (ocupa el puesto 19, con 1.273 perfiles).

Tabla 2. Universidades citadas. Acrónimos utilizados

Universidad	Acrónimo
Universidad a Distancia de Madrid	Udima
Universidad Abat Oliva CEU	UAO-CEU
Universidad Autónoma de Madrid	UAM
Universidad Carlos III de Madrid	UC3M
Universidad Católica San Antonio	UCAM
Universidad Católica Sta. Teresa de Jesús de Ávila	Ucavila
Universidad Complutense de Madrid	UCM
Universidad de Alcalá de Henares	UAH
Universidad de Alicante	UA
Universidad de Castilla La Mancha	UCLM
Universidad de Extremadura	UEX
Universidad de Granada	UGR
Universidad de La Laguna	ULL
Universidad de La Rioja	UR
Universidad de Las Palmas de Gran Canaria	Ulpgc
Universidad de León	ULE
Universidad de Málaga	UMA
Universidad de Murcia	UMU
Universidad de Navarra	UNA
Universidad de Oviedo	Uniovi
Universidad de Salamanca	USAL
Universidad de Santiago de Compostela	USC
Universidad de Sevilla	USE
Universidad de Vigo	Uvigo
Universidad de Zaragoza	Unizar
Universidad del País Vasco	UPV/EHU
Universidad Internacional de Catalunya	UIC
Universidad Internacional de La Rioja	UNIR
Universidad Loyola Andalucía	ULA
Universidad Nacional de Educación a Distancia	UNED
Universidad Pablo de Olavide	UPO
Universidad Politécnica de Cartagena	UPCA
Universidad Politécnica de Madrid	UPM
Universidad Pontificia de Salamanca	UPSA
Universidad Rey Juan Carlos	URJC
Universidad San Pablo CEU	CEU
Universitat Autònoma de Barcelona	UAB
Universitat de Barcelona	UB
Universitat de Girona	UGI
Universitat de València	UV
Universitat Jaume I de Castelló	UJI
Universitat Oberta de Catalunya	UOC
Universitat Politècnica de Catalunya	UPC
Universitat Politècnica de València	UPV
Universitat Pompeu Fabra	UPF
Universitat Ramon Llull	URL
Universitat Rovira i Virgili	URV

Caídas tan grandes como las de la *UNED* también se han encontrado en otras instituciones, como es el caso de la *UNIR*.

Ésta ocupa el puesto 9 en número de estudiantes de máster y profesorado y, sin embargo, en el ranking en número de perfiles en *ResearchGate* su puesto baja hasta el 64.

También se observa el caso contrario: universidades que están mejor posicionadas en número de perfiles de *ResearchGate* a pesar de tener menor número de personal académico, como la *UPM*, que ocupa el puesto 13 en número de adscritos a la universidad y el 8 en perfiles en *ResearchGate* (2.610). Ocurre lo mismo en la *USC*, en el puesto 18 en ranking de personal académico y en el 13 en perfiles en *ResearchGate* (2.087). De estos resultados se concluye que no hay una relación directa entre mayor número de personal académico y mayor presencia de usuarios en la RSDC en todas las universidades.

Tampoco se puede establecer relación directa entre mayor número de perfiles en *ResearchGate* y un mayor *RG Score*. Las cuatro universidades españolas con mayor número de perfiles en esta red social son las que tienen mayor número de *RG Score*, pero a partir del quinto puesto no se sigue la misma pauta. Es el caso de la *UPC* y *UPM*: puestos 6 y 8 respectivamente en perfiles en *ResearchGate*, que descienden

a 11 y 13 en *RG Score*. El caso más llamativo lo representa de nuevo la *UNED*, que ocupa el lugar 19 en perfiles en *ResearchGate*, cayendo su *RG Score* al 44.

También se observa el efecto contrario, ya que no por tener mayor número de perfiles en la red se obtiene un mejor *RG Score*: la *Uniovi*, en el número 17 en el ranking por número de perfiles en *ResearchGate* y en el 14 en *RG Score*.

Con más de 6 millones de miembros, *ResearchGate* es la segunda plataforma científica más utilizada en el mundo, y la primera en las universidades españolas

Estas casuísticas vienen determinadas por la forma de obtener el *RG Score*. Este resultado demuestra que, si la institución quiere tener un elevado índice en esta medida, lo que equivale a una mayor reputación científica, no es suficiente con tener un número elevado de perfiles en la RSDC, sino que esos miembros tienen que ser activos: colgar gran número de trabajos, participar en los debates, etc.

Al margen del lugar que ocupen las universidades en relación con el número de perfiles en *ResearchGate* y número

Tabla 3. Ranking de las 20 primeras universidades ordenadas por 1) número de miembros (PDI y estudiantes máster); 2) número de perfiles en *ResearchGate*; 3) *RG Score* y 4) porcentaje extraído en función de miembros de la universidad y perfiles en esta RSDC. La métrica *RG Score* indica la reputación científica en función de cómo la investigación de un usuario es recibida por el resto de compañeros de la red social atendiendo a las contribuciones realizadas, las interacciones y la reputación obtenida investigador a investigador. *ResearchGate* calcula el *RG Score* de una institución en base al *RG Score* individual de perfiles adscritos a la misma (*ResearchGate*, 2015).

ResearchGate							
Universidad	Miembros universidad	Universidad	Total perfiles RG	Universidad	RG Score	Universidad	% perfiles RSDC en función miembros universidad
UCM	11.227	UCM	4.274	UB	41.509,01	UPC	59,83
UB	9.403	UB	3.918	UCM	39.289,69	UPM	54,03
UNED	8.885	UV	3.386	UV	33.076,91	USC	49,82
UV	8.680	UGR	3.263	UGR	30.098,15	UAM	49,57
USE	8.189	UAB	3.189	UPV/EHU	29.091,90	UAB	49,55
UPV/EHU	7.049	UPC	2.807	UAB	28.786,51	ULA	48,43
UGR	6.905	UPV/EHU	2.698	USE	25.829,01	ULE	47,68
UAB	6.436	UPM	2.610	UAM	25.375,36	URV	47,27
UNIR	5.730	USE	2.510	Unizar	25.119,44	UGR	47,26
UPV	5.402	UPV	2.490	USC	24.442,17	UGI	46,81
Unizar	4.942	UAM	2.423	UPC	24.386,61	UPCA	46,14
UAM	4.888	Unizar	2.192	UPV	22.468,39	UPV	46,09
UPM	4.831	USC	2.087	UPM	20.033,42	ULL	45,86
UMU	4.820	UMU	1.681	Uniovi	15.897,07	UR	45,13
UPC	4.692	UMA	1.582	UMU	15.662,76	Unizar	44,35
URJC	4.320	USAL	1.577	UMA	14.584,31	Uniovi	44,21
UMA	4.303	Uniovi	1.448	USAL	14.193,46	UIC	42,72
USC	4.189	UA	1.426	Uvigo	13.653,35	USAL	41,70
Udima	3.808	UNED	1.273	UNA	13.143,91	UB	41,67
USAL	3.782	Uvigo	1.258	UCLM	12.958,11	Ulpgc	41,65

de miembros adscritos a cada centro, en términos porcentuales es donde encontramos las mayores discrepancias. Cuando se examina el porcentaje de perfiles en la red social con relación al número de profesores y estudiantes de máster en su conjunto, se observa que no son las instituciones de mayor envergadura las que se encuentran en las primeras posiciones. Encabezan la lista la *UPM*, *UPC* y *USC*, que no están ni entre los 5 primeros puestos en el ranking de perfiles de *ResearchGate*, ni entre los 10 primeros en personal académico. Cabe destacar el caso de la *URV* o la *ULA*. Esta última ocupa el lugar 74 en número de profesores y estudiantes y el 68 en perfiles en *ResearchGate*. Es decir, hay centros que a pesar de tener un menor volumen de personal académico, tienen porcentualmente más presencia en esta RSDC que aquellos de mayor envergadura dentro del panorama estatal.

La penetración de *ResearchGate* y *Academia.edu* en las universidades españolas es todavía escasa y en algunas universidades casi anecdótica

Sin embargo, el dato general y más sorprendente es que 10 de las universidades estudiadas no llegan ni al 10% de penetración y aquellas con índices mayores sólo bordean o superan tímidamente el 50%. Estos datos muestran la exigua presencia de investigadores españoles en *ResearchGate*, teniendo en cuenta que esta RSDC fue fundada en 2008 y que su versión en castellano lleva operativa ya 4 años.

Academia.edu y las universidades españolas

A pesar de ser *Academia.edu* la RSDC más popular, con 20 millones de perfiles en todo el mundo, entre las universidades españolas ocupa el segundo lugar, con 77.126 perfiles.

Al igual que en *ResearchGate*, no puede establecerse de forma generalizada que las universidades españolas con mayor número de personal académico tengan a su vez mayor número de perfiles en *Academia.edu*. Hay centros como la *UCM*, *UB* o *UV* en los que se observa esa relación, aunque no de forma exacta en el ranking. Sin embargo, esta investigación muestra que hay universidades con gran envergadura en personal académico, como la *UPV/EHU* y *UPV*, que no se corresponden con los primeros puestos en número de perfiles en *Academia.edu*, ya que su presencia en la misma desciende considerablemente. También se observa la situación inversa, como en la *USAL*, *UA* o *UOC*.

En porcentajes del número de perfiles en *Academia.edu* en función del número de personal académico encabezan este ranking la *UPSA* y *UAO-CEU*, universidades que se encuentran en los últimos puestos en lo que a personal académico se refiere (la *UPSA* ocupa el puesto 72, mientras que la *UAO* ocupa el último lugar). Cabe destacar, también de estas dos instituciones, que superan el 100%, lo que indica que si bien en esta investigación se ha tenido en cuenta el número de PDI y estudiantes de máster, con este dato se demuestra que existe otro tipo de perfiles, posiblemente de alumnos que están cursando los últimos años de grado, que también hacen uso de esta RSDC, aspecto a contemplar en futuras investigaciones. También podría deberse a la duplicidad de perfiles encontrados, especialmente en esta RSDC.

Tabla 4. Ranking de las 20 primeras universidades ordenadas por 1) número de miembros (PDI y estudiantes máster); 2) número de perfiles en *Academia.edu* y 3) porcentaje extraído en función de miembros de la universidad y perfiles en esta RSDC

<i>Academia.edu</i>					
Universidad	Miembros universidad	Universidad	Total perfiles <i>Academia.edu</i>	Universidad	% perfiles RSDC en función miembros universidad
<i>UCM</i>	11.227	<i>UCM</i>	4.833	<i>UPSA</i>	124,13
<i>UB</i>	9.403	<i>UAB</i>	3.991	<i>UAO-CEU</i>	103,88
<i>UNED</i>	8.885	<i>UB</i>	3.775	<i>UAM</i>	63,48
<i>UV</i>	8.680	<i>UAM</i>	3.103	<i>UAB</i>	62,01
<i>USE</i>	8.189	<i>UV</i>	3.002	<i>UA</i>	45,15
<i>UPV/EHU</i>	7.049	<i>UNED</i>	2.883	<i>UC3M</i>	44,72
<i>UGR</i>	6.905	<i>USE</i>	2.517	<i>USAL</i>	43,89
<i>UAB</i>	6.436	<i>UGR</i>	1.820	<i>UCM</i>	43,05
<i>UNIR</i>	5.730	<i>UPM</i>	1.812	<i>Ucavila</i>	42,21
<i>UPV</i>	5.402	<i>UMA</i>	1.709	<i>UOC</i>	42,11
<i>Unizar</i>	4.942	<i>USAL</i>	1.660	<i>UB</i>	40,15
<i>UAM</i>	4.888	<i>UA</i>	1.601	<i>ULL</i>	39,84
<i>UPM</i>	4.831	<i>UC3M</i>	1.587	<i>UMA</i>	39,72
<i>UMU</i>	4.820	<i>UOC</i>	1.562	<i>Uniovi</i>	38,44
<i>UPC</i>	4.692	<i>Unizar</i>	1.562	<i>URV</i>	38,32
<i>URJC</i>	4.320	<i>UPC</i>	1.552	<i>UPO</i>	38,21
<i>UMA</i>	4.303	<i>UPV/EHU</i>	1.441	<i>ULA</i>	37,74
<i>USC</i>	4.189	<i>USC</i>	1.426	<i>UPM</i>	37,51
<i>Udima</i>	3.808	<i>UPF</i>	1.314	<i>Ujpgc</i>	36,11
<i>USAL</i>	3.782	<i>UMU</i>	1.308	<i>UPF</i>	34,94

Tabla 5. Ranking de las 20 primeras universidades ordenadas por número de perfiles en *ResearchGate* y *Academia.edu* en total y en el ámbito de la comunicación.

ResearchGate				Academia.edu			
Universidad	Total perfiles	Universidad	Perfiles de comunicación	Universidad	Total perfiles	Universidad	Perfiles de comunicación
UCM	4.274	UPF	99	UCM	4.833	UCM	473
UB	3.918	UCM	97	UAB	3.991	UAB	284
UV	3.386	UAB	74	UB	3.775	URJC	280
UGR	3.263	URL	50	UV	3.002	USE	183
UAB	3.189	URJC	49	USE	2.517	UC3M	151
UPV/EHU	2.698	UOC	48	UGR	1.820	URL	144
USE	2.510	UMA	43	UMA	1.709	UMA	140
UPV	2.490	CEU	42	USAL	1.660	UV	120
Unizar	2.192	UA	36	UA	1.601	UJI	102
USC	2.087	USAL	34	UC3M	1.587	UPF	85
UMU	1.681	USC	31	UOC	1.562	UNA	81
UMA	1.582	UPV/EHU	30	Unizar	1.562	USC	79
USAL	1.577	UGI	29	UPV/EHU	1.441	Uvigo	71
UA	1.426	UGR	26	USC	1.426	UOC	70
Uvigo	1.258	UC3M	24	UPF	1.314	CEU	68
URV	1.236	UAH	23	UMU	1.308	UPV/EHU	67
UC3M	1.231	UJI	23	URJC	1.264	URV	59
UCLM	1.199	UPV	22	UPV	1.199	UPSA	58
UNA	1.141	UV	22	UCLM	1.021	USAL	52
UPF	1.126	UEX	20	URV	1.002	UCAM	47

A excepción de la *UAM* o *UAB*, también lideran este ranking universidades como la *UC3M* o *UA*, que no se encuentran ni entre las 20 primeras en número de personal académico.

Sin contar con los porcentajes de las dos primeras universidades que lideran este ranking, observamos de forma genérica unos porcentajes algo mayores de penetración en esta RSDC que los hallados en *ResearchGate*. Sin embargo, el 18% de las instituciones estudiadas (14) tienen un porcentaje de penetración que no supera el 10%, demostrando también la escasa presencia de *Academia.edu* en la comunidad universitaria española, teniendo en cuenta que lleva operativa más de 7 años.

Miembros adscritos a estudios de comunicación

Si bien todos los miembros de la comunidad universitaria deben dar visibilidad a sus trabajos académicos, se podría presuponer que aquellos adscritos a estudios de comunicación deberían tener una presencia mayor en las RSDC.

Por este motivo, atendiendo a la formación de los autores del estudio y a las peculiares características de los investigadores en el área de comunicación, también se ha observado la presencia de perfiles en las RSDC atendiendo a las universidades que poseen estos estudios. De las 77 que enmarcan esta investigación, 54 poseen estudios en comunicación, y todas utilizan ambas RSDC, exceptuando la *Universidad Europea de Canarias* (que no está presente en ninguna).

Aunque en el conjunto de universidades españolas existe una mayor presencia de perfiles en *ResearchGate*, en el ámbito de comunicación la pauta se invierte, y se muestra una clara preferencia por *Academia.edu*. Este dato coincide con

estudios realizados por **Campos-Freire, Rivera-Rogel y Rodríguez** (2014) y **Punín, Direito-Rebollal y Calva** (2014), que confirman que a nivel global, en *ResearchGate* predominan perfiles de ciencias naturales y aplicadas, mientras que en *Academia.edu* son mayoritarios los investigadores de ciencias sociales.

La tabla 5 establece un ranking de las 20 universidades que mayor número de perfiles tienen en ambas RSDC en su totalidad y específicamente en comunicación.

“ Hay un mayor número perfiles en *Academia.edu* entre los miembros adscritos a estudios de comunicación ”

La *UCM*, *UAB*, *UV*, *USE* y *UB* lideran los rankings en ambas RSDC, en lo que a número total de perfiles se refiere. Sin embargo, atendiendo al ranking de personal adscrito a estudios de comunicación se encuentran excepciones.

En *ResearchGate* destaca el caso de la *UPF*, que lidera el número de perfiles en comunicación y ocupa el puesto 20 en el ranking de usuarios total de esta RSDC, con 99 perfiles. Otro caso es el de la *UOC*, que en el ranking de perfiles total ocupa el puesto 29, y en el de comunicación asciende hasta el sexto lugar (48 perfiles).

En *Academia.edu* esta situación se repite en la *URJC*, que ocupa el puesto 3 en comunicación (280 perfiles), y en usuarios totales desciende al 17. Más pronunciado es el caso de la *URL*, que ocupa el puesto 34, y sube al número 6 en comunicación (144 perfiles).

Conclusiones y discusión

A pesar del avance continuo que están experimentando las RSDC en todo el mundo, su penetración en las universidades españolas es todavía escasa (bordeando o rebasando tímidamente el 50% de penetración en las mejor posicionadas) y en algunas universidades es casi anecdótica, no superando el 10% del personal académico. Estos datos revelan que en las universidades españolas la presencia de las RSDC está todavía en una fase inicial, si tenemos en cuenta que uno de los pilares en los que se fundamenta la ciencia es su difusión, y que las RSDC estudiadas (que llevan más de siete años en marcha) son un claro instrumento para ello.

Esto podría ser debido a dos supuestos:

- estas redes todavía no son suficientemente conocidas;
- quienes las conocen, no consideran que sean útiles, para el tiempo que requiere crear y mantener un perfil actualizado.

Este segundo supuesto se podría amparar en la pregunta de si realmente son útiles las RSDC. La utilidad real y las ventajas que supone tener un perfil en ellas es actualmente objeto de estudio, y ciertamente está por determinar. En este sentido señalamos la particularidad de *ResearchGate* y su indicador de reputación (*RG Score*), que *Academia.edu* no posee. Mientras que el *índice H* de *Google* mide impacto y productividad, el *RG Score* registra impacto y popularidad, es decir, producción e interacción del investigador ante sus colegas (Punín; Direito-Rebollal; Calva, 2014). Tal y como señalan Campos-Freire, Rivera-Rogel y Rodríguez (2014), a diferencia de las métricas tradicionales, el *RG Score* se centra en el investigador y es mucho más dinámico, porque a través de la conversación y la interacción científica se va autogenerando constantemente. Bajo este contexto, de forma al parecer imparable se van consolidando las altmétricas (o métricas alternativas), una serie de indicadores que miden el impacto de la investigación, cuantificando su presencia en la web social (Galligan; Dyas-Correia, 2013; Thelwall et al., 2013; Borrego, 2014; Robinson-García et al., 2014), como herramienta complementaria al método tradicional de citas en los *JCR(ISI)* y *SJR*.

La implementación de las altmétricas en la reputación de la investigación puede suponer la clave para incentivar y consolidar el uso de las RSDC, y más si en los próximos años, agencias evaluadoras como *Aneca* o *Cneai* añaden altmétricas entre sus parámetros de calidad de impacto de la productividad científica.

Todos estos indicios, muy solventes, nos estarían indicando que las universidades españolas pueden estar perdiendo oportunidades en este ámbito si sus responsables, o los propios investigadores no son conscientes de ello. Por tanto, entendemos que los resultados, además de ser una exploración de una situación determinada, podrían o incluso tal vez deberían, tomarse como un programa para la acción por parte de las universidades que hacen suyo el valor según el cual una de sus misiones es la difusión del conocimiento. Por no mencionar los motivos de ambición (en este caso ambición muy legítima) de promoción de sus investigadores.

Esta investigación muestra que *ResearchGate* es la RSDC que más perfiles tiene en las universidades españolas, si bien *Academia.edu* tiene un mayor número de perfiles en

todo el mundo. Al mismo tiempo, se observa que hay un mayor número de perfiles en *Academia.edu* entre los miembros adscritos a estudios de comunicación, posiblemente debido a que se considera más especializada en ciencias sociales (Punín; Direito-Rebollal; Calva, 2014).

Finalmente se observa que un mayor número de personal académico en las universidades no se traduce en un mayor número de perfiles en las RSDC. En el caso de *ResearchGate*, que también establece un índice de reputación científica (*RG Score*), un mayor número de perfiles tampoco asegura un mejor índice en este indicador, ya que para calcularlo no es suficiente con crear perfiles, sino que éstos tienen que ser activos.

“ No puede establecerse de forma generalizada que las universidades españolas con mayor número de personal académico tengan a su vez mayor número de perfiles en las RDSC ”

Esta investigación no ha estado exenta de limitaciones. Señalamos la imposibilidad de comparar datos de *ResearchGate* y *Academia.edu* más allá del número de perfiles, pues no ofrecen los mismos indicadores:

- *ResearchGate* computa el *RG Score*, número de publicaciones y puntos totales por perfiles adscritos a una universidad, así como los puntos globales adscritos a una disciplina de conocimiento concreto (en este caso comunicación).
- *Academia.edu* sólo ofrece el número de publicaciones adscritas a una determinada disciplina, no la totalidad.

Esto, en realidad, también debería ser motivo de un programa de acción: nuevas investigaciones que impulsen la estandarización de estas métricas.

Por otro lado, se observa en algunos casos la duplicidad de perfiles y de departamentos (en especial en *Academia.edu*) con diferentes nombres y en diferentes idiomas, preferentemente inglés y castellano. Este error debería ser tenido en cuenta por las RSDC para depurar el número real de perfiles y departamentos. Además de la duplicidad de perfiles, se ha observado la diversidad del tipo de personal académico. Si bien en su mayoría son docentes que utilizan las RSDC para la difusión de sus trabajos o investigaciones en curso, también se detecta un número considerable de perfiles de estudiantes de doctorado y máster.

Investigaciones futuras deberían contemplar este hecho para determinar y describir los perfiles de estas RSDC y, dependiendo del perfil, cuál es su verdadero uso y no presuponer que únicamente los investigadores/docentes hacen uso de las mismas.

En todo caso, esta investigación aporta elementos para un programa de acción por parte de las universidades que consideren que forma parte de su misión la promoción y la difusión del conocimiento, y por otro lado, para nuevas investigaciones que luchen para paliar los problemas de comparar los indicadores señalados.

Nota

Este trabajo forma parte del proyecto *Audiencias activas y periodismo. Interactividad, integración en la web y buscabilidad de la información periodística*: CSO2012-39518-C04-02. Plan Nacional de I+D+i, Ministerio de Economía y Competitividad (España).

Bibliografía

- Aguirre, Julio-Leónidas** (2011). *Introducción al análisis de redes sociales*. Buenos Aires: Documentos de trabajo, 82, Centro Interdisciplinario para el Estudio de Políticas Públicas.
- Arriaga-Méndez, Juana; Minor-Jiménez, Marcos G.; Pérez-Cervantes, Mónica-Luz** (2012). "Retos y desafíos de las redes de investigación". *Revista iberoamericana sobre calidad, eficacia y cambio en educación*, v. 10, n. 3 p. 177-183. <http://www.redalyc.org/pdf/551/55124665015.pdf>
- Borrego, Ángel** (2014). "Altmétricas para la evaluación de la investigación y el análisis de necesidades de información". *El profesional de la información*, v. 23, n. 4, pp. 352-357. <http://www.elprofesionaldelainformacion.com/contenidos/2014/jul/02.pdf> <http://dx.doi.org/10.3145/epi.2014.jul.02>
- Cabezas-Clavijo, Álvaro; Torres-Salinas, Daniel; Delgado-López-Cózar, Emilio** (2009). "Ciencia 2.0: catálogo de herramientas e implicaciones para la actividad investigadora". *El profesional de la información*, v. 18, n. 1, pp. 72-79. <http://www.elprofesionaldelainformacion.com/contenidos/2009/enero/09.pdf> <http://dx.doi.org/10.3145/epi.2009.ene.10>
- Campos-Freire, Francisco** (2013). "Introducción. La investigación y gestión de las redes sociales digitales". En: Campos-Freire, Francisco (ed.). *Investigación y gestión de las redes digitales. Cuadernos artesanos de comunicación*, 50. La Laguna (Tenerife): Sociedad Latina de Comunicación Social, pp. 7-53. ISBN: 978 84 15698 42 5 <http://www.cuadernosartesanos.org/cac50.pdf>
- Campos-Freire, Francisco; Rivera-Rogel, Diana; Rodríguez, Claudia** (2014). "La presencia e impacto de las universidades de los países andinos en las redes sociales digitales". *Revista latina de comunicación social*, n. 69, pp. 571- 592. <http://dx.doi.org/10.4185/RLCS-2014-1025>
- Codina, Lluís** (2009). "Ciencia 2.0: redes sociales y aplicaciones online para académicos". *Hipertext.net*, n. 7. <http://www.upf.edu/hipertextnet/numero-7/ciencia-2-0.html>
- Galligan, Finbar; Dyas-Correia, Sharon** (2013). "Altmetrics: rethinking the way we measure". *Serials review*, v. 39, n. 1, pp. 56-61. <http://dx.doi.org/10.1016/j.serrev.2013.01.003>
- Martorell-Fernández, Sandra** (2014). *Investigación académica y web social: Análisis y propuestas en el campo de los estudios fílmicos*. Tesis doctoral. Universitat Politècnica de València.
- Martorell-Fernández, Sandra; Canet-Centellas, Fernando** (2013). "Investigar desde internet: Las redes sociales como apertura al cambio". *Historia y comunicación social*, v. 18, n. especial, pp. 663-675. <http://revistas.ucm.es/index.php/HICS/article/viewFile/44276/41834> http://dx.doi.org/10.5209/rev_HICS.2013.v18.44276
- Martorell-Fernández, Sandra; Canet-Centellas, Fernando; Codina, Lluís** (2014). "Canalizar audiencias académicas: Propuesta de una red social para investigadores en estudios fílmicos". *Hipertext.net*, n. 12. <http://raco.cat/index.php/Hipertext/article/view/274217> <http://dx.doi.org/10.2436/20.8050.01.11>
- Punín, María-Isabel; Direito-Rebollal Sabela; Calva, Daniela** (2014). "La participación e interacción de los investigadores de comunicación de países iberoamericanos en las redes sociales digitales científicas". En: *VI Congreso internacional Latina de comunicación social*, pp. 1-33. http://www.revistalatinacs.org/14SLCS/2014_actas/119_Punin.pdf
- ResearchGate* (2015). *Celebrating 6 million members*. <https://explore.researchgate.net/display/news/2015/01/21/Celebrating+6+million+members>
- Robinson-García, Nicolás; Delgado-López-Cózar, Emilio; Torres-Salinas, Daniel** (2011). "Cómo comunicar y diseminar información científica en internet para obtener mayor visibilidad e impacto". *Aula abierta*, v. 39, n. 3, pp. 41-50. <http://digibug.ugr.es/handle/10481/19199#.VcRxQOjtIBc>
- Robinson-García, Nicolás; Torres-Salinas, Daniel; Zahedi, Zohreh; Costas, Rodrigo** (2014). "New data, new possibilities: Exploring the insides of *Altmetric.com*". *El profesional de la información*, July-August, v. 23, n. 4, pp. 359-366. <http://dx.doi.org/10.3145/epi.2014.jul.03>
- Sañudo, Lya** (2012). "El papel de las redes profesionales de investigación en un mundo globalizado". *Revista iberoamericana sobre calidad, eficacia y cambio en educación*, v. 10, n. 3, pp. 136-143. <http://www.redalyc.org/pdf/551/55124665011.pdf>
- Thelwall, Mike; Haustein, Stefanie; Larivière, Vincent; Sugimoto, Cassidy** (2013). "Do altmetrics work? *Twitter* and ten other social web services". *PLoS one*, v. 8, n. 5. <http://dx.doi.org/10.1371/journal.pone.0064841>
- Torres-Salinas, Daniel** (2008). "El paradigma 2.0 en las grandes revistas científicas". En: *3rd intl LIS-EPI meeting. Innovación en información*. Valencia, 24-25 septiembre, pp. 24-25. <http://eprints.rclis.org/14080>
- Torres-Salinas, Daniel; Delgado-López-Cózar, Emilio** (2009). "Estrategias para mejorar la difusión de los resultados de investigación con la web 2.0". *El profesional de la información*, v. 18, n. 5, pp. 534-539. <http://eprints.rclis.org/13901> <http://dx.doi.org/10.3145/epi.2009.sep.07>
- Van-Noorden, Robert** (2014). "Online collaboration: Scientists and the social network". *Nature news*, v. 512, n. 7513, pp. 126-129. <http://dx.doi.org/10.1038/512126a>