

**Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ НАРОДНОГО ХОЗЯЙСТВА
И ГОСУДАРСТВЕННОЙ СЛУЖБЫ ПРИ ПРЕЗИДЕНТЕ РОССИЙСКОЙ
ФЕДЕРАЦИИ»**

УДК 338

№ госрегистрации

Инв.

«УТВЕРЖДАЮ»

Ректор Академии

_____ В.А. Мау
« ____ » _____ 2020 г.

**ПРЕПРИНТ
ПО МАТЕРИАЛАМ ОТЧЕТА
О НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКОЙ РАБОТЕ**

по теме:

**«Изменения демографической ситуации в Российской Федерации: причины и
влияние на социально экономическое развитие страны»**

Научно-исследовательская работа выполнена в соответствии с Государственным заданием РАНХиГС при Президенте Российской Федерации на 2020 год

Авторы:

академик РАН, д.э.н., проф. Аганбегян А.Г. aganbegyan@ranepa.ru

д.э.н., проф. Клеева Людмила Петровна lucy45@yandex.ru

Кротова Надежда Алексеевна krotova-na@ranepa.ru

Москва 2020

Аннотация

Наиболее острой проблемой социально-экономического развития Российской Федерации в настоящее время является возобновление депопуляции ее населения. Соответственно, исследование посвящено формированию научного подхода к исследованию факторов и причин изменения демографической ситуации в России и возврата к депопуляции, а также его социально-экономических последствий с целью выработки новой государственной политики для обеспечения стабилизации и роста численности населения в новых демографических условиях.

Результаты данной работы могут быть использованы для научно-методического обеспечения государственной политики по стимулированию рождаемости, снижению заболеваемости и смертности, формированию эффективной системы мер по регулированию миграции, выработки конкретных направлений, мер и механизмов государственной политики в демографической сфере.

Список исполнителей:

1. Аганбегян Абел Гезевич – научный руководитель программы «Доктор делового администрирования», академик РАН, доктор экономических наук, профессор,
2. Клеева Людмила Петровна – профессор кафедры корпоративного управления ВШКУ, доктор экономических наук, профессор,
3. Кротова Надежда Алексеевна – ведущий научный сотрудник,

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	4
1 Оценка достигнутой ситуации в демографической сфере	5
1.1 Тенденции динамики демографических показателей	5
1.2 Динамика показателей рождаемости	11
1.3 Динамика показателей смертности, и факторов, влияющих на нее	15
1.5. Естественное движение населения Российской Федерации в период пандемии коронавируса	41
2 Кардинальные изменения демографической ситуации в России	43
2.1 Катастрофическое сокращение рождаемости при замедлении сокращения смертности, особенно в трудоспособном возрасте	44
2.2 Увеличивающаяся депопуляция населения и сокращение населения страны за счет превышения естественной убыли населения; сальдо миграции	49
2.3 Влияние существенного сокращения численности трудоспособного населения на экономическое развитие	53
2.4 Высокие риски невыполнения задач по улучшению демографических показателей	55
3 Последствия изменений демографической ситуации	58
3.1 Сокращение темпов социально-экономического роста и уровня жизни населения в связи со снижением эффективной занятости и упущенной выгодой от дополнительного падения смертности	58
3.2 Возрастающие трудности обеспечения трудовыми ресурсами восточных районов страны, особенно Сибири и Дальнего Востока	61
3.3 Риски невыполнения задач по социальному развитию и улучшению благосостояния народа – по ожидаемой продолжительности жизни и по снижению уровня численности бедных	63
3.4 Заметное сокращение доли России в мировой численности населения и снижение рейтинга России по размеру численности	66
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	72
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ	75

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность исследования. Наиболее острой проблемой социально-экономического развития Российской Федерации сегодня является возобновление депопуляции ее населения. Страна уже проходила через аналогичный болезненный период снижения численности населения за счет резкого падения рождаемости и роста смертности в результате радикальных реформ конца XX в. в условиях падения всех показателей экономического и социального развития, а также широкомасштабных военных действий в Чечне. В первое десятилетие XXI в. России за счет эффективной политики стимулирования рождаемости и борьбы с основными причинами смертности удалось преодолеть эти негативные тенденции и добиться роста численности своего населения.

В последние годы улучшению ситуации способствовала широкая иммиграция в Россию квалифицированных работников из стран СНГ, в первую очередь, Украины и стран Средней Азии. Однако в 2017 г. процесс депопуляции в России возобновился, и в 2018 г. эта тенденция продолжилась. Ситуация требует неотлагательного исследования причин возврата к депопуляции для выработки мер по ее преодолению и формирования государственной демографической политики с учетом новых реалий и достигнутых ранее результатов.

Полученные в ходе проведения исследования результаты создают базис для формирования эффективной государственной социально-экономической политики, направленной на преодоление тенденций депопуляции в России и перехода к росту численности ее населения.

1 Оценка достигнутой ситуации в демографической сфере

Прежде, чем перейти к причинам ухудшения демографической ситуации в России, проанализируем динамику основных характеризующих ее показателей. На основе этой динамики можно более детально и обоснованно выявить наиболее острые точки и проблемы развития демографической сферы современной России.

1.1 Тенденции динамики демографических показателей

Динамика численности населения фактически является ключевым и интегральным фактором социально-экономического развития, поскольку отражает большинство проходящих в стране процессов. Практически все позитивные с точки зрения повышения уровня жизни большинства населения страны события приводят к улучшению демографической ситуации. Во-первых, потому что повышение уровня жизни, совокупно определяемого величинами ВВП на человека, доходов населения, развития торговли и инфраструктуры, жилищной обеспеченности и всех прочих факторов, включая экологические, и даже внутри- и внешнеполитические (влияющие на оценку населением своей безопасности), влияет на принятие решений молодыми семьями относительно увеличения своего состава. Во-вторых, потому, что развитие здравоохранения, образования и другие факторы, влияющие на состояние человеческого капитала, а также рост уровня удовлетворенности населением своей жизнью приводит к росту средней продолжительности жизни и улучшению здоровья населения, в первую очередь, детородного возраста. Иными словами, улучшение уровня жизни ведет к росту рождаемости и снижению смертности, то есть к увеличению численности населения.

При этом каждый из негативных процессов в обществе: снижение продуктивности экономики, реальных доходов населения, ухудшение здравоохранения, образования и экологии, развития торговли и инфраструктуры, снижение уверенности в завтрашнем дне и рост напряженности в обществе, а также многие другие – способен ухудшить здоровье населения. А значит, не только сократить продолжительность жизни людей, но и ухудшить возможности и желания населения относительно рождения детей.

Рассмотрим динамику изменения численности населения России. На рисунке 1.1 приведена численность населения Российской Федерации, начиная с 1991 г., то есть за все время ее самостоятельного существования.

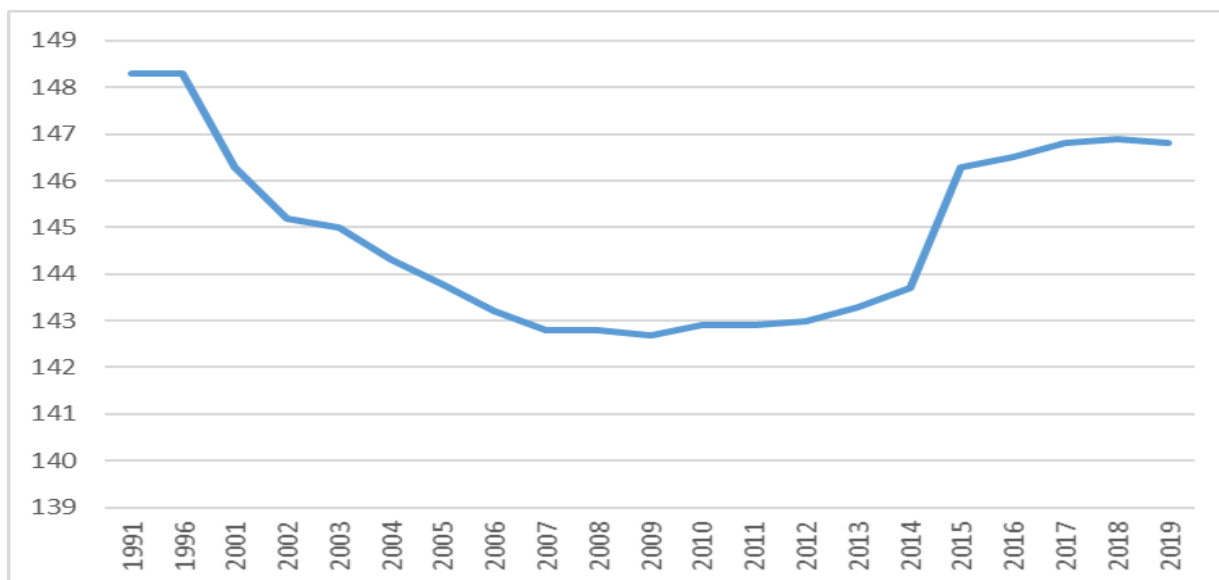


Рисунок 1.1 – Численность населения Российской Федерации (млн. чел.)

Примечание – источник: [1]

Из рисунка 1.1 видно, что начавшийся в 2009 г. рост величины населения не позволил России достичь численности, соизмеримой с имевшейся при нахождении России в составе СССР. Начиная с 2015 г. такой рост замедлился, с 2017 г. практически прекратился, а в 2019 г. произошла депопуляция, то есть снижение численности населения Российской Федерации. Это крайне негативный факт, свидетельствующий об общем ухудшении положения населения России.

На рисунке 1.2 показана динамика городского и сельского населения страны в современных границах, начиная с 1897 г.

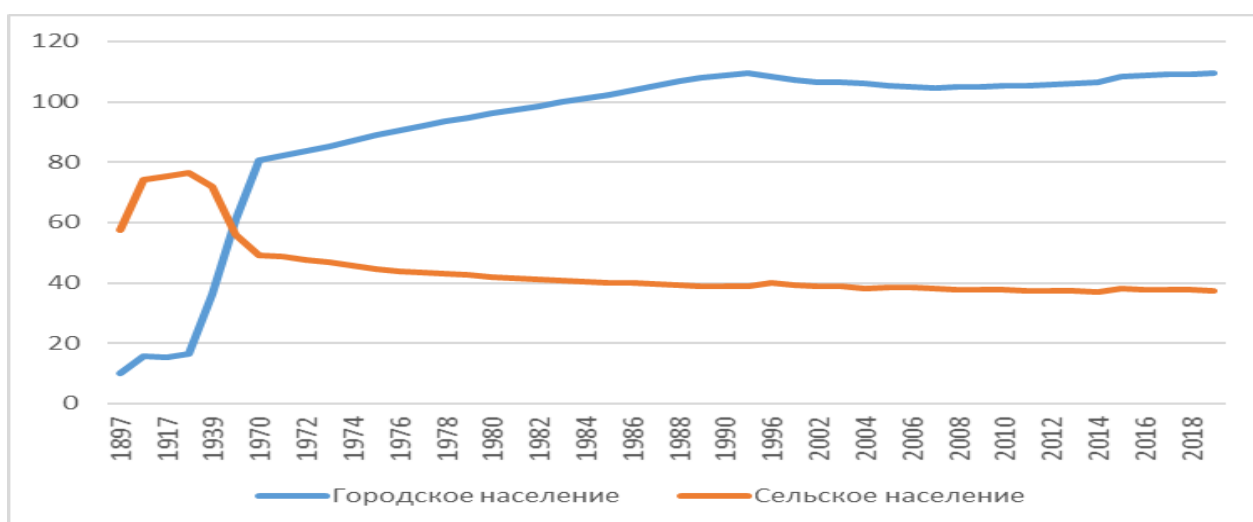


Рисунок 1.2 – Численность городского и сельского населения России (млн. чел.)

Примечание – источник: [1]

На рисунке 1.3 приведена динамика долей городских и сельских жителей в общей численности населения России за указанные годы.

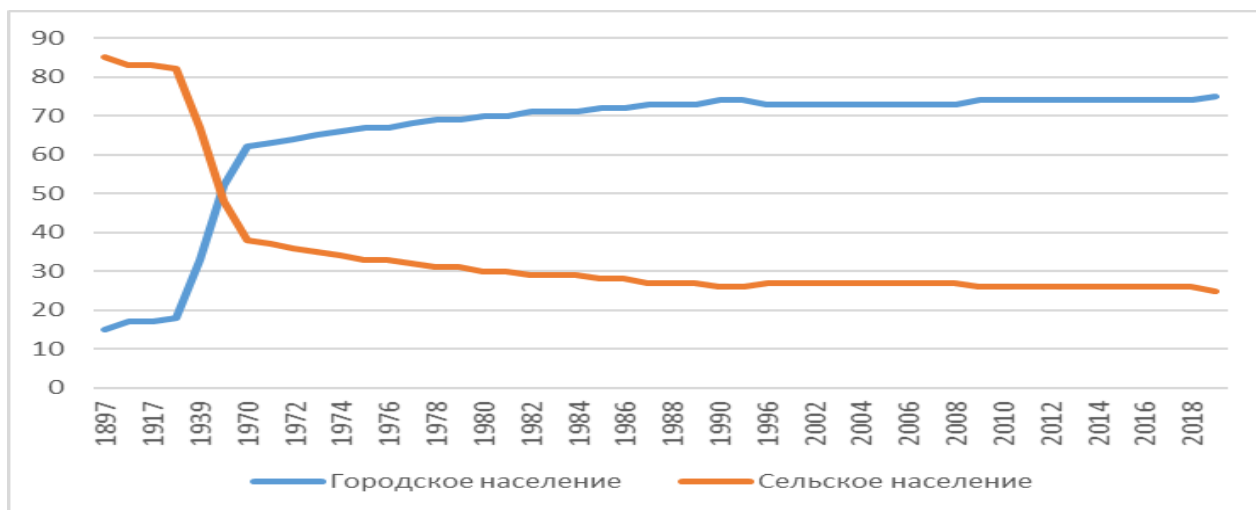


Рисунок 1.3 – Доля городского и сельского населения в общей численности населения России (млн. чел.)

Примечание – источник: [1]

Численность сельского населения, начиная с семидесятых годов прошлого века, стабильно снижается.

Демографические процессы идут в целом по стране неравномерно, поэтому следует более пристально посмотреть динамику населения по округам. Она приведена на рисунке 1.4

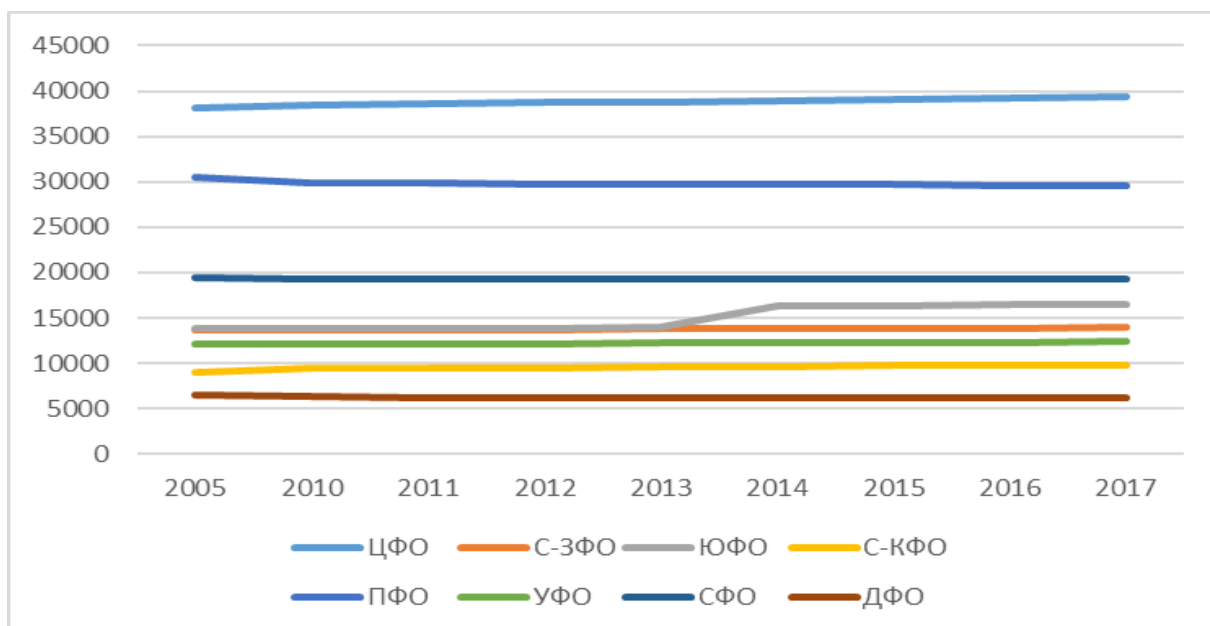


Рисунок 1.4 – Численность населения по округам Российской Федерации (млн. чел.)

Примечание – источник: [2]

Из рисунка 1.4 видно, что с 2005 г. по 2017 г. численность населения по округам была довольно стабильной; резкий рост численности населения Южного федерального округа в 2014 г. связано с присоединением к России Крыма.

Наиболее критической с точки зрения безопасности страны является потеря населения в ее пограничных регионах. Рассмотрим изменение численности населения в регионах: имеющих только сухопутную границу с другими странами, только морскую и оба вида этих границ (таблица 1.1).

Таблица 1.1 – Динамика численности регионов, имеющих границы с зарубежными странами

Регион Российской Федерации	Численность населения (тыс. чел.)		Прирост (+) или снижение (-) численности населения
	2005 г.	2017 г.	
Регионы, имеющие только сухопутные границы			
Псковская область	721	636	-11,8%
Смоленская область	1025	950	-7,3%
Брянская область	1327	1211	-8,7%
Курская область	1178	1115	-5,3%
Белгородская область	1512	1550	+2,5%
Воронежская область	2361	2333	-1,2%
Ростовская область	4332	4221	-2,6%
Карачаево-Черкесская Республика	455	466	+2,4%
Кабардино-Балкарская Республика	866	865	-0,1%
Чеченская Республика	1152	1437	+24,7%
Волгоградская область	1235	1177	-4,7%
Саратовская область	2591	2463	-4,9%
Оренбургская область	2093	1978	-5,5%
Челябинская область	3517	3493	-0,68%
Курганская область	962	846	-12,1%
Тюменская область	1309	1499	+14,5%
Омская область	2016	1960	-2,8%
Новосибирская область	2655	2789	+5%
Алтайский край	2503	2350	-6,1%
Республика Алтай	202	218	+7,9%
Республика Тыва	303	322	+6,3%
Республика Бурятия	967	985	+1,9%
Забайкальский край	1124	1073	-4,5%
Амурская область	861	798	-7,3%
Еврейская автономная область	182	162	-11%
Регионы, имеющие только морские границы			
Республика Калмыкия	294	275	-6,5%

Сахалинская область	521	490	-5,9%
Магаданская область	170	144	-15,3%
Камчатский край	337	316	-6,2%
Чукотский АО	52	50	-3,8%
Республика Саха (Якутия)	954	964	+1%
Красноярский край	2869	2876	+0,2%
Ямало-Ненецкий АО	517	538	+4,1%
Архангельская область	1240	1111	-10,4%
Регионы, имеющие и морские, и сухопутные границы			
Калининградская область	936	995	+6,3%
Ленинградская область	1685	1814	+ 7,6%
Республика Крым	1896 (2014 г.)	1914	+0,9%
Краснодарский край	5127	5603	+9,3%
Республика Дагестан	2693	3064	+13,8%
Астраханская область	1003	1017	+1,4%
Приморский край	2007	1913	-4,7%
Хабаровский край	1376	1328	-3,5%
Республика Карелия	676	622	-8%
Мурманская область	839	754	-10,1%

Примечание – источники: [2], [3]

Из таблицы 1.1 могут быть сделаны выводы, что большинство регионов, имеющих границы с зарубежными странами, демонстрируют отрицательные показатели прироста населения, и в приграничных регионах происходит отрицательный прирост населения при положительном приросте в целом по округам, либо он заметно ниже отрицательных показателей по округам. Это очень тревожные выводы. Более высокая, чем в среднем по России депопуляция в приграничных регионах является негативной с точки зрения обеспечения безопасности страны.

Прирост населения складывается из его естественного прироста и сальдо миграции. Последовательно рассмотрим эти факторы изменения численности населения.

Сначала проанализируем динамику естественного прироста населения, выделяя его городскую и сельскую составляющие. Она приведена на рисунке 1.5.

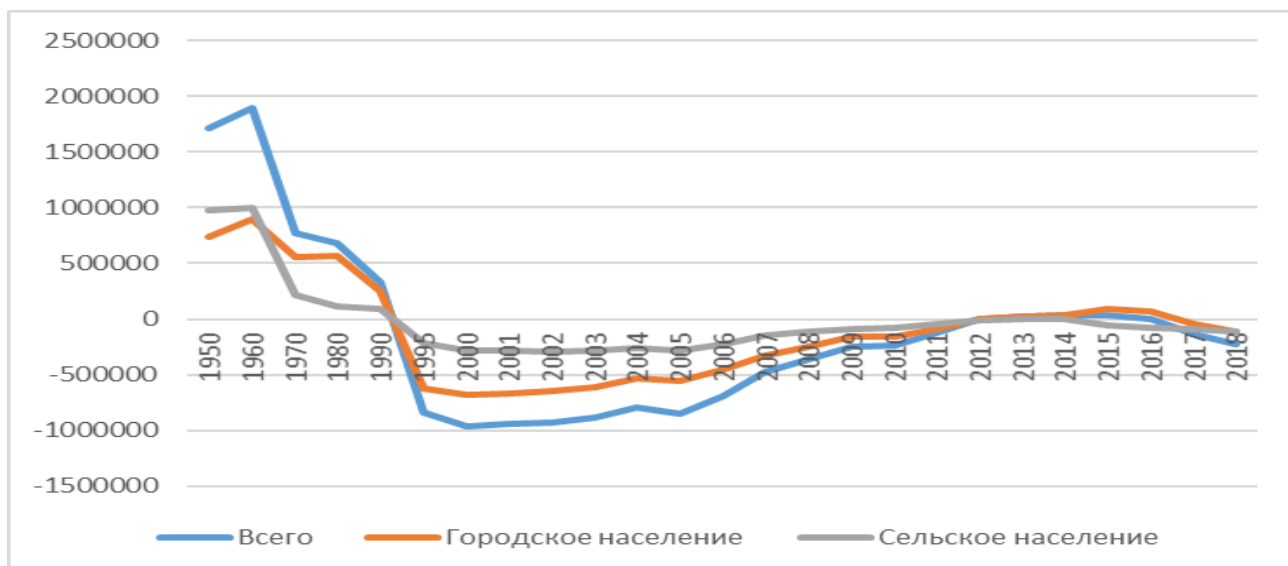


Рисунок 1.5 – Естественный прирост населения Российской Федерации

Примечание – источник: [4]

В текущем веке только три года: 2013, 2014, 2015 естественный прирост населения России был положительный. Колебания естественного прироста городского населения были более выраженными, чем сельского, может быть связано с тем, что резкое ухудшение положения населения в конце XX в. и программы стимулирования численности населения более затронуло городское население, чем сельское.

Рассмотрим теперь динамику относительного естественного прироста населения России: в расчете на 1000 человек населения. Она показана на рисунке 1.6.

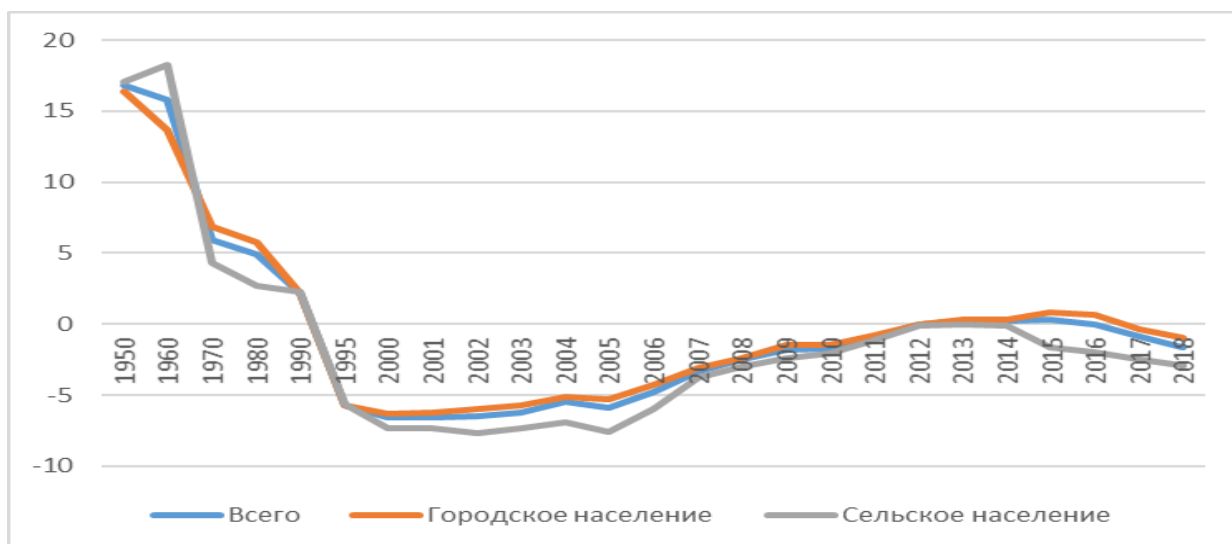


Рисунок 1.6 – Естественный прирост населения Российской Федерации
(в расчете на 1000 человек населения)

Примечание – источник: [4]

Ситуация столь же нерадостная, как и с естественным приростом в целом. Только три года относительный естественный прирост населения страны и ее городского

населения был положительным: в 2013, 2014 и 2015 гг. При этом заметно, что относительный естественный прирост сельского населения ниже, чем городского и в целом по стране и не поднимался выше нуля.

В следующих двух разделах проанализируем более подробно динамику показателей, определяющих естественный прирост численности населения, а именно рождаемость и смертность.

1.2 Динамика показателей рождаемости

На рисунке 1.7 показана динамика рождаемости в России, а также ее городского и сельского населения.

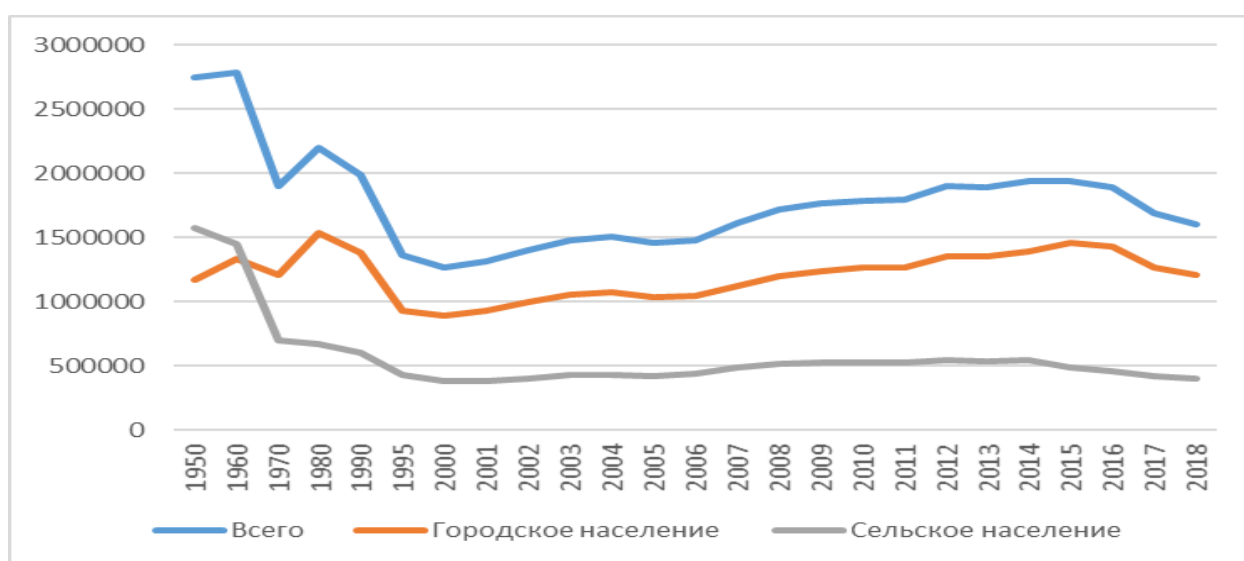


Рисунок 1.7 – Рождаемость в Российской Федерации

Примечание – источник: [4]

Динамика рождаемости по всему населению России и ее городскому населению примерно одинакова, динамика рождаемости на селе более тревожная: если проводимые в начале XXI века программы стимулирования рождаемости привели к росту рождаемости в городе, то рождаемость на селе в лучшем случае стабилизировалась, а после 2014 г. вновь стала снижаться.

Рассмотрим относительный рост рождаемости в расчете на 1000 человек населения. Он показан на рисунке 1.8.

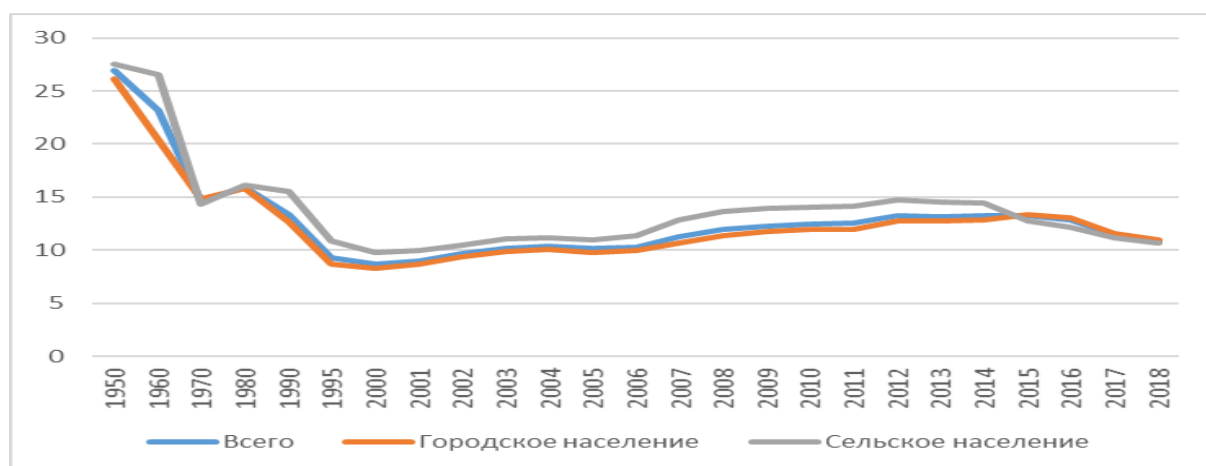


Рисунок 1.8 – Рождаемость населения Российской Федерации
(в расчете на 1000 человек населения)

Примечание – источник: [4]

Начиная с 80-х годов прошлого века относительная рождаемость сельского населения России была стабильно выше, чем городского, однако, начиная с 2015 г., эта тенденция изменилась: теперь на селе стали рожать относительно меньше.

На величину рождаемости влияет два фактора: количество в стране женщин фертильного (детородного) возраста и суммарный коэффициент рождаемости (число детей в расчете на 1 женщину).

На рисунке 1.9 приведена величина и динамика суммарного коэффициента рождаемости в России по населению страны в целом и по городскому и сельскому населению.

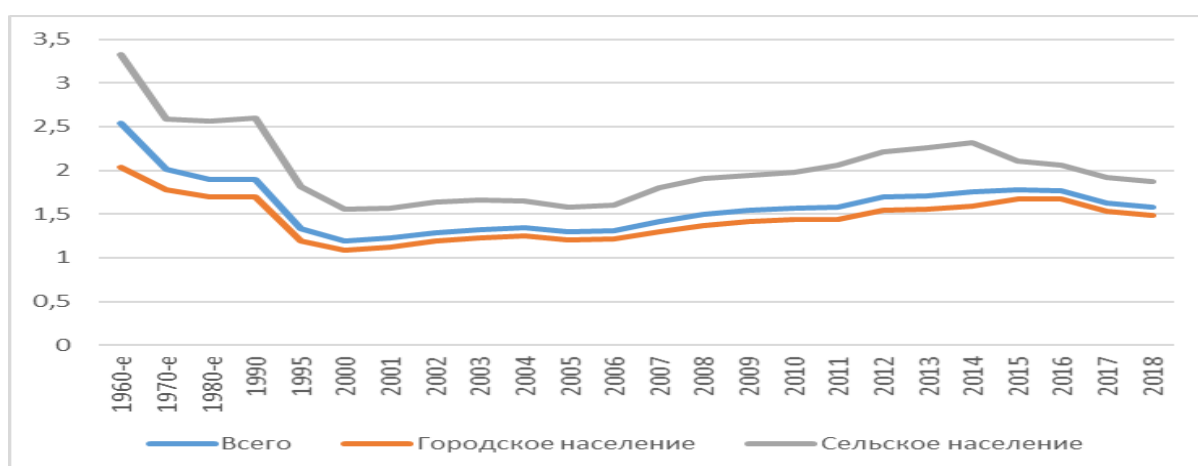


Рисунок 1.9 – Суммарный коэффициент рождаемости в Российской Федерации
(число детей в расчете на 1 женщину)

Примечание – источник: [4]

Начиная с 2000 г. начался плавный стабильный рост суммарного коэффициента рождаемости в России в целом и ее городского населения, который в 2016 г. сменился на

падение. Суммарный коэффициент рождаемости сельского населения снижался в 2005 г. и начал свое падение с 2015 г., которое продолжается по сей день. Это свидетельствует о том, что меры по стимулированию рождаемости оказывают не одинаковое влияние на городское и сельское население.

Следующий фактор величины рождаемости – число женщин фертильного возраста. В таблице 1.2 приведены данные относительно численности женщин репродуктивного возраста в Российской Федерации в последние годы.

Таблица 1.2 – Численность женщин репродуктивного возраста в Российской Федерации (тыс. чел. на начало года)

Год	Число женщин в возрасте 15-49 лет, человек	в том числе в возрасте, лет:						
		15-19	20-24	25-29	30-34	35-39	40-44	45-49
2015	35 730	3 332	4 549	6 241	6 049	5 558	5 213	4 788
2016	35 405	3 288	4 137	6 123	6 116	5 653	5 282	4 804
2017	35 121	3 272	3 834	5 844	6 267	5 689	5 373	4 841
2018	34 905	3 331	3 592	5 462	6 365	5 789	5 412	4 953

Примечание – источник: [5]

Из таблицы видно, что за 4 года численность женщин фертильного возраста в России снизилась на 2,3 %. Сравним, в каких возрастных группах это снижение было наиболее значимым. На рисунке 1.10 показана динамика численности женщин фертильного возраста по возрастным группам за последние годы.

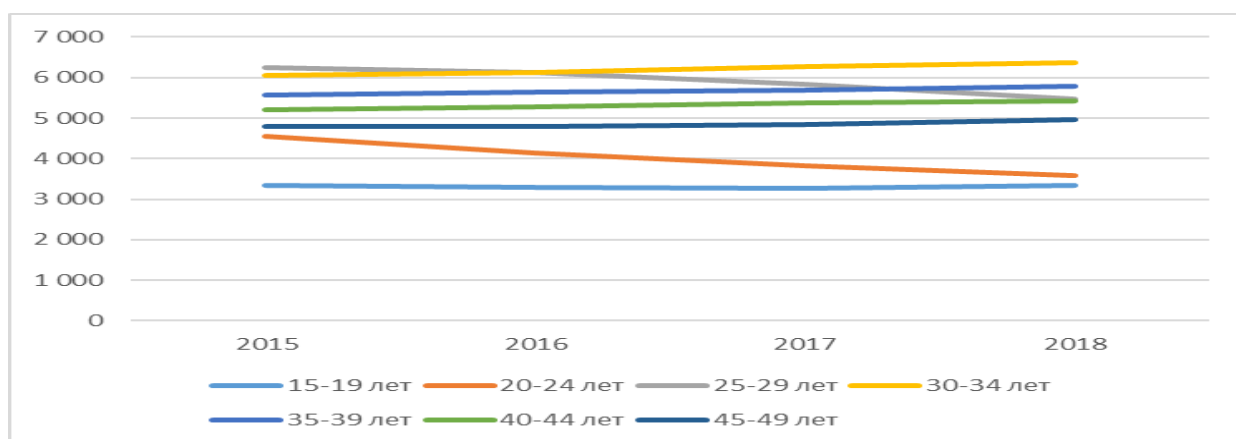


Рисунок 1.10 – Численность женщин фертильного возраста (15-49 лет) по возрастным группам в Российской Федерации (тыс. чел.)

Примечание – источник: [5]

Наибольшее снижение численности женщин детородного возраста произошло за эти годы в наиболее активных группах, причем, поскольку наибольшее снижение

численности женщин наблюдается в одной из младших репродуктивных групп, то это снижение потенциальной рождаемости будет усугубляться.

В заключение анализа динамики женщин фертильного возраста приведем половозрастную структуру населения России (рисунок 1.11).

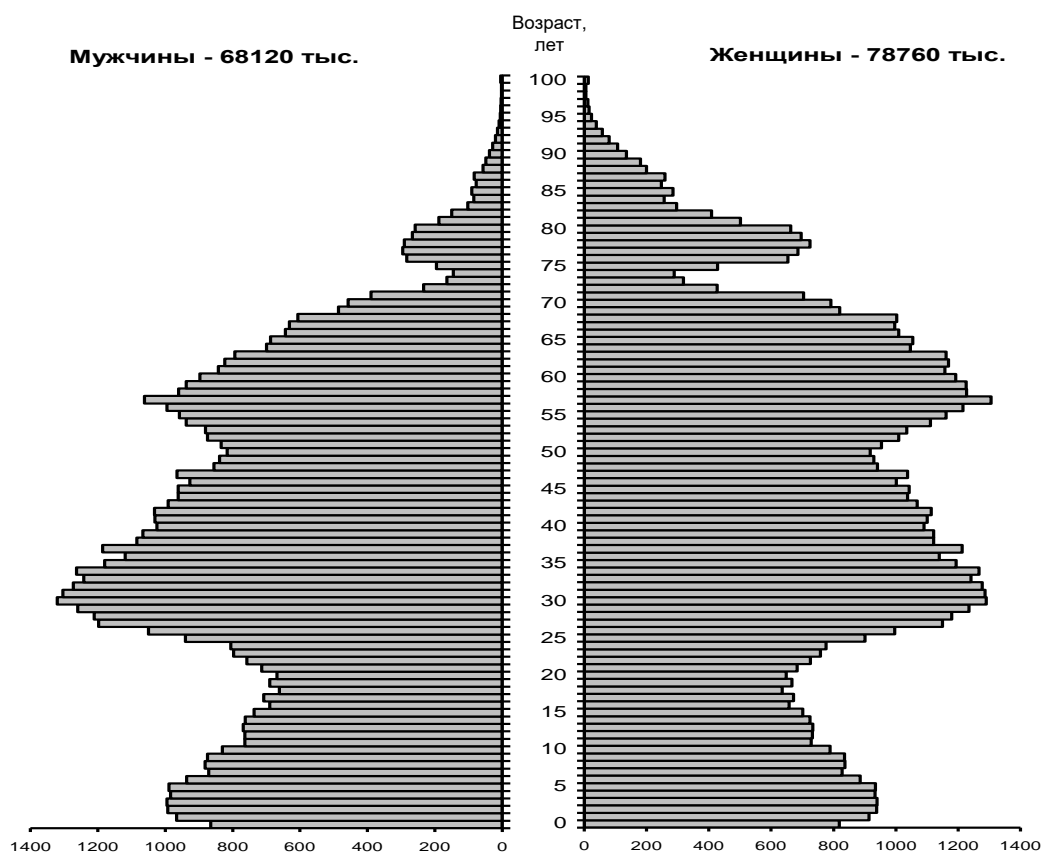


Рисунок 1.11 – Половозрастная структура населения Российской Федерации на 1 января 2018 г. (тыс. чел.)

Примечание – источник: [6]

Как видим, «демографическая яма» в России начинает охватывать наиболее плодотворные с точки зрения репродукции возрастные группы. С точки зрения динамики рождаемости населения это – крайне негативный фактор.

Еще одним фактором, влияющим на репродуктивные возможности населения, является здоровье женщин. В качестве косвенного показателя здоровья женщин рассмотрим ожидаемую продолжительность жизни женщин при рождении. На рисунке 1.12 приведена динамика ожидаемой продолжительности жизни женщин в Российской Федерации с выделением городского и сельского населения.

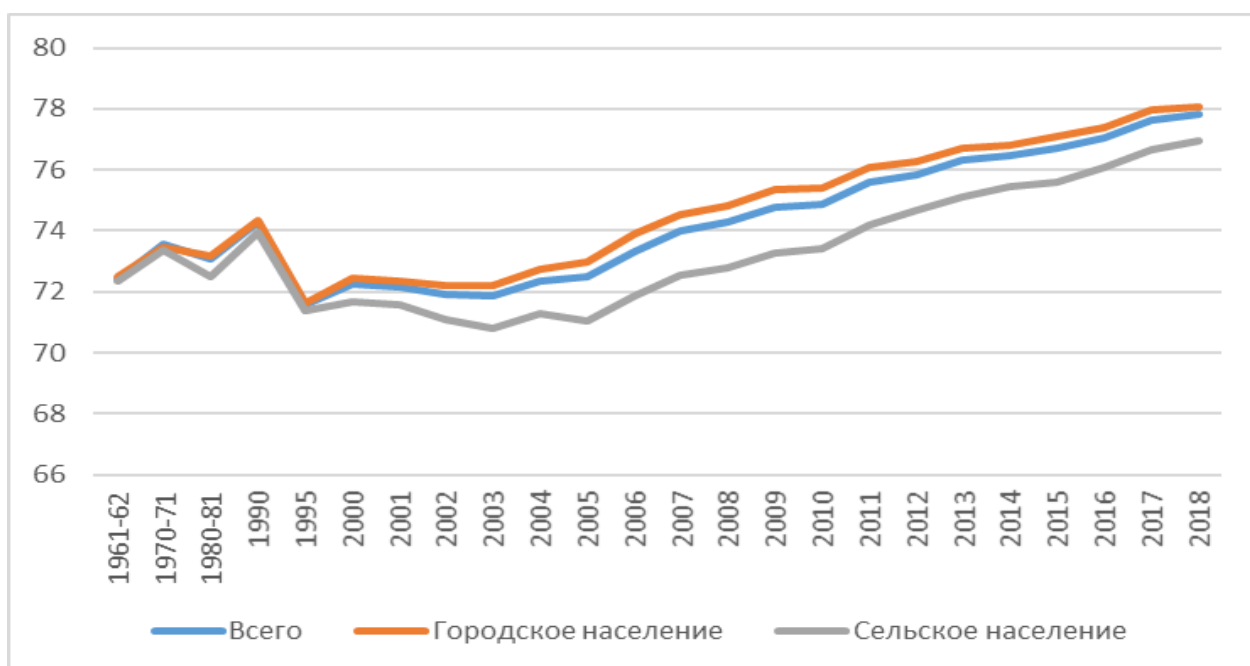


Рисунок 1.12 – Ожидаемая продолжительности жизни женщин в Российской Федерации (число лет)

Примечание – источник: [4]

Если оценивать здоровье женщин с помощью величины показателя ожидаемой продолжительности их жизни, то вывод состоит в том, что этот показатель, начиная с 2005 г., растет, однако в 2018 г. этот рост по городскому населению замедлился. При этом ожидаемая продолжительность жизни сельских женщин стабильно отстает от городских. Поскольку суммарный коэффициент рождаемости в России выше на селе (см. рисунок 1.9), это также можно считать негативным фактором с точки зрения перспектив динамики рождаемость в России.

Иными словами, вывод по подразделу неутешительный: в ближайшие годы потенциальная рождаемость населения России будет снижаться.

Рассмотрим теперь следующий фактор прироста численности населения – его смертность.

1.3 Динамика показателей смертности, и факторов, влияющих на нее

На рисунке 1.13 приведена динамика смертности населения России в целом и с разделением городского и сельского населения.

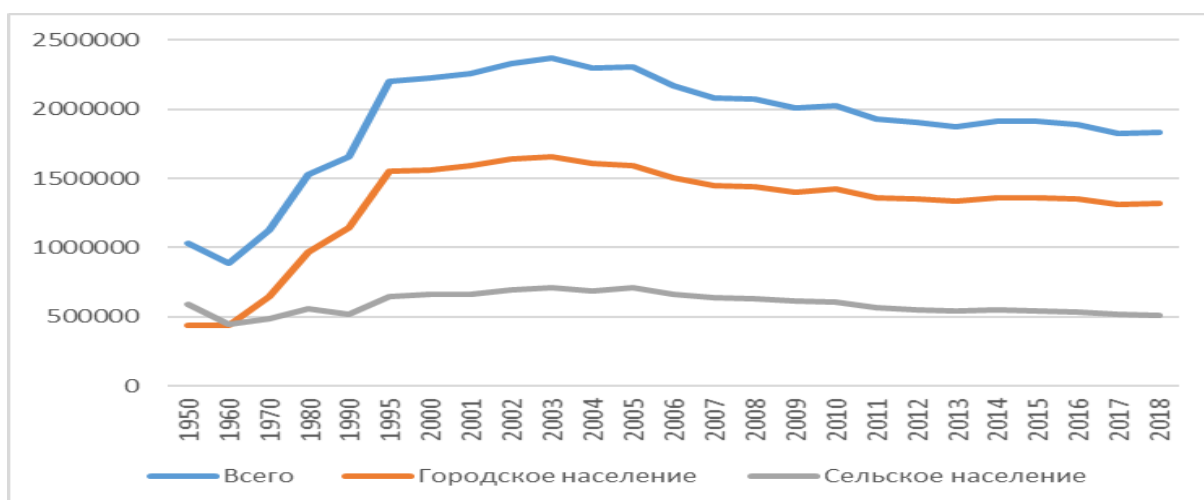


Рисунок 1.13 – Смертность в Российской Федерации

Примечание – источник: [4]

В 2018 г. смертность всего населения и городского населения выросла, а сельского населения – напротив, несколько снизилась.

Динамика смертности в сельской местности гораздо более сглаженная, чем в городской, а величина сельского населения в России ниже. Поэтому необходимо рассмотреть относительную смертность населения: в расчете на 1000 человек. Она приведена на рисунке 1.14.

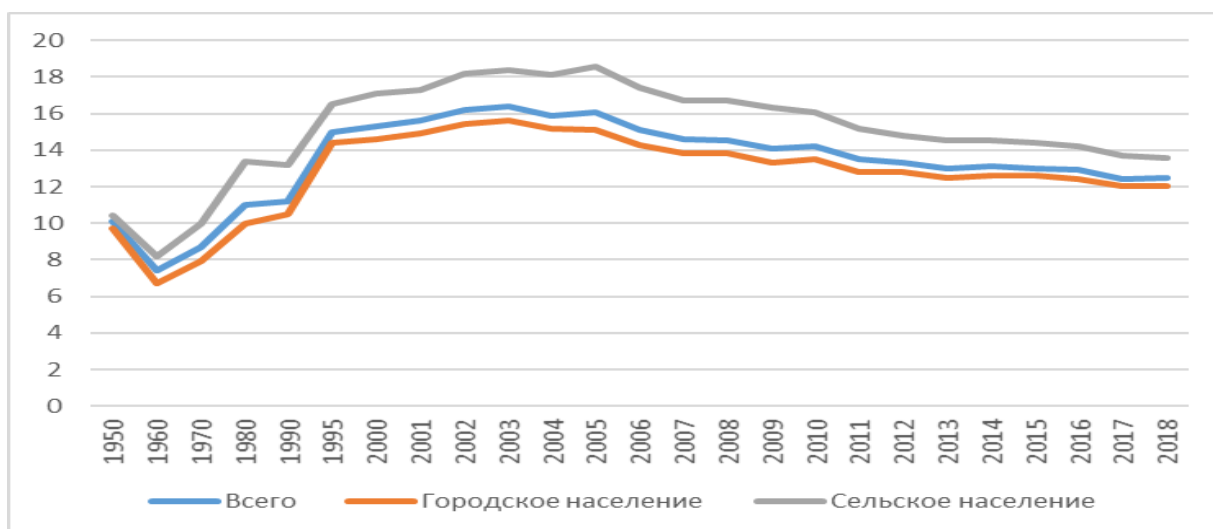


Рисунок 1.14 – Смертность в Российской Федерации в расчете на 1000 человек населения

Примечание – источник: [4]

Судя по относительному показателю смертности, на селе она выше, хотя и продолжает снижаться. Относительная смертность в целом по стране несколько возросла. Поскольку в силу лучшей экологии здоровье сельского населения обычно выше, чем городского, это может свидетельствовать о плохой работе медицины в сельской

местности. Соответственно, более высокая смертность сельского населения является значимой отечественной проблемой, которую нужно срочно решать.

Крайне важным с точки зрения естественного прироста населения является величина младенческой смертности. На рисунке 1.15 приведена динамика ее величины в целом по населению России и с разделением на городское и сельское население.

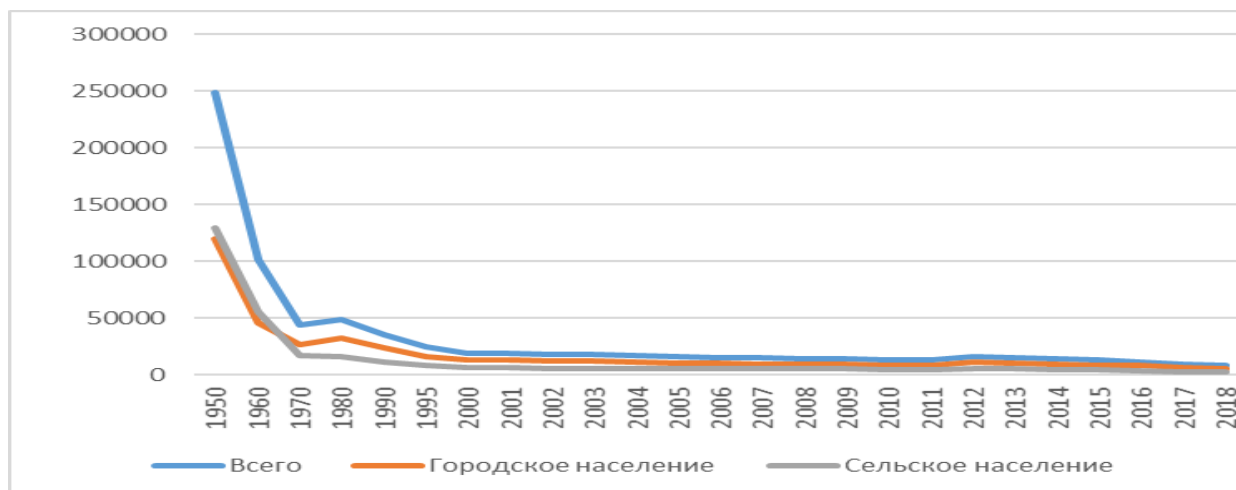


Рисунок 1.15 – Младенческая смертность в Российской Федерации

Примечание – источник: [4]

Начиная с 1980 г. младенческая смертность в России снижается. Поскольку приводимые данные не совсем сопоставимы, так как, начиная с 2014 г. данные даны с учетом Республики Крым и г. Севастополь, рассмотрим динамику относительной младенческой смертности, то есть в расчете на 1000 родившихся живыми. Она приведена на рисунке 1.16.

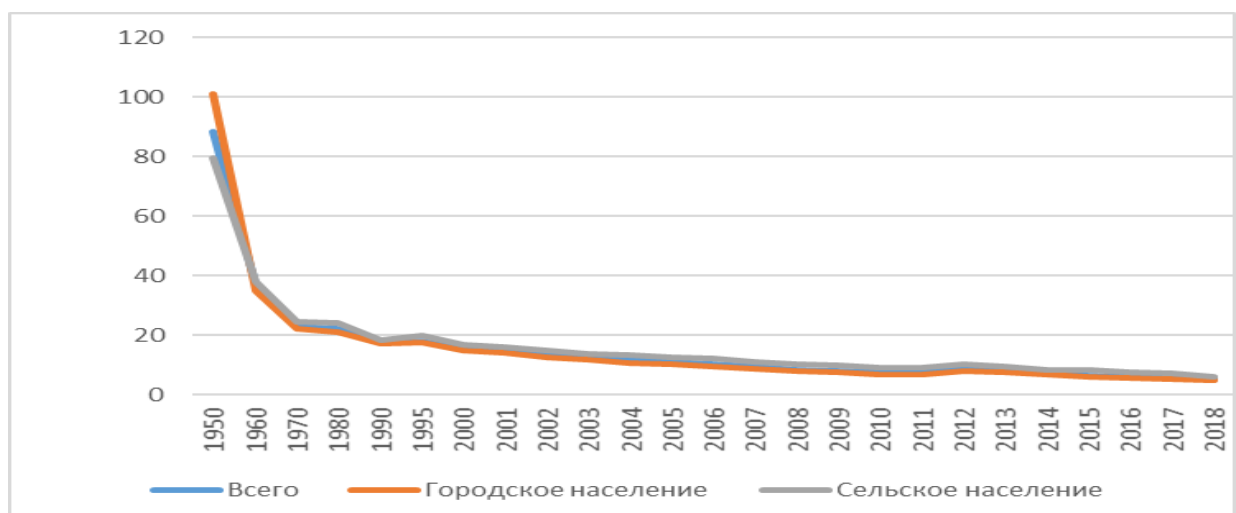


Рисунок 1.16 – Младенческая смертность в Российской Федерации в расчете на 1000 родившихся живыми

Примечание – источник: [4]

Динамика относительной младенческой смертности в целом, среди городского и сельского населения примерно одинакова, хотя во все периоды она выше в сельской местности. Это существенно: столь значимая разница в относительной смертности городского и сельского населения свидетельствует о том, что родовспоможение на селе у нас в стране производится заметно хуже, чем в городе. И это представляет собой проблему, которая требует срочного разрешения.

Следующий важнейший фактор депопуляции – материнская смертность, которая негативно влияет на число женщин в фертильном возрасте и возможности дальнейшего воспроизводства населения. Динамика ее величины в целом по стране и с разбивкой на городское и сельское население приведена на рисунке 1.17.

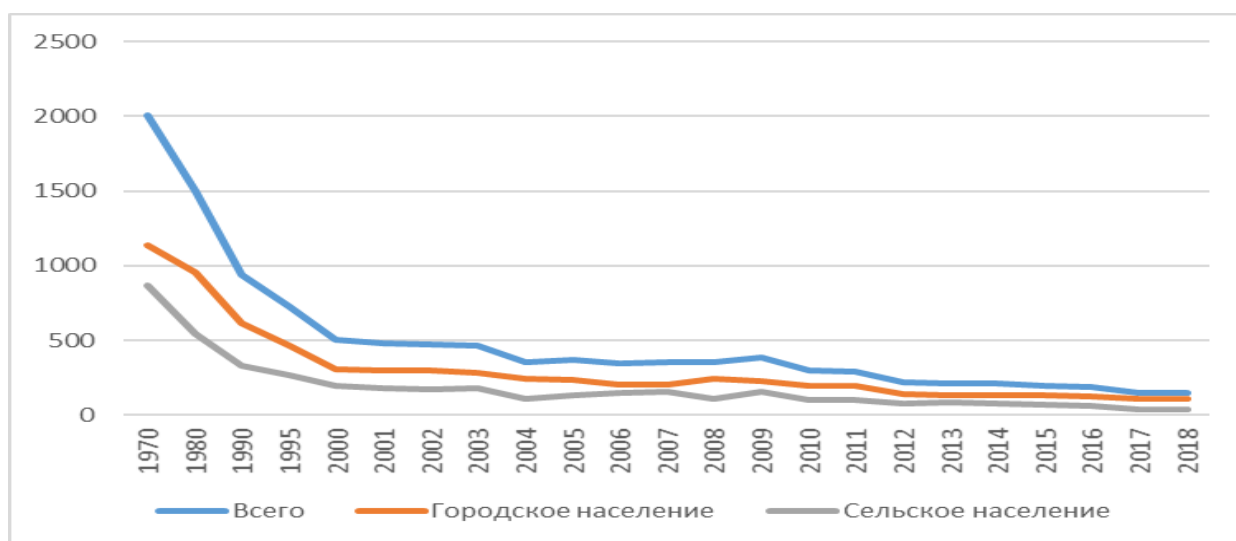


Рисунок 1.17 – Материнская смертность в Российской Федерации

Примечание – источник: [4]

Материнская смертность резко снижалась в 90-е годы за счет общего снижения количества рожениц, в текущем веке она, в основном, снижалась, как в целом, так и в городе. Динамика показателя материнской смертности на селе была менее выраженной, ее значение колебалось, однако общая тенденция была понижательная вплоть до 2018 г., когда она вновь возросла.

Более низкая материнская смертность на селе, чем в городе может объясняться более низкой численностью матерей на селе, что может быть проверено анализом относительной материнской смертности (на 100 тыс. родившихся живыми детей), динамика которой приведена на рисунке 1.18.

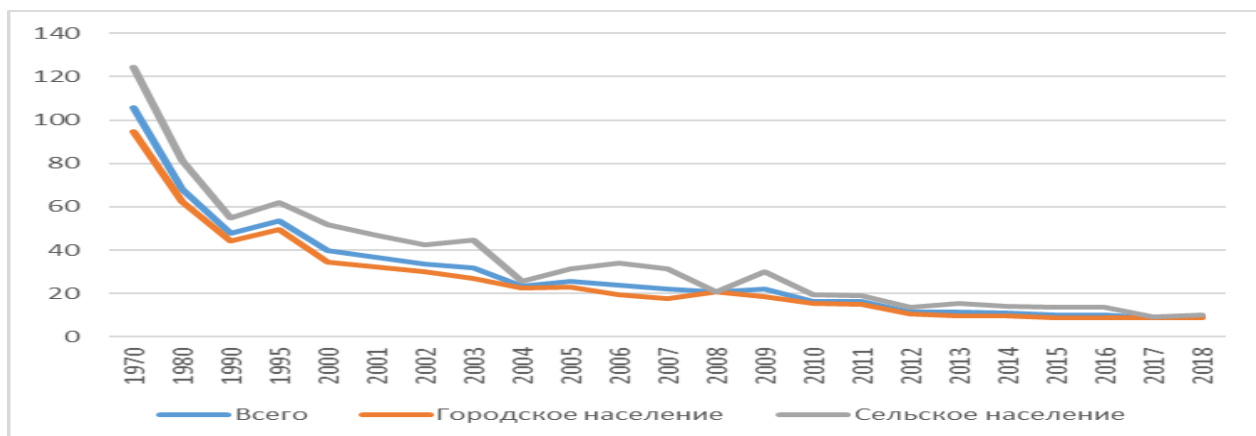


Рисунок 1.18 – Материнская смертность в Российской Федерации в расчете на 100 тыс. родившихся живыми

Примечание – источник: [4]

Материнская смертность на селе практически все годы была выше, чем в городе. Это негативный факт с учетом того, что суммарный коэффициент рождаемости на селе выше. Иными словами, высокая материнская смертность на селе представляет собой для Российской Федерации значимую проблему.

Анализируя причины высокой смертности населения невозможно обойтись без более плотного исследования ее причин, при котором нужно исходить из того, что у мужчин и женщин различаются относительные веса смертей от различных причин.

На рисунках 1.19 и 1.20 приведены динамики смертности, соответственно, мужчин и женщин по классам причин.

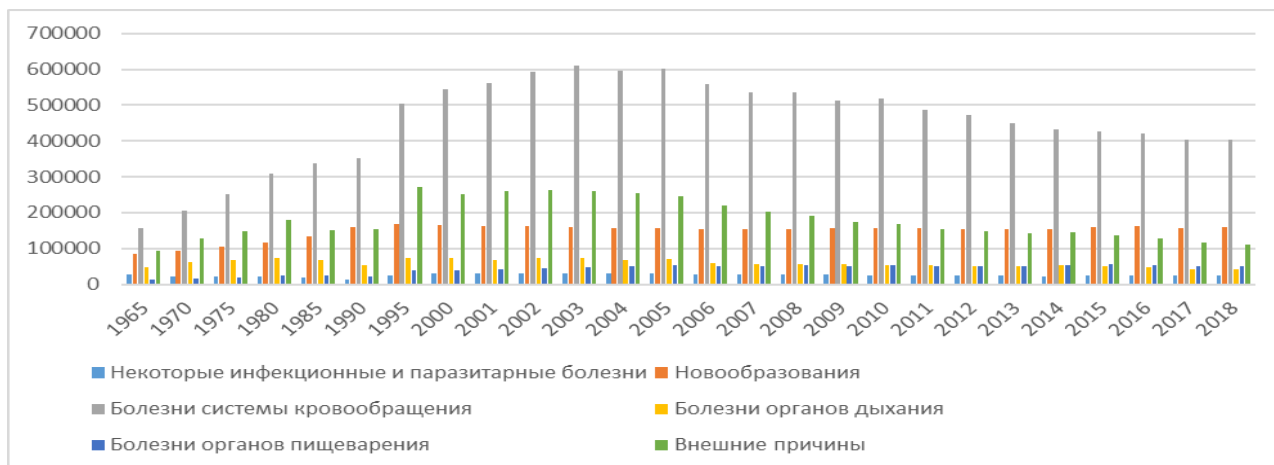


Рисунок 1.19 – Динамика смертности мужчин в Российской Федерации по классам причин

Примечание – источник: [4]

Большая часть смертности мужчин в России вызвана болезнями системы кровообращения. Среди прочих причин выделяются смерти от новообразований (онкология) и внешние причины.



Рисунок 1.20 – Динамика смертности женщин в Российской Федерации по классам причин

Примечание – источник: [4]

Смертность женщин в России происходит преимущественно от болезней системы кровообращения, и в этом отношении ситуация еще более острая, чем у мужчин. Вторая по распространенности причина смертности женщин в России – онкология. Количество смертей женщин от новообразований, как второй по значимости причины их смертности, к сожалению, последние годы (начиная с десятых годов текущего века) держится примерно на одном уровне, который выше, чем все предыдущие периоды.

Отдельно следует рассмотреть динамику смертности по классам причин городского и сельского населения. На рисунках 1.21 и 1.22 приведена динамика смертности проживающих в городе, соответственно, мужчин и женщин по классам причин.



Рисунок 1.21 – Динамика смертности городских мужчин в Российской Федерации по классам причин

Примечание – источник: [4]

Среди смертности городских мужчин в России также, как и в целом по стране, лидирует смертность от болезней систем кровообращения, однако ее отрыв от прочих причин еще выше, чем в целом по стране.



Рисунок 1.22 – Динамика смертности городских женщин в Российской Федерации по классам причин

Примечание – источник: [4]

Среди причин смертности городского женского населения также, как и в отношении всех женщин, с большим отрывом лидирует смертность от болезней систем кровообращения, которая превышает смертность по всем остальным причинам. Однако, начиная с 2008 г., ее величина постоянно снижается. Вторая причина смертности городских женщин также – смертность от новообразований, которая, к сожалению, имеет некоторую тенденцию к росту. Третье и четвертое места занимают смертность от болезней органов пищеварения и органов дыхания. Смертность по обеим причинам несколько снижается, хотя эта тенденция нестабильна. Смертность от инфекционных и паразитарных болезней традиционно наименьшая, но, начиная с 2012 г. растет, что может свидетельствовать об ослаблении работы соответствующих служб.

Рассмотрим теперь динамику смертности сельского населения по классам причин. На рисунках 1.23 и 1.24 приведена динамика смертности проживающих на селе, соответственно, мужчин и женщин по классам причин.

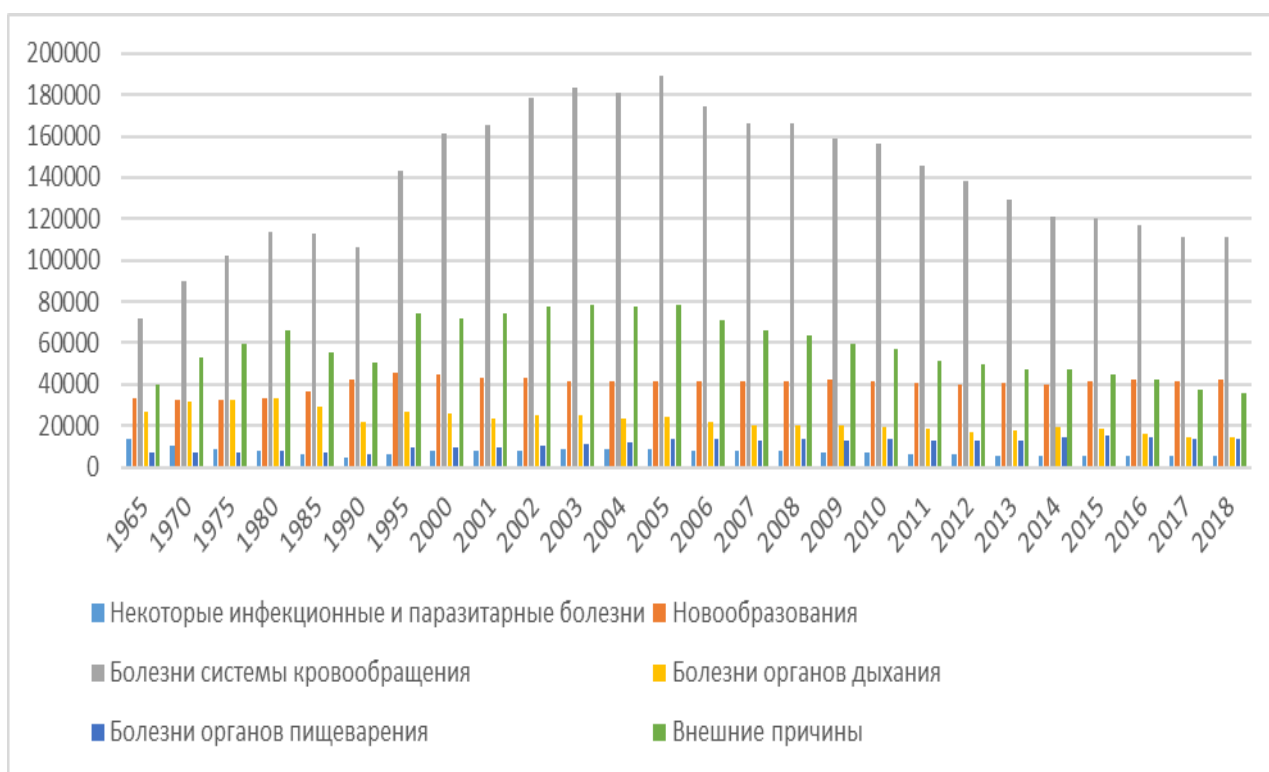


Рисунок 1.23 – Динамика смертности сельских мужчин в Российской Федерации по классам причин

Примечание – источник: [4]

Смертность сельских мужчин от болезней системы кровообращения также лидирует по видам смертности, однако не с таким отрывом, как у прочих категорий населения. Последние годы величина этого вида смертности меньше, чем по совокупности прочих классов причин. Существует тенденция ее снижения, хотя в 2018 г. этот вид смертности несколько вырос в своем значении.

Особенность смертности сельских мужчин является то, что смертность от новообразований только последние два года стала занимать второе место по распространенности. Ранее второй по величине смертности мужчин на селе была смертность от внешних причин. К счастью, ее величина с конца прошлого века постоянно снижается, чего нельзя сказать о смертности от онкологии, величина которой примерно стабильна последние годы.

Смертности от болезней органов дыхания и пищеварения последние годы примерно равны, однако, смертность от болезней органов дыхания снижается, а смертность от болезней органов пищеварения такой тенденции не имеет. Смертность мужчин от инфекционных и паразитарных болезней на селе занимает по распространенности последнее место и стабильно снижается.

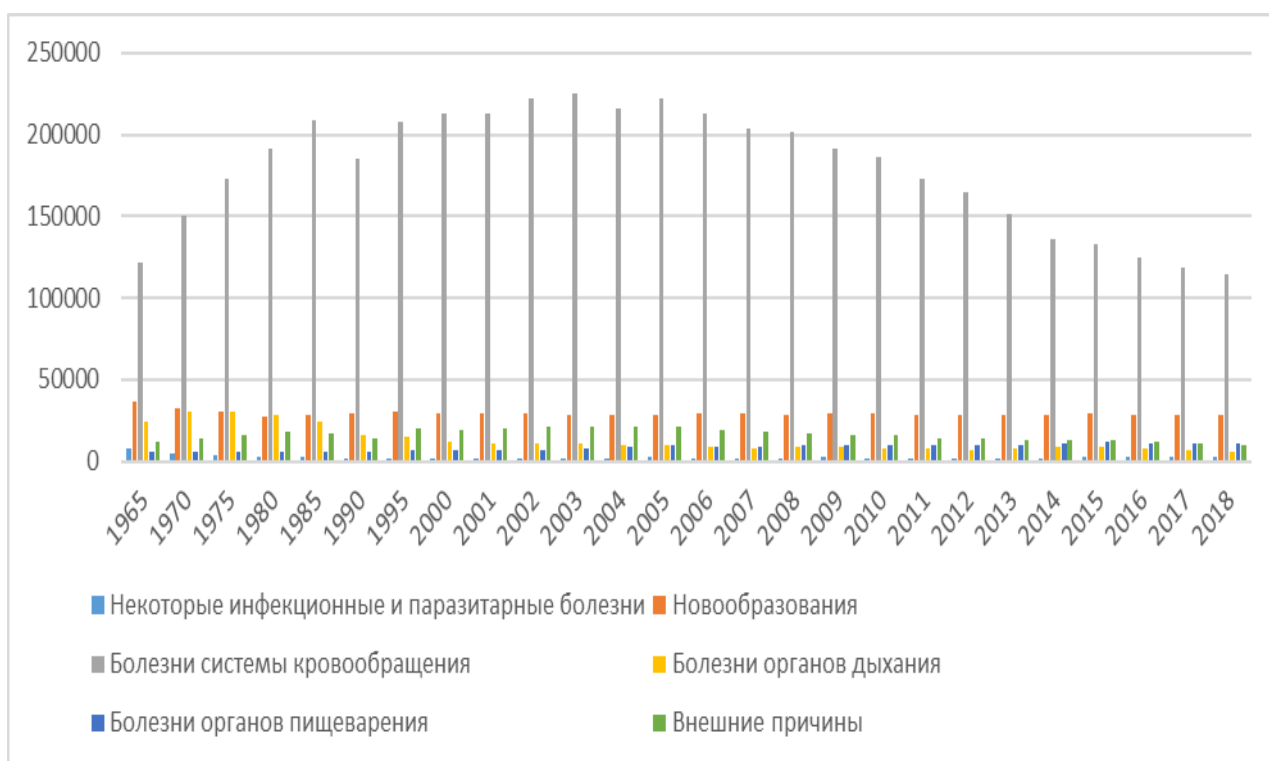


Рисунок 1.24 – Динамика смертности сельских женщин в Российской Федерации по классам причин

Примечание – источник: [4]

В динамике смертности сельских женщин в еще большей степени, чем в целом по стране, лидирует смертность от болезней системы кровообращения. Ее величина значительно превышает смертность от всех прочих видов причин в совокупности, хотя имеется тенденция к ее снижению. Среди остальных видов смертности лидирует смертность от новообразований, величина которой среди сельских женщин последние годы выросла, что ставит определенные задачи перед системой здравоохранения на селе. Последние годы среди сельских женщин вырос уровень смертности от болезней органов пищеварения, и это тоже выдвигает требования к организации медицинской помощи на селе.

Столь подробный анализ причин смертности населения России может стать основой для выработки политики по снижению смертности в Российской Федерации, заостренной на основные причины смертности мужского и женского населения городов и сел нашей страны.

В заключение раздела, посвященного величине смертности, приведем данные относительно динамики величины ожидаемой продолжительности жизни при рождении для нашего населения в целом (рисунок 1.25) и мужчин (рисунок 1.26) с разделением

городского и сельского населения, поскольку аналогичный график для женщин приведен в предыдущем разделе на рисунке 1.12.

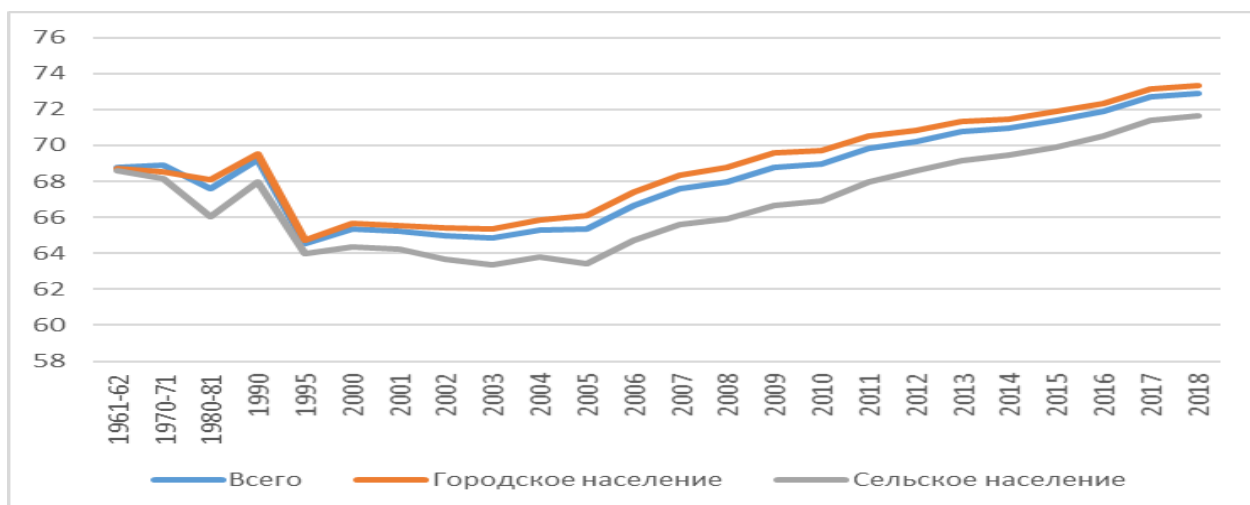


Рисунок 1.25 – Ожидаемая продолжительность жизни при рождении населения Российской Федерации в целом (число лет)

Примечание – источник: [4]

Ожидаемая продолжительность жизни при рождении населения Российской Федерации в целом, а также его городской и сельской составляющих начиная с 2005 г. стала стабильно расти. Этот рост заметно замедлился в 2018 г. Ожидаемая продолжительность жизни при рождении сельского населения практически весь период отставала от городского, это отставание стало очень заметным с середины 90-х годов прошлого века. Это представляет собой вызов для отечественной демографической политики.

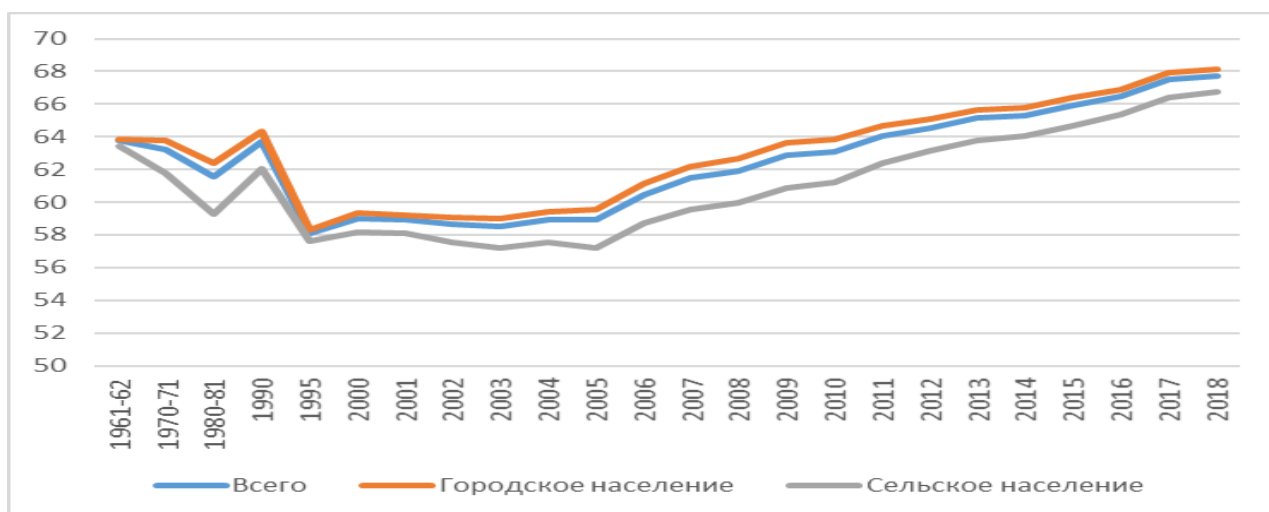


Рисунок 1.26 – Ожидаемая продолжительность жизни мужчин в Российской Федерации (число лет)

Примечание – источник: [4]

Динамика ожидаемой продолжительности жизни при рождении мужчин в России примерно соответствует динамике ожидаемой продолжительности жизни при рождении населения Российской Федерации в целом. Заметим, что величина ожидаемой продолжительности жизни при рождении сельских мужчин отстает от городских в меньшей степени, чем это наблюдается по населению в целом.

Таким образом, основной вывод по данному подразделу заключается в наличии перед отечественной системой здравоохранения значимых вызовов в отношении острой необходимости снижения смертности населения, особенно по наиболее распространенным ее причинам.

В данном и предыдущем подразделах нами были выявлены факторы, влияющие на естественный прирост, а именно, величины рождаемости и смертности, показаны возможности влияния на них, позитивного с точки зрения социально-экономического развития страны. Далее проанализируем другую составляющую прироста населения – его миграцию.

1.4 Миграция населения

Для России и особенно ряда ее регионов остро встает проблема их снижения численности населения. В России нет явно выраженной тенденции увеличения естественного прироста, более того, пока такая намечается противоположная тенденция его снижения, которая может быть преодолена только значимыми мерами поощрения рождаемости и снижения смертности. Поэтому страна вынуждена прибегать к поддержанию своей численности за счет привлечения населения других стран, то есть миграции населения.

На рисунке 1.27 показана динамика миграционного прироста населения в России, начиная с 90-х годов XX в.

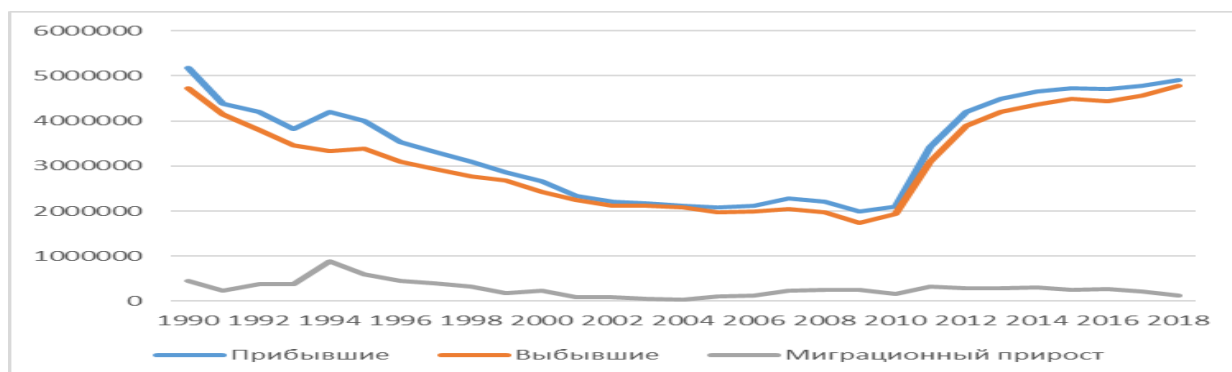


Рисунок 1.27 – Миграция населения Российской Федерации (человек)

Примечание – источник: [7]

Миграция в России охватывает довольно большую долю населения, при этом динамика количества прибывших и выбывших в России была примерно одинакова при некотором превышении количества прибывших.

Посмотрим, как различалась динамика миграционного прироста городского и сельского населения. На рисунке 1.28 показана динамика миграционного прироста городского населения России.

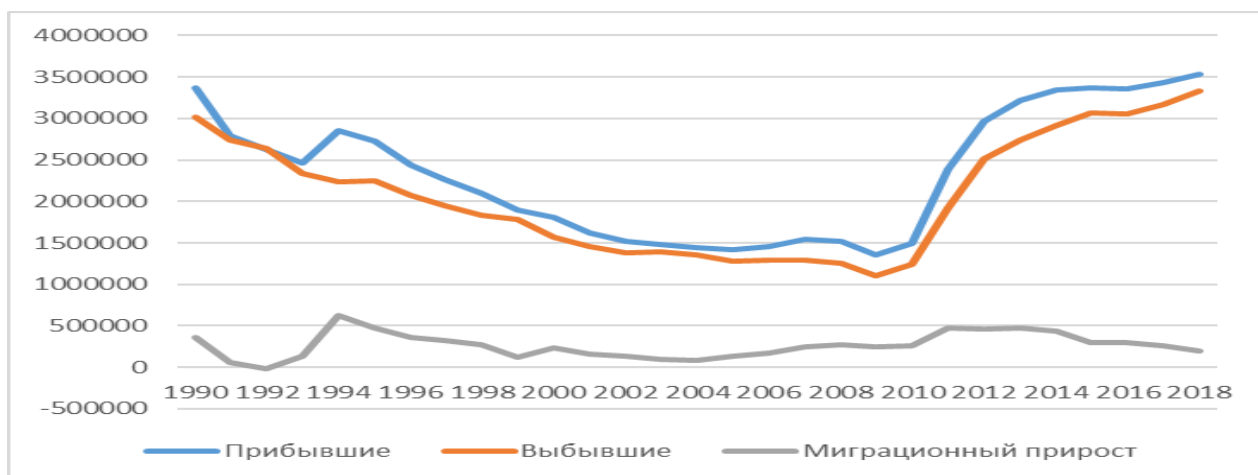


Рисунок 1.28 – Миграция городского населения Российской Федерации (человек)

Примечание – источник: [7]

Миграция городского населения России также довольно велика и начиная с 2011 г. постоянно растет. Миграционный прирост городского населения страны все годы положительный, но, начиная с 2014 г., постоянно снижается.

На рисунке 1.29 показана динамика миграции сельского населения России.

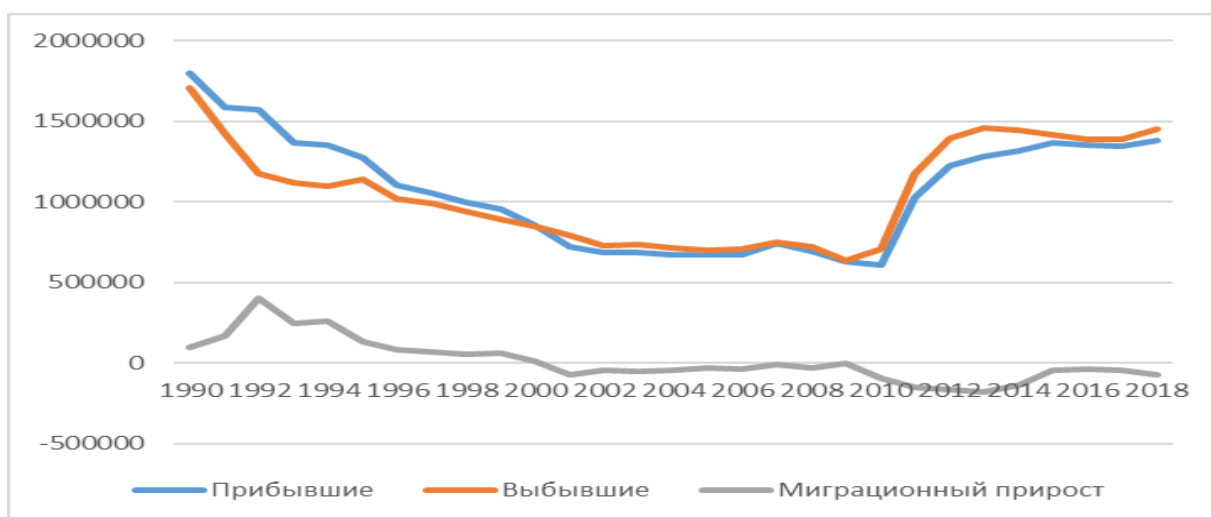


Рисунок 1.29 – Миграция сельского населения Российской Федерации (человек)

Примечание – источник: [7]

Миграция сельского населения последние годы растет, однако, начиная с 1999 г., выбытие населения превышает его прибытие. В результате миграционный прирост

сельского населения в России в течение всего текущего века отрицательный. Налицо миграционное снижение численности отечественного сельского населения.

Сфокусируемся сначала на общем положении в Российской Федерации в целом и рассмотрим внешнюю миграцию населения страны.

1.4.1 Внешняя миграция населения

На рисунке 1.30 показан миграционный обмен населением с зарубежными странами в Российской Федерации.

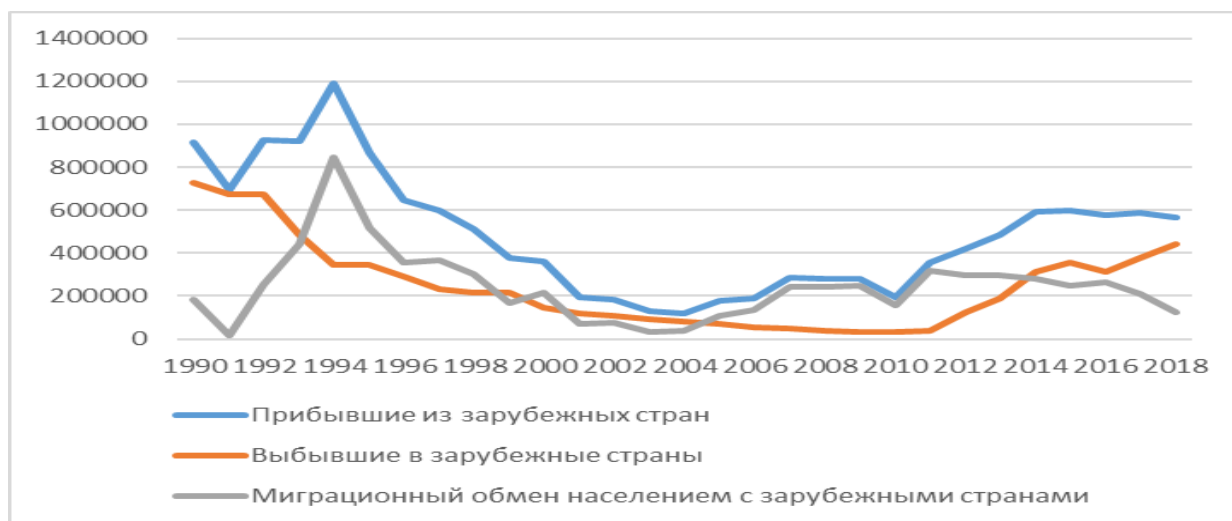


Рисунок 1.30 – Миграционный обмен населением с зарубежными странами в Российской Федерации

Примечание – источник: [7]

Иммиграция в Россию растет, эмиграция из России также растет, но более активно. Причины более активной эмиграции населения России, начиная с 2011 г. следует анализировать подробнее. Сальдо миграционного обмена населением с зарубежными странами весь рассматриваемый период положительное, но начиная с 2012 г. постоянно снижается, что особенно заметно.

Как видим, и такой источник роста населения, как внешняя миграция, в Российской Федерации последние годы стал играть меньшую роль в качестве источника прироста населения страны.

Рассмотрим более подробно внешнюю миграцию городского населения России. На рисунке 1.31 показана динамика миграционного обмена Российской Федерации городским населением с зарубежными странами.



Рисунок 1.31 – Миграционный обмен городским населением с зарубежными странами в Российской Федерации

Примечание – источник: [7]

Иммиграция населения в Россию в текущем веке все годы превышала эмиграцию. Однако величина иммиграции в 2018 г. несколько снизилась, величина эмиграции, напротив, растет довольно заметно. Это очень тревожный факт. В результате сальдо миграционного обмена России городским населением с зарубежными странами постоянно снижается, хотя все эти годы оно было положительным. И это тоже очень тревожная тенденция.

Рассмотрим миграционный обмен сельским населением Российской Федерации с зарубежными странами. Его динамика приведена на рисунке 1.32.

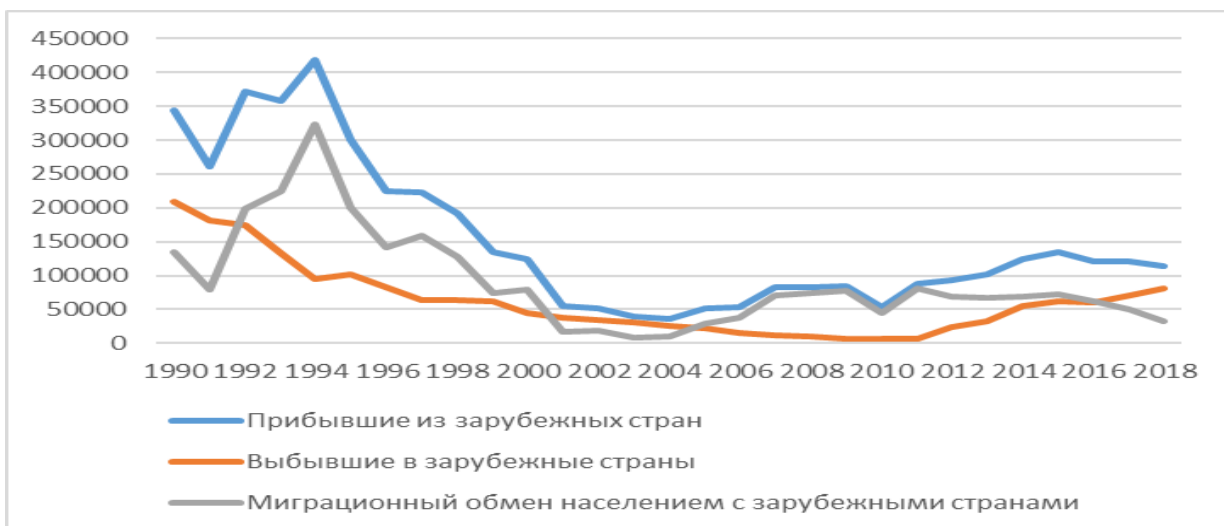


Рисунок 1.32 – Миграционный обмен сельским населением с зарубежными странами в Российской Федерации

Примечание – источник: [7]

В последнее десятилетие наблюдался довольно активный иммиграционный процесс сельского населения в Россию, эмиграция сельского населения с 2011 г. стабильно растет. Сальдо миграционного обмена сельским населением с зарубежными странами за последние три года снизилось более, чем в два раза. И это вряд ли можно считать позитивным фактом.

Рассматривая миграционный обмен населением России с зарубежными странами, следует иметь в виду то, с какими конкретно странами такой обмен идет более активно. От этого зависит квалификационный уровень мигрантов, который, в свою очередь, влияет на уровень человеческого капитала в Российской Федерации. К сожалению, последние десятилетия в эмиграции участвует наиболее образованное население России, которое, обычно эмигрирует в развитые страны.

Рассмотрим миграционный обмен населением России со странами СНГ и дальним зарубежьем (прочими странами). Динамика его составляющих приведена на рисунке 1.33.



Рисунок 1.33 – Миграционный обмен населением Российской Федерации со странами СНГ и странами дальнего зарубежья

Примечание – источник: [7]

В России миграционный обмен происходит преимущественно со странами СНГ, причем прибытие значительно опережает выбытие. Однако за два года сальдо миграционного обмена России со странами СНГ снизилось фактически в два раза. С точки зрения перспектив иммиграционного роста населения России это негативный факт, и его нужно исследовать более подробно.

Что касается миграционного обмена со странами дальнего зарубежья, то величины иммиграции и эмиграции в эти страны последние годы очень близки, однако, в 2018 г. впервые за длительное время сальдо миграционного обмена населением России со

странами дальнего зарубежья стало отрицательным. Если эта тенденция продлится, то Российская Федерация продолжит терять свое население. Особо опасно, что существенную часть эмиграции нашего населения в страны дальнего зарубежья составляет так называемая «утечка мозгов», то есть эмиграция наиболее квалифицированного населения в страны, в которых на них имеется большой спрос.

Посмотрим, в какие страны более всего человек эмигрировало. Статистика не соответствует предположению о том, что наше население эмигрирует преимущественно в развитые страны. На первом месте по уровню эмиграции стоят страны азиатского региона. И, если в 2001 г. наши соотечественники эмигрировали преимущественно в развитые страны и в бывшие союзные республики, то современники ориентируются на Азию. Такое изменение может означать и существенные изменения в категориях эмигрирующих россиян. Столь существенные изменения в направлениях эмиграции российских граждан следует изучать более подробно. Иммиграция в 2001 г. была преимущественно из бывших союзных республик СССР и развитых стран, а в 2018 г. эти страны потеснили азиатские страны. Это нужно учитывать при формировании отечественной миграционной политики.

Завершим рассмотрение миграционного обмена населением России с зарубежными странами анализом структуры обмена со странами СНГ – основными партнерами России по этому процессу.

На рисунке 1.34 показана структура иммиграции в Россию в 2001 и 2018 гг.

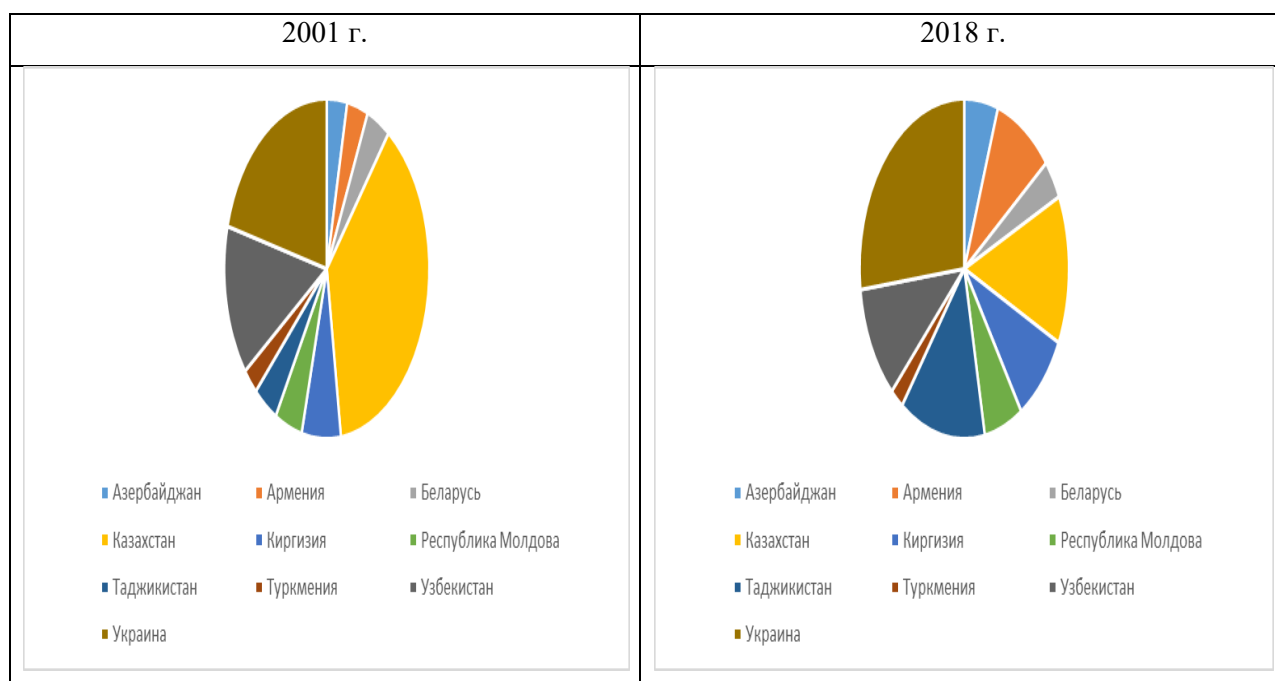


Рисунок 1.34 – Структура прибывающих в Российскую Федерацию из стран СНГ

Примечание – источник: [7]

Иммиграция в рамках стран СНГ существенно диверсифицировалась и стала более равномерной.

На рисунке 1.35 приведена структура эмиграции из России в страны СНГ.

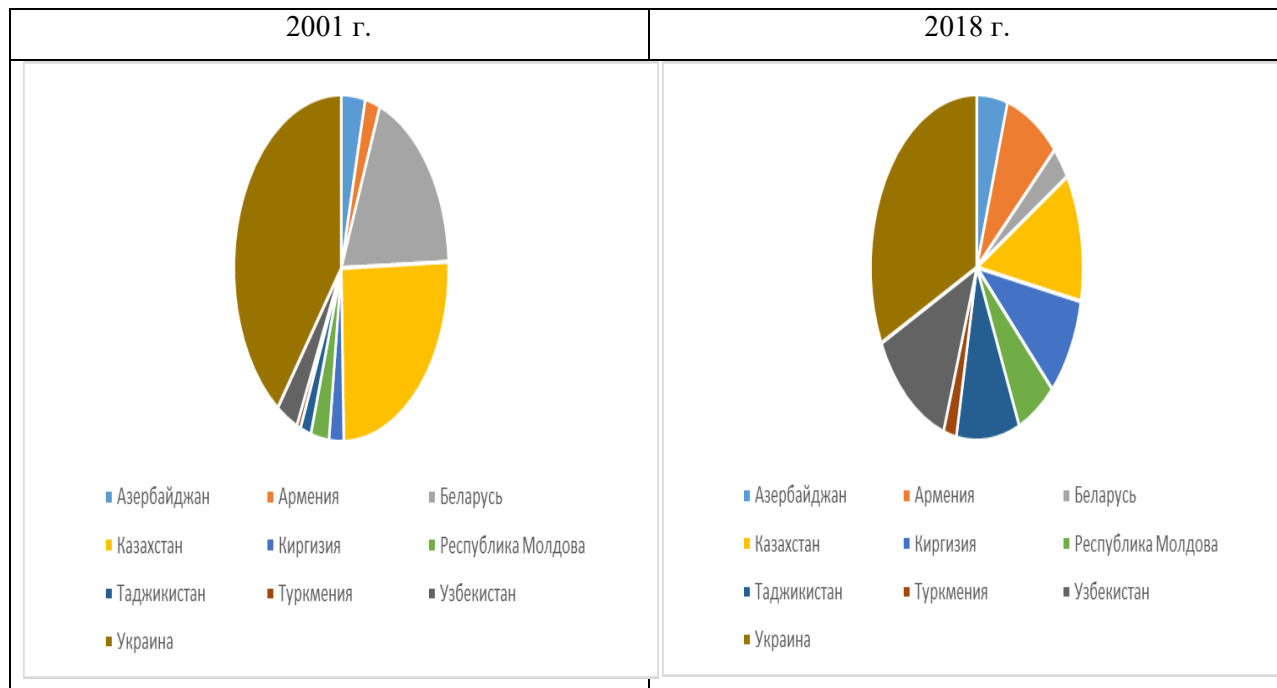


Рисунок 1.35 – Структура выбывающих из Российской Федерации в страны СНГ

Примечание – источник: [7]

Эмиграция нашего населения в рамках стран СНГ также диверсифицировалась и стала более равномерной. Следует исследовать, какие процессы могли привести к такому изменению миграционной ситуации в России.

Как отмечалось в начале данного подраздела, с точки зрения численности населения страны важен анализ внешней миграции, но с точки зрения региональной демографии, как основы социально-экономического развития как регионов, так и страны в целом, также важна и внутренняя миграция.

1.4.2 Внутренняя миграция

Особая важность внутренней миграции связана с тем, что происходящий сегодня процесс обезлюживания отдельных регионов не только тормозит социально-экономическое развитие страны в целом, но, как показано в первом подразделе данного раздела, в случае пограничных регионов даже несет опасность безопасности страны.

На рисунке 1.36 показана динамика показателей внутренней миграции населения России.

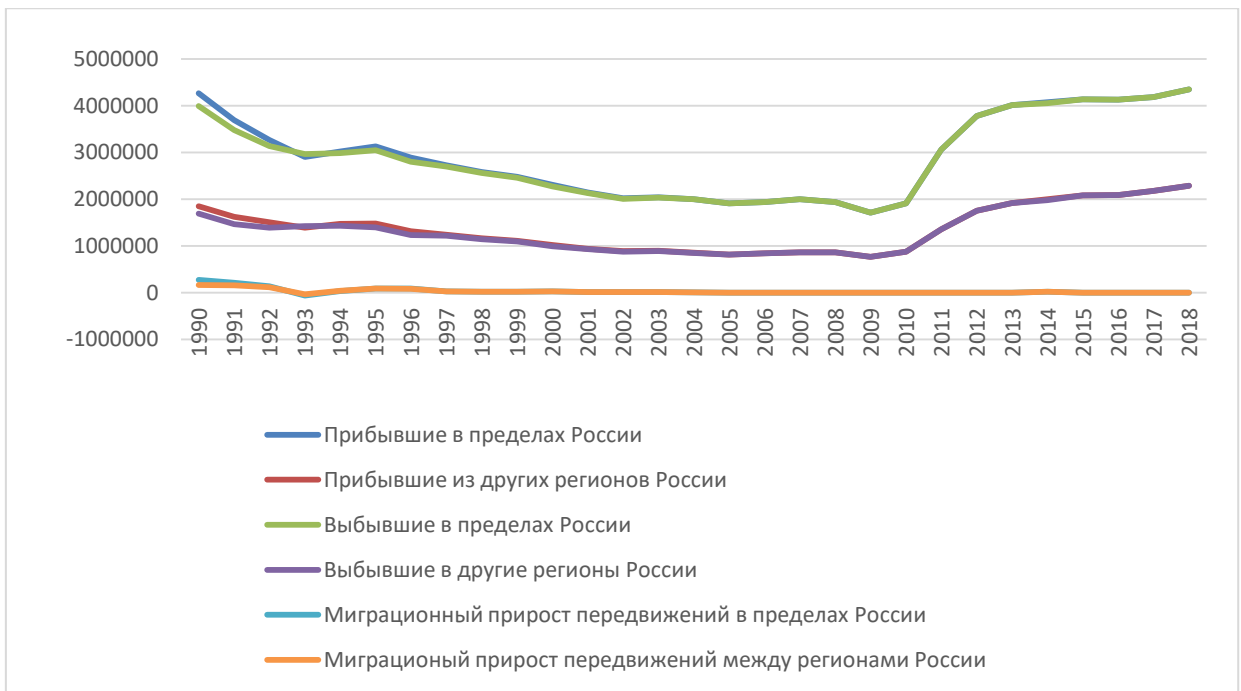


Рисунок 1.36 – Внутренняя миграция в Российской Федерации (человек)

Примечание – источник: [7]

Очевидно почти полное совпадение трендов динамики числа прибывших и выбывших в пределах России, а также прибывших из других регионов и выбывших в них. В результате сальдо внутренней российской миграции и межрегиональной миграции близко к нулю.

Рассмотрим теперь внутреннюю миграцию городского населения России. Динамика ее величины приведена на рисунке 1.37

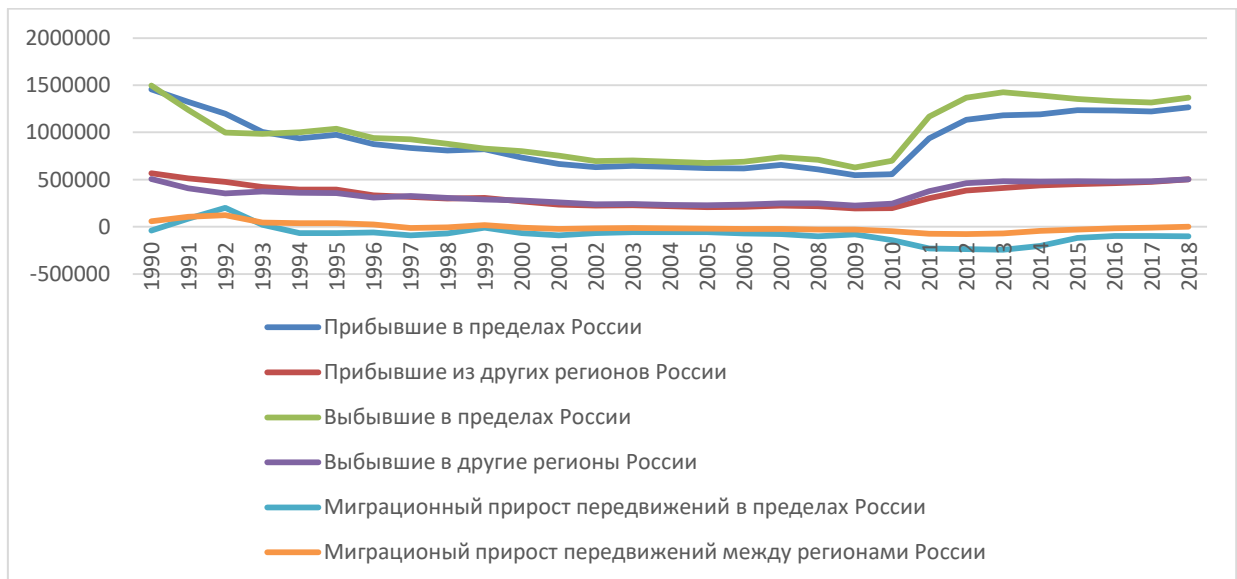


Рисунок 1.37 – Внутренняя миграция городского населения в Российской Федерации (человек)

Примечание – источник: [7]

В отличие от населения в целом, городское население в 2011-2015 гг. более прибывало, чем выбывало, и миграционный прирост городского населения в эти годы положительный.

Рассмотрим теперь внутреннюю миграцию сельского населения. Ее динамика показана на рисунке 1.38.



Рисунок 1.38 – Внутренняя миграция сельского населения в Российской Федерации (человек)

Примечание – источник: [7]

В отношении сельского населения положение прямо противоположное: выбытие сельского населения превосходило выбытие, причем это процесс особенно велик был в 2011-2015 гг. Соответственно, миграционный прирост передвижений сельского населения в пределах России почти весь период отрицательный, а в 2011-2015 гг. он довольно велик по абсолютной величине. Выбывшие в другие регионы сельские жители также превосходят по численности количество прибывших, но в меньшей степени, соответственно, миграционный прирост передвижений между регионами невелик.

Рассмотрим более пристально внутреннюю миграцию по округам России.

В таблице 1.3 приведены данные по внутрисосийской миграции по территориям прибытия и выбытия.

Таблица 1.3 – Внутривоссийская миграция по территориям прибытия и выбытия (чел.).
Городские и сельские поселения России 2018 г.

Прибытие в Выбытие из	ЦФО	С-ЗФО	ЮФО	С-КФО	ПФО	УФО	СФО	ДФО
ЦФО	816346	59306	54035	24120	68427	18167	20487	15505
С-ЗФО	64515	371165	24328	9569	30384	10591	12556	9626
ЮФО	69973	25728	246639	19635	15383	12513	11237	9509
С-КФО	40352	13904	24784	103417	5594	9687	3980	2885
ПФО	116972	42734	24998	5483	589627	42040	9073	7188
УФО	30037	17261	21882	7394	40493	261322	14554	3939
СФО	39874	23004	24817	3985	10480	19383	416467	20169
ДФО	26764	18803	18510	3056	8530	4569	25284	222842

Примечание – источник: [7]

Как видим из таблицы 1.3 внутривоссийская миграция происходит преимущественно в рамках округов.

В таблице 1.4 приведены данные по внутривоссийской миграции по городским территориям прибытия и выбытия.

Таблица 1.4 – Внутривоссийская миграция по территориям прибытия и выбытия (чел.).
Городские поселения России 2018 г.

Прибытие в Выбытие из	ЦФО	С-ЗФО	ЮФО	С-КФО	ПФО	УФО	СФО	ДФО
ЦФО	410180	40362	33141	13497	44467	13692	15246	11338
С-ЗФО	46046	205788	15809	5234	21240	8470	9527	7615
ЮФО	43704	15691	80005	7782	8081	7170	6402	5596
С-КФО	21846	6767	9968	22715	2054	3097	1474	1208
ПФО	75899	27659	13607	2064	165953	22675	5287	4069
УФО	22614	12835	13094	2915	22748	127060	9011	2535
СФО	29564	16181	14821	1613	6238	11789	160635	11904
ДФО	19622	13545	11620	1424	5133	3073	15575	85471

Примечание – источник: [7]

Внутривоссийская миграция городского населения также достигает своих наибольших значений в рамках округов.

В таблице 1.5 приведены данные по внутрироссийской миграции по территориям прибытия в городские поселения и выбытия из сельских.

Таблица 1.5 – Внутрироссийская миграция по территориям прибытия в городские и выбытия из сельских поселений (чел). 2018 г.

Прибытие в Выбытие из	ЦФО	С-ЗФО	ЮФО	С-КФО	ПФО	УФО	СФО	ДФО
ЦФО	179029	8901	4990	1450	5978	2359	2018	1935
С-ЗФО	6511	70105	1552	631	2607	1051	1133	799
ЮФО	15692	5856	71609	3271	3516	3897	2903	2494
С-КФО	12721	4653	6856	34853	1914	5846	2031	1146
ПФО	23909	7001	3754	782	188104	15199	2243	1740
УФО	2518	1211	1419	309	2690	62509	1511	613
СФО	4384	2503	2221	301	1216	4867	112951	3805
ДФО	2687	1627	1597	291	1025	732	4160	64483

Примечание – источник: [7]

Миграция сельского населения в городские поселения происходит более всего в рамках округов, а также из Поволжского и Южного федерального округа.

В таблице 1.6 приведены данные по внутрироссийской миграции по территориям прибытия в сельские поселения и выбытия из городских поселений.

Таблица 1.6 – Внутрироссийская миграция в сельские поселения и выбытия из городских поселений России(чел.). 2018 г.

Прибытие в Выбытие из	ЦФО	С-ЗФО	ЮФО	С-КФО	ПФО	УФО	СФО	ДФО
ЦФО	169535	7767	12572	7751	14951	1664	2540	1837
С-ЗФО	10078	75079	5991	3151	5613	917	1579	1058
ЮФО	6709	2893	56106	5128	2278	891	1089	884
С-КФО	3097	1425	3551	24156	689	297	229	249
ПФО	11705	6330	5378	1757	160334	2235	1033	913
УФО	4183	2909	6328	3756	13258	51534	3223	630
СФО	4629	3698	6030	1701	2325	1770	94616	3231
ДФО	3681	3192	4314	1087	1873	585	4185	49222

Примечание – источник: [7]

Из таблицы 1.6 видно, что внутрироссийская миграция городского населения в села происходит более всего из Поволжского федерального округа.

В таблице 1.7 приведены данные по внутрироссийской миграции по сельским территориям прибытия и выбытия.

Таблица 1.7 – Внутрироссийская миграция по сельским территориям прибытия и выбытия в России. (чел). 2018 г.

Прибытие в Выбытие из	ЦФО	С-ЗФО	ЮФО	С-КФО	ПФО	УФО	СФО	ДФО
ЦФО	57602	2276	3332	1422	3031	452	683	394
С-ЗФО	1880	20193	976	553	924	153	317	154
ЮФО	3868	1288	38919	3454	1508	555	843	535
С-КФО	2688	1059	4409	21693	937	447	246	282
ПФО	5459	1744	2259	880	75236	1931	510	466
УФО	722	306	1041	414	1797	20219	809	161
СФО	1297	622	1745	370	701	957	48265	1229
ДФО	774	439	979	254	499	179	1364	23667

Примечание – источник: [7]

Внутрироссийская миграция сельского населения также происходит преимущественно в рамках федеральных округов, а также из Поволжского, Южного и Северо-Кавказского федеральных округов.

Поскольку с точки зрения безопасности Российской Федерации наиболее критичным является обезлюживание приграничных регионов, рассмотрим более подробно миграцию населения пограничных регионов России.

1.4.3 Миграция в приграничных регионах России

Приграничные регионы Российской Федерации перечислены в таблице 1.1. Рассмотрим по этим регионам величину коэффициентов миграционного прироста в расчете на 10 тыс. человек населения. Они приведены в таблице 1.8.

Таблица 1.8 – Величины коэффициентов миграционного прироста в регионах, имеющих границы с зарубежными странами

Регион Российской Федерации	Коэффициент миграционного прироста на 10000 человек населения	
	2005 г.	2017 г.
Регионы, имеющие только сухопутные границы		

Псковская область	-31	-9
Смоленская область	61	24
Брянская область	-15	-20
Курская область	-42	-9
Белгородская область	71	18
Воронежская область	85	43
Ростовская область	21	5
Карачаево-Черкесская Республика	93	-21
Кабардино-Балкарская Республика	-127	-28
Чеченская Республика	-32	-19
Волгоградская область	3	-23
Саратовская область	-16	-25
Оренбургская область	-87	-43
Челябинская область	-12	-11
Курганская область	-124	-60
Тюменская область	-15	25
Омская область	-37	-50
Новосибирская область	12	38
Алтайский край	-78	-34
Республика Алтай	-49	-13
Республика Тыва	-93	-33
Республика Бурятия	-26	-35
Забайкальский край	-47	-74
Амурская область	-100	-26
Еврейская автономная область	-159	-119
Регионы, имеющие только морские границы		
Республика Калмыкия	-3	-97

Сахалинская область	-104	49
Магаданская область	-180	-97
Камчатский край	-199	17
Чукотский АО	73	-132
Республика Саха (Якутия)	-28	-48
Красноярский край	-64	3
Ямало-Ненецкий АО	-24	-45

Архангельская область	-72	-69
Регионы, имеющие и морские, и сухопутные границы		
Калининградская область	33	99
Ленинградская область	146	171
Республика Крым		43
Краснодарский край	70	63
Республика Дагестан	55	-42
Астраханская область	-6	-20
Приморский край	-51	-29
Хабаровский край	-93	-28
Республика Карелия	-115	-31
Мурманская область	-169	-46

Примечание – источники: [7], [3]

Интересно сравнить величины миграционных коэффициентов в приграничных регионах со средними величинами по федеральным округам, они приведены в таблице 1.9.

Таблица 1.9 – Величины коэффициентов миграционного прироста в федеральных округах

Регион Российской Федерации	Коэффициент миграционного прироста на 10000 человек населения	
	2005 г.	2017 г.
ЦФО	101	51
С-ЗФО	27	55
ЮФО	32	27
С-КФО	2	-26
ПФО	-8	-12
УФО	-26	0,3
СФО	-41	-16
ДФО	-80	-28

Примечание – источники: [7], [3]

Сравнение данных таблиц 1.8 и 1.9 позволяет сделать вывод о том, что в приграничных регионах коэффициенты миграционного прироста выше или равны средним коэффициентам по округам. С точки зрения безопасности страны это – негативный фактор, поскольку обезлюживание приграничных регионов представляет реальную опасность для Российской Федерации.

В заключение посвященного миграции подраздела рассмотрим наиболее драматичный аспект миграции – категории вынужденных переселенцев и беженцев, а также лиц, получивших временное убежище.

1.4.4 Вынужденные переселенцы и беженцы

Ни рисунке 1.39 приведены данные по динамике численности в Российской Федерации вынужденных переселенцев, то есть граждан Российской Федерации, получивших статус вынужденного переселенца в территориальных органах МВД России.

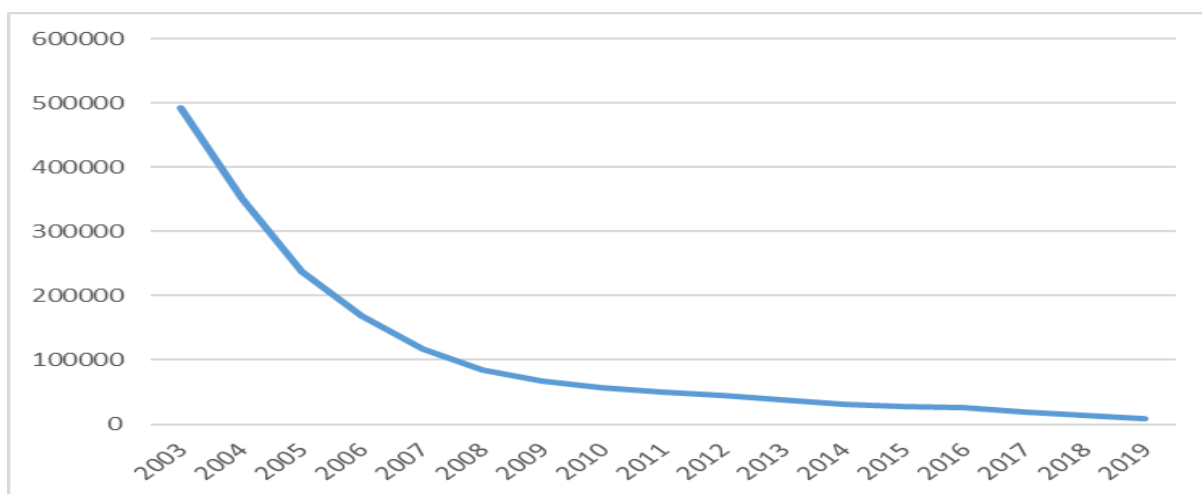


Рисунок 1.39 – Численность вынужденных переселенцев в Российской Федерации (человек, на 1 января)

Примечание – источник: [8]

Численность вынужденных переселенцев в России в последние годы она постоянно снижается.

Динамика численности беженцев, а именно иностранных граждан, получивших официальный статус беженца в территориальных органах МВД России, показана на рисунке 1.40.

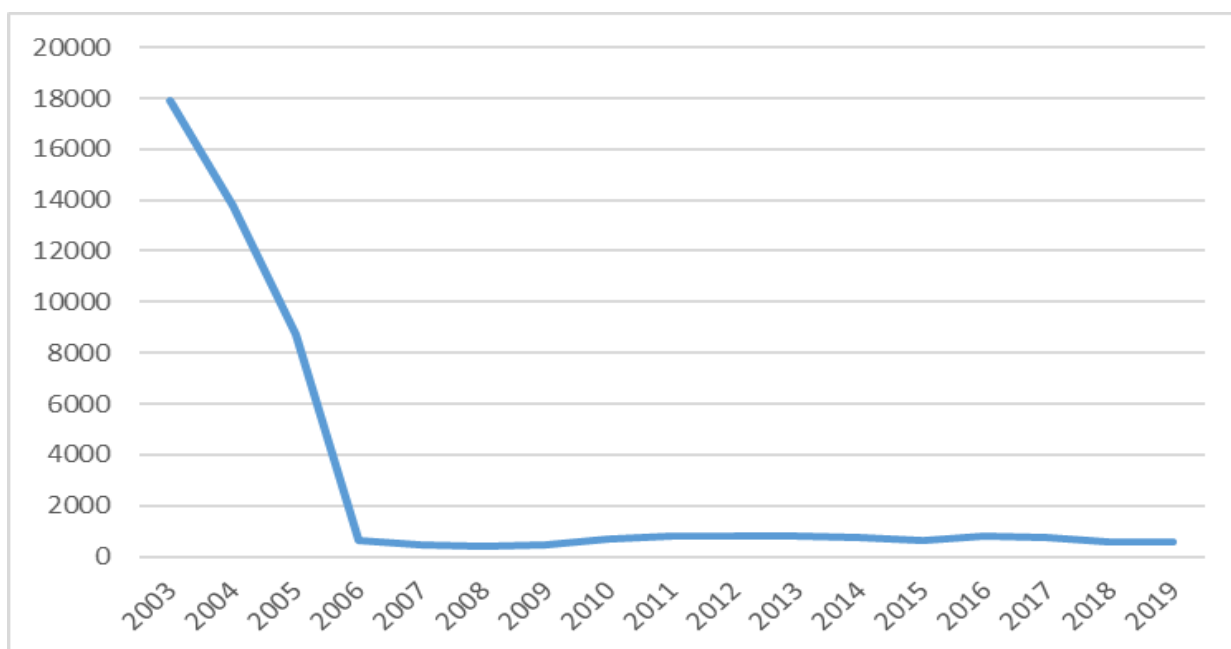


Рисунок 1.40 – Численность беженцев в Российской Федерации (человек, на 1 января)

Примечание – источник: [8]

Численность беженцев в России почти стабилизировалась. В 2019 г. статус беженца был получен более всего гражданами, ранее постоянно проживавшими в Афганистане, Украине и Грузии.

На рисунке 1.41 приведена динамика численности лиц, получивших временное убежище, то есть иностранных граждан и лиц без гражданства, получивших официальный статус в территориальных органах МВД России.

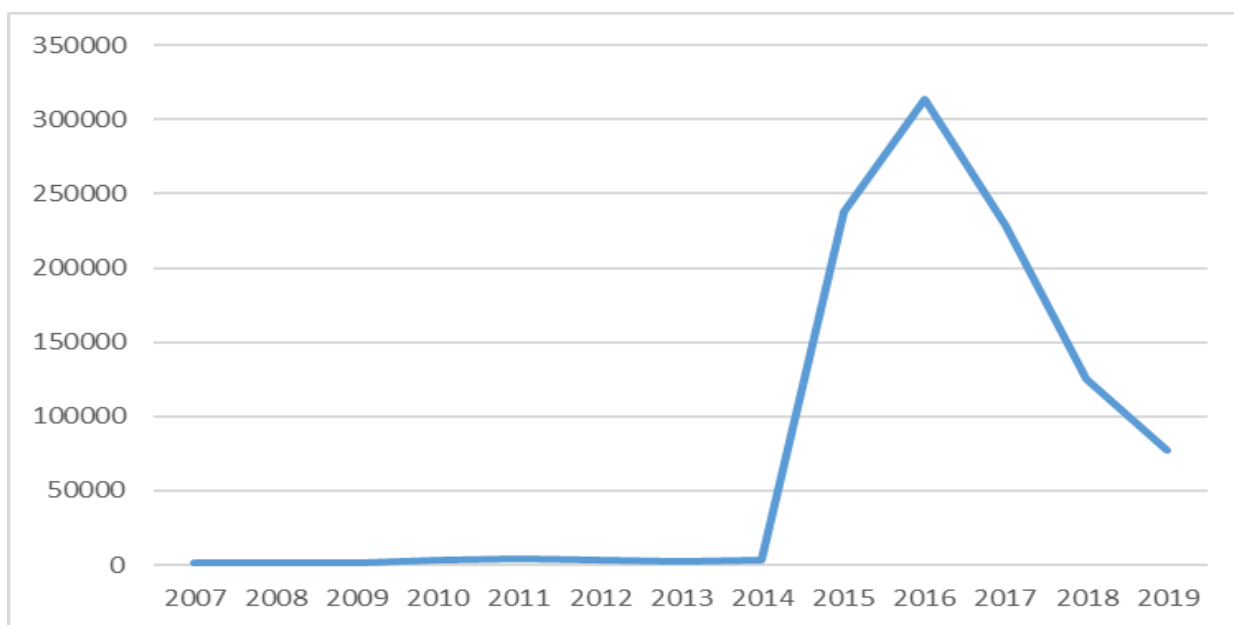


Рисунок 1.41 – Численность лиц, получивших временное убежище в Российской Федерации (человек, на 1 января)

Примечание – источник: [8]

Видно, что количество лиц, получивших временное убежище, резко возросло в 2014-2016 гг. (очевидно, в связи с событиями на Украине), с тех пор эта величина снижается.

Остается надеяться, что снижение численности рассмотренных категорий мигрантов связано не с ужесточением правил получения соответствующих статусов.

В заключение раздела отметим, что анализ всех составляющих прироста населения, как естественного прироста, так и миграции, пока не дают оснований для оптимистических прогнозов относительно позитивной динамики численности населения Российской Федерации. В стране уже два года отрицательный прирост населения и перед органами государственной власти стоят серьезные задачи по стабилизации, а затем и росту численности населения, в первую очередь, за счет естественного прироста.

1.5. Естественное движение населения Российской Федерации в период пандемии коронавируса

Пандемия коронавируса 2020 г. стала значимым испытанием для населения и экономики Российской Федерации, впрочем, как и для всего мира. Соответственно приведенные в данной работе данные относительно демографических показателей по нашей стране должны быть дополнены. В настоящее время опубликованы данные за 2020 г. с января по июль 2020 г.

Рассмотрим динамику величины смертности. На рисунке 1.42 приведены данные относительно величины смертности за период январь-июль 2015-2020 гг.

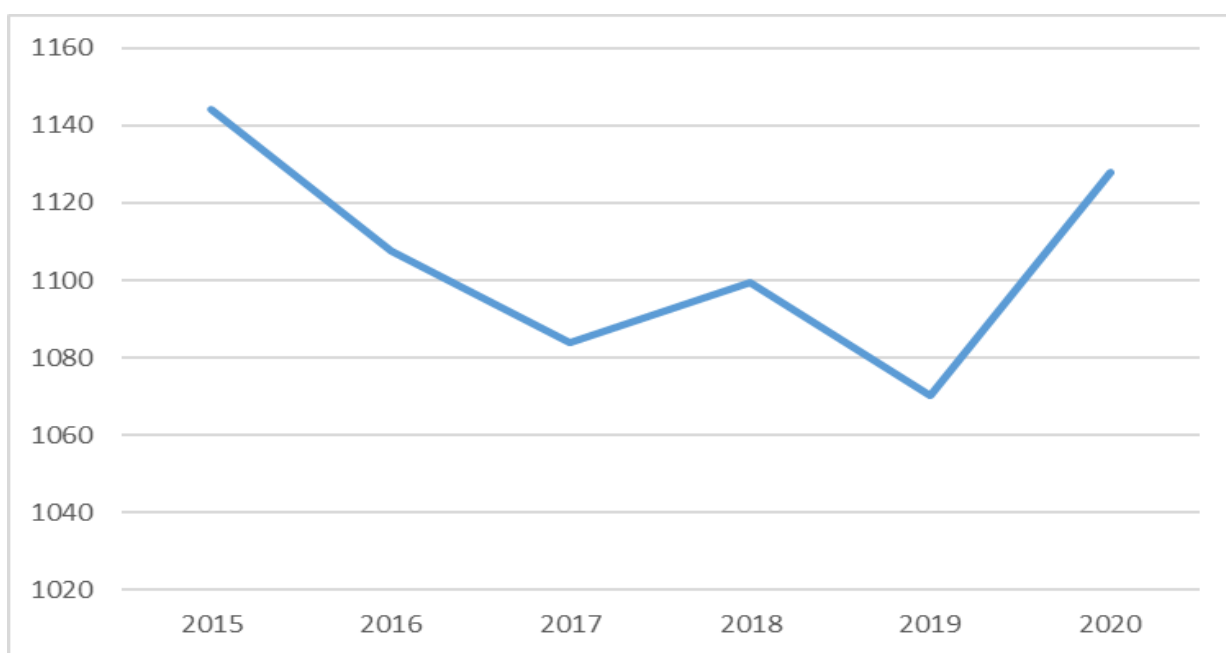


Рисунок 1.42 – Количество умерших в Российской Федерации за январь-июль (тыс. чел.)

Примечание – источник: [9]

Судя по рисунку 1.42, количество умерших за январь-июль в 2020 г. (1128,0 тыс. чел.) ниже, чем в 2015 г. (1144,0 тыс. чел.), однако выше, чем в 2019 г. (1070,1 тыс. чел.) на 5,1%. Иными словами, за период январь-июль 2020 г. пандемия пока отразилась на смертности населения не столь драматично, как это кажется. Разумеется, все еще может измениться.

Рассмотрим величину младенческой смертности по 2015-2020 гг. за период с января по июль. Она приведена на рисунке 1.43.

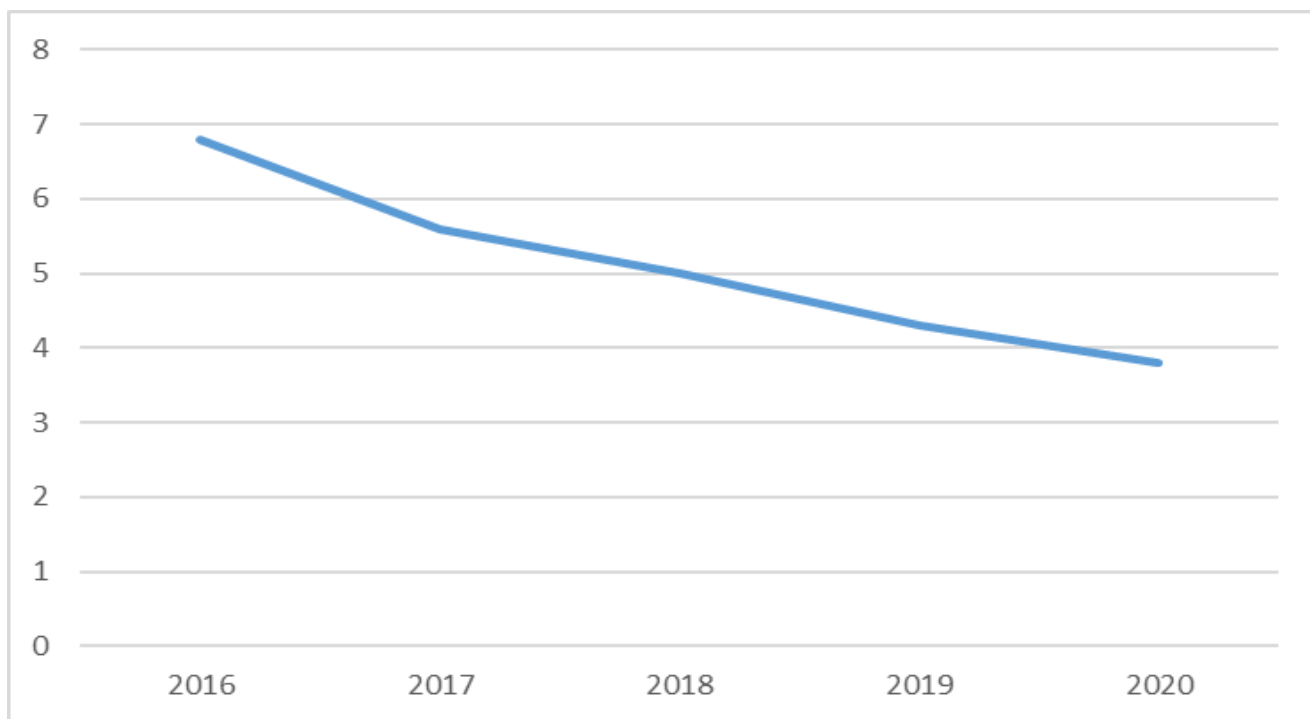


Рисунок 1.43 – Количество умерших в возрасте до 1 года в Российской Федерации за январь-июль (тыс. чел.)

Примечание – источник: [9]

Как видим, налицо тенденция снижения младенческой смертности, причем стабильная весь период и не изменившаяся в период пандемии, несмотря на выросшую нагрузку на отечественную медицину.

Рассмотрим также динамику по годам величины естественного прироста (убыли) населения за первые 7 месяцев года.

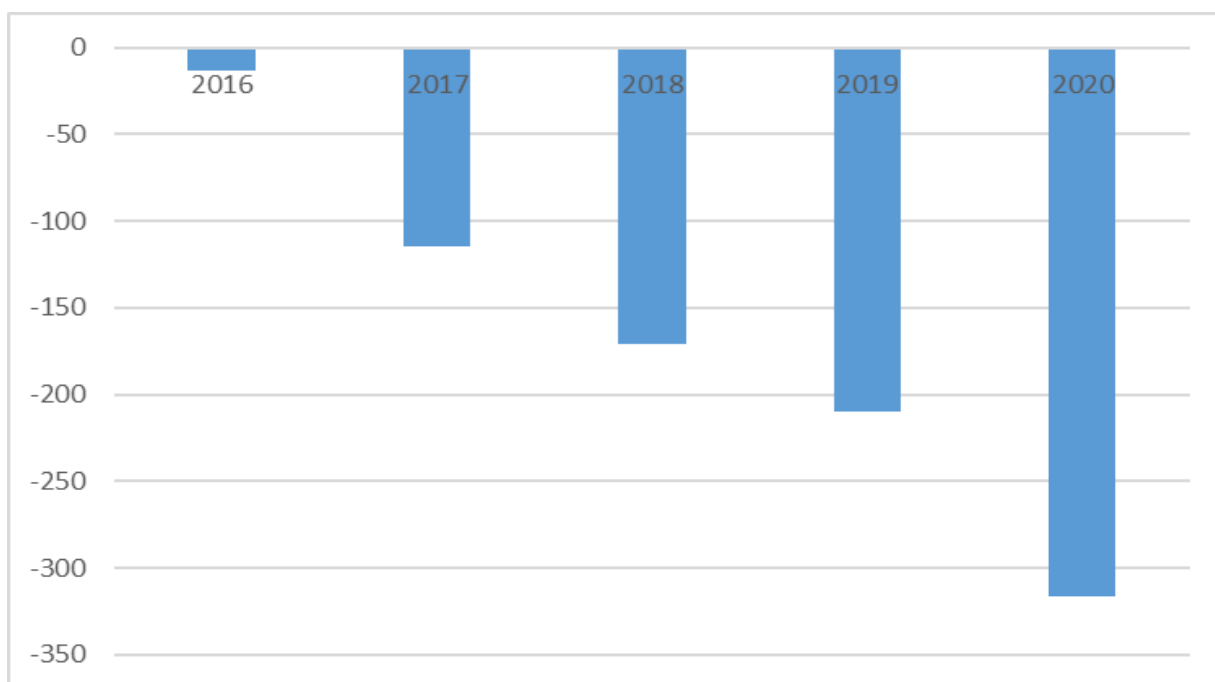


Рисунок 1.44 – Естественный прирост (убыль) населения Российской Федерации за январь-июль (тыс. чел.)

Примечание – источник: [9]

Из рисунка 1.44 видно, что в России нарастает естественная убыль населения, и пандемия внесла в этот процесс свой вклад: если ее рост составил в 2018 г. по сравнению с 2017 г. 0,7 п. то в 2020 г. по сравнению с 2019 г. он был уже 1,2 п.

Иными словами, за 7 месяцев 2020 г. пандемия коронавируса в России заметно повлияла в сторону на величину смертности в стране и естественной убыли населения, однако по результату пандемии в целом это влияние может еще оказаться более значимым.

2 Кардинальные изменения демографической ситуации в России

В советское время условия для развития демографии и здравоохранения были совершенно другими, чем в настоящее время. И уровень этих отраслей либо опережал, либо находился вровень с социально экономическим развитием страны в соответствии с международными рейтингами. Россия выделялась в мире по уровню хирургии и лечения травм, благодаря опыту, накопленному в ходе Великой Отечественной войны. СССР мало отставал от развитых стран по производству наиболее эффективных лекарственных препаратов того времени – антибиотиков. Широкое распространение в СССР имели прививки, получившие всеобщее распространение.

2.1 Катастрофическое сокращение рождаемости при замедлении сокращения смертности, особенно в трудоспособном возрасте

В 70-е годы и в первой половине 80-х гг. социально-экономическое развитие страны в 2-3 раза замедлилось. Наметилось серьезное отставание по уровню смертности, особенно младенческой и трудоспособного населения, а также по ожидаемой продолжительности жизни. Начавшийся кризис в заключительные годы существования СССР опять ухудшил положение.

В приведенной ниже таблице 2.1 показана динамика ключевых показателей демографического развития по России в 80-х – начале 90-х годов.

Таблица 2.1 – Показатели демографического развития России в 80-х – начале 90-х годов

Годы	Коэффициент рождаемости на 1000 чел.	Коэффициент смертности на 1000 чел.	Естественный прирост населения	Суммарный коэффициент рождаемости	Коэффициент смертности в трудоспособном возрасте (на 1 тыс. чел. трудоспособных)	Чистый коэффициент воспроизводства населения	Ожидаемая продолжительность жизни в годах
1984	16,9	11,6	5,3	2,083	5,8	0,974	67,93
1985	19,6	11,3	5,3	2,057	5,3	0,964	68,08
1986	17,2	10,4	6,8	2,111	4,4	0,995	69,26
1987	17,2	10,5	6,7	2,194	4,4	1,038	70,13
1988	16,0	10,7	5,3	2,130	4,4	1,005	69,90
1989	14,6	10,7	3,9	2,007	4,7	0,953	69,57
1990	13,4	11,2	2,2	1,887	4,9	0,895	69,20
1991	12,1	11,4	0,7	1,732	5,0	0,921	69,01
1992	10,7	12,2	-1,5	1,552	5,8	0,735	67,09

Примечание – источник [10]

В период трансформационного кризиса рождаемость продолжала сокращаться, смертность, напротив, продолжала увеличиваться, размер депопуляции ежегодно рос. Это пересечение в 1992 г. падающей рождаемости с возрастающей смертностью демографы назвали «русским крестом». Он явно проступает на графике рисунка 2.1.

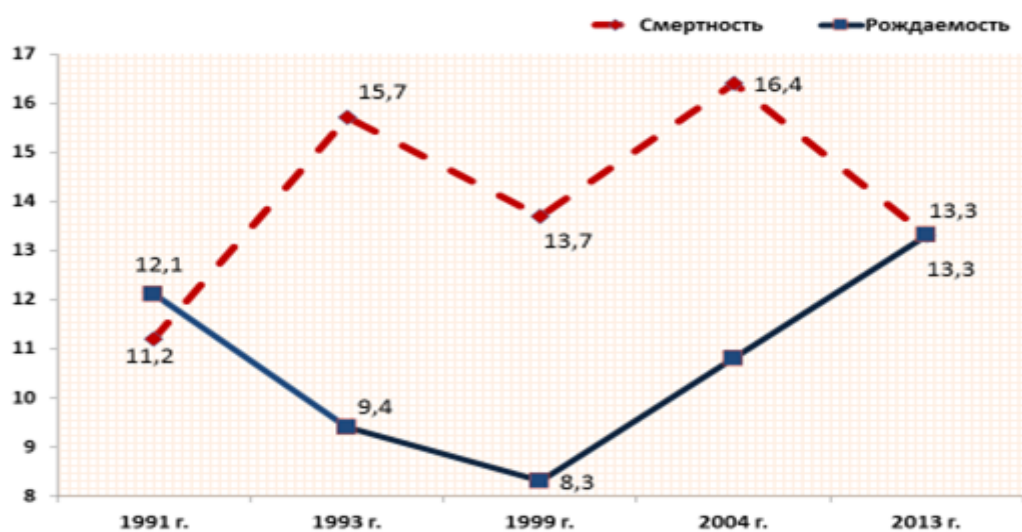


Рисунок 2.1 – Депопуляция в России. «Русский крест»

Примечание – источник [10]

В приведенной таблице 2.2 показана динамика родившихся, умерших и естественного прироста населения за 20-летний период депопуляции.

Таблица 2.2 – Динамика естественного прироста населения России за 20 лет депопуляции

Годы	В тысячах человек			На тыс. человек населения		
	Родившихся	Умерших	Естественный прирост	Родившихся	Умерших	Естественный прирост
1992	1588	1807	-220	10,7	12,2	-1,5
1993	1379	2129	-750	9,4	14,5	-5,1
1994	1408	2301	-893	9,6	15,7	-6,1
1995	1364	2204	-840	9,3	15,0	-5,7
1996	1305	2082	-778	8,9	14,2	-5,3
1997	1260	2016	-756	8,6	13,7	-5,1
1998	1283	1989	-705	8,8	13,6	-4,8
1999	1215	2144	-930	8,3	14,7	-6,4
2000	1267	2225	-959	8,7	15,3	-6,6
2001	1312	2255	-943	9,0	15,6	-6,6
2002	1397	2332	-935	9,7	16,2	-6,5
2003	1477	2366	-889	10,2	16,4	-6,2
2004	1502	2295	-793	10,4	16,0	-5,6
2005	1457	2304	-847	10,2	16,1	-5,9

Примечание – источник [10]

Демографический провал и рухнувшее здравоохранение в период трансформационного кризиса и нескольких последующих лет привели страну к 20-летней самой крупной в истории человечества депопуляции. Во всяком случае за последнее столетие, когда велась статистика рождаемости, смертности и депопуляции по странам.

Следующий период демографического развития России (2006-2012 гг.) связан с преодолением демографического спада при выполнении национальных программ «Демография» и «Здравоохранение». Результаты реализации национальной программы «Здоровье» приведены в таблице 2.3.

Таблица 2.3 – Результаты осуществления национальной программы «Здоровье» за 2006-2012 гг.

Показатели	2005 г.	2014 г.	Изменения
Рождаемость	1457	1947	+490
Смертность	2304	1914	-390
В том числе в трудоспособном возрасте	740	470	-270
Депопуляция населения	-847	33	
Из общей смертности:			
от сердечно-сосудистых заболеваний	1299	954	-345
От новообразований	288	294	+6
От внешних причин	316	176	-140
В том числе транспортных травм	40	29	-11
Отравление алкоголем	41	1-	-31
Самоубийств	46	29	-17
Убийств	36	14	-22
От болезней пищеварения	94	87	-7
От болезней органов дыхания	95	77	-18
От инфекционных болезней	39	31	-8
Коэффициенты на 1000 чел. населения			
Рождаемость	10,2	13,3	+3,1
Суммарный коэффициент рождаемости	1,294	1,750	1
Младенческая смертность на 10 тыс. рожденных живыми	11,0	7,4	
Смертность	16,1	13,1	-3,0
Ожидаемая продолжительность жизни	65,37	71	+6
В том числе мужчин	58,92	65	+6
Женщин	72,47	77	4,5
Население России на 1 января (млн чел)	143,8	143,7	-0,1
Миграционный прирост (тыс. чел)	107,4	435,5	328,1

Примечание – источник [10]

Как видно из таблицы 2.3, ключевые показатели национального проекта демографической политики были выполнены. Численность населения превысила задание, в том числе за счет значительного, в 2 раза, превышения прироста миграции. Самое главное достижение – преодоление 20-летнего периода высокой миграции, которая закончилась к 2012 г., и переход с 2013 г. к небольшому естественному приросту населения.

По средней продолжительности жизни задание перевыполнено, она достигла 71 года при задании в 70 лет, хотя заметим, что на международном уровне продолжительность жизни в 71 год является крайне низкой. Обращает на себя внимание рекордный разрыв между средней продолжительностью жизни мужчин и женщин. В 2014 г. он достиг 12 лет, что в 2-3 раза больше, чем в других странах. Подтянуть размер ожидаемой продолжительности жизни у мужчин к женским показателям в России не удалось.

Не следует переоценивать и выполнение задания по приросту миграции. 2014 г. попал в 5-летнюю полосу высокой миграции, превышающей 400 тыс. в год. Столь большая миграция была связана с увеличением притока мигрантов из Украины и Узбекистана в 2-3 раза, что маловероятно в перспективе. Последние годы свидетельствуют о том, что такой прирост в принципе не мог быть длительным, и он сменился на прирост 100-150 тыс. мигрантов в год. Если создать лучшие условия, может быть, удастся выполнить задания демографической политики 2009 г. о 200 тысячах прироста мигрантов в год.

До сих пор мы рассматривали, как выполнены показатели программы по депопуляционной политике. В целом это выполнение можно назвать высоким. России удалось переломить негативные тренды в динамике рождаемости и смертности, добиться позитивных, улучшающих трендов.

Поэтому было бы неправильным негативный демографический тренд, который мы наблюдаем сегодня и который будет усугубляться ещё как минимум 10-15 лет, объяснять прошлой динамикой коэффициентов рождаемости. Существующие демографические процессы и их прогнозное развитие весьма значительно зависят от существующей социально-экономической обстановки и от того, как она будет меняться в обозримом будущем.

Как известно, после глубокого финансово-экономического кризиса 2008-2009 гг., мы довольно быстро, за 2-3 года, восстановили основные докризисные показатели и даже

несколько превзошли их. Однако, с 2013 г. из-за неправильной социально-экономической политики, которая не учитывала изменившуюся в результате кризиса обстановку, страна неожиданно оказалась в стагнации.

Неблагоприятная социально-экономическая обстановка в России, на наш взгляд, оказывает весьма сильное воздействие на демографические изменения, заметно ухудшая отмеченный выше негативный демографический тренд. Ведь количество родившихся детей зависит не только от количества женщин в фертильном возрасте, но и от суммарного коэффициента рождаемости. То есть от того, сколько женщина родит детей в фертильном возрасте. Если обстановка неблагоприятная, то семьи откладывают рождение ребенка, поскольку это связано с большими предстоящими затратами. А в условиях стагнации и рецессии неясно, будут ли родители все время работать, или кто-то из них может быть уволен.

К тому же уже шестой год в России наблюдается снижение реальных доходов населения и, возможно, оно будет продолжено и дальше. В период стагнации число бедных выросло на 5 млн. Если та или иная семья из среднего класса перешла в разряд бедняков, вряд ли она будет стремиться родить новых детей, чтобы совсем обнищать. И мы наблюдаем, как с 2015 г., достигнув максимума, суммарный коэффициент рождаемости всего за 3 года сократился на 11% (с 1,777 до 1,59). В 2018 г. родилось на 308 тыс. детей меньше, чем в 2015 г., из них 173 тыс. детей не родилось из-за снижения суммарного коэффициента рождаемости и 135 тыс. – из-за сокращения числа фертильных женщин.

Кроме того, неблагоприятные социально-экономические условия оказывают сильное воздействие на коэффициенты смертности. Эти неблагоприятные условия: сокращение реальных доходов, розничного товарооборота и конечного потребления домашних хозяйств, увеличение числа бедных, прекращение работы, банкротства 600 тыс. предприятий, организаций и индивидуальных предпринимателей. Значительная часть населения, пытаясь свести концы с концами, берет банковские займы под высокие проценты (средний потребительский кредит выдается примерно под 20% годовых) и не может вовремя их отдать, пытается перекредитоваться в другом банке, ещё больше залезая в долг. Всё это сказывается, прежде всего, на психологическом здоровье людей. Значительная часть кормильцев семьи находится под стрессом, забота о здоровье у них переместилась на второй и третий план. Они всеми силами пытаются выжить, достать для семьи средства, сохранить прежний образ жизни. А им это не удается. Результат – преждевременная смертность, инвалидность, увеличение числа заболеваний.

Самое плохое, что наивысшая смертность в России по сравнению с другими странами наблюдается среди трудоспособного населения. При этом 80% умерших в трудоспособном возрасте в России – мужчины, цвет нации, главная производительная сила, в основном кормильцы семьи.

В заключение раздела заметим, что коэффициент смертности весьма жестко коррелирует с коэффициентами инвалидности и заболеваемости самыми опасными болезнями, которые приводят к смерти. Поэтому ущерб от этого надо считать, и так поступает Всемирная организация здравоохранения, суммарно по потерям общества не только от смертности, но и от инвалидности и болезней.

2.2 Увеличивающаяся депопуляция населения и сокращение населения страны за счет превышения естественной убыли населения; сальдо миграции

Самым неблагоприятным процессом в демографии обычно считается процесс депопуляции – естественного сокращения населения из-за превышения смертности над рождаемостью. В России с 2013 г. до 2015 г. длился естественный прирост населения, поскольку рождаемость превышала смертность. Естественный прирост за эти годы составил 86 тыс. человек.

2017 года начался новый, судя по расчетам, крупный и длительный новый период депопуляции. Эта депопуляция нарастает стремительно, что видно из данных в приведенной таблице 2.4.

Таблица 2.4 – Численность родившихся и умерших, естественный прирост населения, сальдо миграции и прирост (убыль) населения России в 2016-2019 гг.

	Тысяч человек						
	2016	2017	2018	Январь-сентябрь 2019	Прирост (+). Убыль (-) 2017 г. к 2016 г.	Прирост (+). Убыль (-) 2018 г. к 2017 г.	Прирост (+). Убыль (-) Янв.-сент. 2019 г. янв.-сент. к 2018 г.
Родившихся	1888,7	1689,9	1599	1115,6	- 198,8	- 90	- 94,4
Умерших	1891,0	1824,3	1818	1352,5	- 66,7	- 6,3	- 30,9
Естественный прирост (+), убыль (-)	- 2,3	- 134,4	- 219	- 236,9	- 90	- 85	- 63,5
Сальдо миграции (+)	261,9	211,9	125	166,7			
Прирост (+), убыль (-) населения России	259,6	77,5	- 94	- 52,5			

Примечание – источники [2],[4]

В 2017 г., с одной стороны, намного сократилось число женщин в фертильном возрасте, а, с другой стороны, заметно сократился суммарный коэффициент рождаемости. В результате число родившихся снизилось и это сразу привело к крупной депопуляции. Смертность сократилась, но снижение рождаемости было в 2,5 раза больше. И поэтому смертность превысила рождаемость на 134 тыс. человек.

В 2018 г. эти тренды продолжились, в 2019 г. эти тренды усугубились. Если в 2017 г., несмотря на начавшуюся депопуляцию, численность населения страны продолжала увеличиваться (т.к. положительное сальдо миграции превысило размер депопуляции, в 2018 г. разность между смертностью и рождаемостью увеличилась до 219 тыс. чел., а сальдо миграции, напротив, сократилось до 125 тыс. чел. и поэтому, численность населения уменьшилась на 94 тыс. чел.), то в 2019 г. положительное сальдо миграции хотя и заметно увеличилось, но не смогло превысить возрастную депопуляцию и численность населения вновь сократилась, правда, на меньшую величину, чем в 2018 г.

Вывод очевиден – нам нужно предпринять все усилия, для того чтобы численность населения нашей страны по крайней мере не уменьшалась. И подготовить условия для того, чтобы в обозримой перспективе она начала увеличиваться и по естественным причинам прироста населения, и за счет миграции в нашу страну, в первую очередь, русскоязычного населения, проживающего больше всего в смежных с Россией странах. Во вторую очередь нужно привлекать население родственных нам народов из соседних стран, входивших ранее в состав СССР, знающих основы русского языка, культуры, имеющих опыт совместной жизни с русскоязычным населением.

В последние годы, как было показано в 1 разделе данной работы, поток мигрантов в Россию стал сокращаться. И это сокращение носит не столько конъюнктурный характер в связи с затяжной стагнацией в социально-экономическом развитии России, сколько закономерно вследствие уменьшения источников этой миграции из стран СНГ и сокращения в них численности русскоязычного населения, являющегося в прошлом главным объектом миграции. Кроме того, все попытки России принять государственные программы, установить определенные льготы для мигрантов-россиян, возвращающихся на родину, выполняются только на 10-20%. По ним привлекается незначительное число новых поселенцев. Основная часть стихийно переезжает в Россию прежде всего в поисках более высокой оплаты труда. И всё большая часть среди этих мигрантов – коренные жители Средней Азии и Закавказья, а также украинцы и молдаване.

Приток мигрантов в Россию в перспективе будет сокращаться, прежде всего с Украины и Молдовы, которые переориентируются на миграцию в европейские страны.

Сокращается приток мигрантов и из Казахстана, где в отличие от стагнации в России продолжается 4-процентный социально-экономический рост, расширяются мощности, вводятся новые объекты, и заработная плата в ряде отраслей превосходит ее в России. Из Узбекистана, Таджикистана и Киргизии миграция в Россию в относительно крупных размерах для этих стран будет продолжаться. Но и они испытывают трудности в связи со стагнацией в России, снижением уровня реальных доходов, понижением курса рубля и отсутствием приоритетов в привлечении коренного населения этих республик. Привилегии предоставляются только русскоязычным мигрантам. Кроме того, все большее число людей из этих стран мигрируют в Турцию и другие восточноазиатские страны, где уровень оплаты существенно выше, чем в России.

Все большее распространение получает трудовая миграция, а также так называемая циркулярная миграция, когда трудоспособные члены семьи приезжают временно на 1-2 года, зарабатывают деньги и отбывают на родину. Большая часть трудовых мигрантов оформляют миграционное право, приобретая патенты. Их уровень определяется субъектами Федерации, часть из которых завышает его. Размер оплаты патентов доходит до двухмесячного заработка. Все большее число мигрантов стараются найти работу без патента и фактически являются нелегалами. Численность нелегальных мигрантов сколь-нибудь точно не установлена. Миграционная служба МВД оценивает их число в 2-2,5 млн человек, а эксперты по максимуму останавливаются на 4-5 млн человек. Определенным препятствием для приживаемости этих мигрантов в России является требование тестирования на знание языка, истории и культуры России. С тестированием есть злоупотребление при получении его коррупционным путем за деньги. По мнению ряда экспертов, оно чрезмерно и является препятствием для более длительной миграции и тем более закрепления мигрантов для жизни в России.

До сих пор мы говорили преимущественно о международной миграции, но всё большее значение в странах, в том числе в России, приобретает и внутренняя миграция. Внутренняя миграция привела к обезлюживанию десятков тысяч поселений в России, прежде всего в сельской местности. Международная миграция в подавляющей своей части пополняет городское население. И лишь незначительная часть мигрантов оседает в сельской местности. С 2001 г. в России идет отток сельского населения – отрицательное миграционное сальдо из сельскохозяйственной местности. В результате сельское хозяйство потеряло за последние 15 лет 1,7 млн человек.

Мигранты, в том числе трудовые, меняют структуру населения прежде всего за счет увеличения числа относительно молодых работников. Вместе с тем они создают дополнительную нагрузку на всю социальную сеть.

Крайне важно отношение населения к мигрантам. Обычно оно неблагоприятно, и среди населения распространено преувеличенное мнение о негативной роли мигрантов с точки зрения влияния их на заработную плату. Она не растет и для постоянного населения, поскольку можно по более низкой цене нанять мигрантов, качество предоставляемых услуг снижается, ибо мигранты довольствуются и менее качественным обслуживанием. Преувеличивается их роль на социальную сеть, в частности на структуру здравоохранения.

Но, если судить объективно, то, как и всякие процессы, миграция имеет и позитивные, и негативные стороны. Миграционный приток населения, безусловно, смягчает последствия демографического кризиса в России, поддерживая численность населения, особенно трудоспособного. Мигранты производят 2-3% всего валового внутреннего продукта России. Ряд отраслей экономики с относительно низким квалифицированным трудом, имеющих наиболее острый дефицит привлечения работников, обеспечивается мигрантами. Главные профессии, которые занимают мигранты: строители, таксисты, работники торговли, уборщики, курьеры, няни, сиделки, помощницы по дому, дворники. В строительстве до 80% рабочих являются мигрантами. Без них полноценное обслуживание населения было бы затруднительным. Все большая часть приезжающих мигрантов в Россию имеет профобразование. Среди мигрантов есть и врачи, и учителя, и научные сотрудники. И они вносят свою лепту в экономическое развитие страны. В России приток мигрантов относительно благоприятен. Все-таки подавляющая часть мигрантов – это в прошлом жители единой страны, владеющие русским языком, знакомые с русской культурой, взаимодействующие с россиянами по опыту прошлых лет.

В то же время определенное регулирование в этом отношении нужно осуществлять, проводя мониторинг состава мигрантов. Есть признаки того, что в дальнейшем и мы будем поощрять переезд в Россию лиц определенной специальности, в первую очередь, медицинских работников и учителей. Однако надо так проводить миграционную политику, чтобы в первую очередь устранить угрозы, связанные с терроризмом, криминалом, спекуляцией и т.п.

На наш взгляд, ключевое значение для повышения уровня миграции хотя бы до 200-250 тыс. человек в год в среднем на предстоящие 10-15 лет имеет возобновление

значимого социально-экономического роста в России. Если к 2024-2025 гг. удастся достичь 4% среднегодового роста, а к 2030-2035 гг. 5-6%, то жизнь в России начнет заметно улучшаться, сможет быть удвоена минимальная зарплата, в 1,5 раза повышена реальная зарплата, удвоен размер пенсий, улучшено здравоохранение, образование, социальная помощь, можно будет установить ряд льгот для притока мигрантов по направлениям и по регионам, в которых особенно нуждается наша страна, всё это позволит улучшить демографическую ситуацию, в 1,5 раза поднять миграционный приток и предотвратить дальнейшее снижение численности нашего населения. Ибо сохранение население – основополагающее, жизненно важное благо России.

2.3 Влияние существенного сокращения численности трудоспособного населения на экономическое развитие

Для России численность населения играет особую роль, более важную, чем в подавляющем большинстве других стран. Это связано прежде всего с огромной территорией нашей страны, которую нужно заселять. Россия заселена крайне неравномерно. В европейской части страны, а это пятая часть территории России, проживает 78,8 млн человек, то есть больше половины всего населения. При этом к районам Сибири и Дальнего Востока с огромнейшей территорией примыкает огромный Китай с населением более 1,4 млрд человек с высокой плотностью населения.

В намного больших размерах, чем может в перспективе сокращаться население России, в связи с тем, что размер депопуляции существенно превысит приток мигрантов, в России происходит уменьшение численности трудоспособного населения, прежде всего в связи со значительным предстоящим увеличением численности престарелого населения, чей возраст превышает уровень трудоспособности.

Вывод очевиден – нам нужно предпринять все усилия, для того чтобы численность населения нашей страны перестала уменьшаться и подготовить условия роста естественного прироста населения и миграции в нашу страну прежде всего русскоязычного населения из смежных с Россией стран, а также населения родственных нам народов из соседних стран, входивших ранее в состав СССР, которые знают основы русского языка, культуры, имеющих опыт совместной жизни с русскоязычным населением.

В этой связи растет важность интеллектуальной эмиграции или «утечки мозгов». В 2019 г. Всемирный банк подготовил развернутый доклад «Миграция и «утечка мозгов» в Европе и Центральной Азии». На 2017 г., по данным банка, 10,6 млн граждан России

покинули страну для работы за рубежом. По абсолютной численности эмигрантов Россия прочно держит лидерство среди 24 государств Европы и Центральной Азии.

Если взять общий баланс миграционных потоков, то в России он положительный – идет прирост мигрантов. Однако между эмигрантами и иммигрантами большая разница. В Россию приезжают в основном низкоквалифицированные рабочие, прежде всего из центральноазиатских республик, из которых только 13-17% имеют высшее образование. Из уезжающих из России 70% имеют высшее образование. Это следствие того, что в России, по оценке Всемирного банка, не созданы благоприятные условия для реализации талантов высококвалифицированных специалистов. Например, разница в оплате труда водителя и врача в России составляет всего 20%, тогда как в Германии 174%, в США 261%, в Бразилии 172.

В последние годы, особенно в годы рецессии 2015-2016 гг. Россия пережила новую волну эмиграции. По данным американского аналитического агентства Stratfor, в 2015 г., из России уехало 350 тыс. человек. Это в 10 раз больше, чем 5 лет назад. По данным статистики, отток населения из России увеличился. Уезжают многие представители бизнеса, «которые уже состоялись, достигли успеха, прочувствовали, как работать, попробовали себя в некоторых вещах. За рубежом они находят себя и, соответственно, увозят свой опыт и предпринимательских талант».

В 2014-2016 гг. из России уехало около 6 тыс. долларовых миллионеров. Исследование Московского кадрового агентства «Контакт» выявило, что каждый шестой топ-менеджер российских компаний собирается покинуть страну в ближайшие два года. А намерение «эмигрировать в принципе» существует у 42 топ-менеджеров». По данным Росстата, от 30 до 70 эмигрантов в западные страны в зависимости от страны составляют люди с высшим образованием. Около трети людей уезжают учиться в аспирантуру или магистратуру, около четверти – работать. Причем половина тех, кто едет работать в Европу – по «голубой карте». Третий по популярности путь – переезд в качестве члена семьи. Большинство уехало из-за экономического кризиса после 2014 г. Ещё четверть – из-за недовольства политической ситуацией. Правда, возвращение в Россию не рассматривает лишь треть эмигрантов.

Интеллектуальная эмиграция способна привести к разрушению отечественных научных школ, многие из которых занимали и пока ещё занимают ведущие позиции в мировой науке: например, математика, физика, биология. Мировой рынок интеллектуального труда предъявляет спрос прежде всего на элитных ученых, уже добившихся результатов и перспективную талантливую молодежь, предэлиту, которая

представляет собой интеллектуальный задел для будущих научных достижений. Во всем мире идет борьба за интеллектуальные ресурсы. За прошедшее 10-летие число интеллигентов-гуманитариев сократилось в России примерно на 1/3, а численность технической интеллигенции, включая медиков, упала в 3 раза.

Несмотря на сохранение значимости традиционных форм «утечки умов», все большую актуальность приобретают такие формы, как утечка идей, не сопровождающаяся физическим перемещением умов, их генерирующих. Эта работа по заказам иностранных организаций, программа предоставления грантов различных зарубежных фондов. Россия ежегодно теряет миллиарды рублей оттого, что наши производители интеллектуальной продукции не могут ее продавать, и в результате прибегают к услугам европейских и американских посредников. Многие отечественные изобретения «утекают» через продажу их зарубежным фирмам частным образом вследствие несовершенства законодательства в этой сфере, что наносит огромный экономический вред России.

А нашей стране значительно сокращается трудоспособное население, возрастает депопуляция, начала ускоренно сокращаться численность населения. Все это становится тормозом на пути социально-экономического развития России. Но если исходить из лучшего варианта перспективного развития – преодоления стагнации и возобновления 4-5-процентного роста с 2024-2025 гг. при соответствующем увеличении госбюджета и принятии крупных мер по повышению суммарного коэффициента рождаемости и по интенсивному снижению смертности, то мы сможем, во-первых, сдержать падение коэффициента рождаемости не до 8-8,5, а только до 9-9,5, что сразу нам добавит 100-150 тыс. дополнительно родившихся в год в начале 2030-х гг. Коэффициент смертности тоже может быть снижен с 12,4 в 2019 г. до 9-9,5.

Таким образом, мы сможем преодолеть стагнацию к 2030 г., немного уменьшив численность населения – до 146 млн человек, которые можно будет восстановить до нынешнего уровня уже к середине 2030-х гг. Таков наш оптимистический вариант.

2.4 Высокие риски невыполнения задач по улучшению демографических показателей

В ближайшие годы при продолжении стагнации и сокращающемся бюджете в реальном выражении мы не сможем осуществить крупные меры по сдерживанию депопуляции и убыли населения. Насколько реален вариант повышением суммарного коэффициента рождаемости при значительном сокращении смертности? После возобновления значимого экономического роста и ежегодного увеличения реальных

доходов населения на 3-4% при все большей численности семей, улучшающих своих жилищные условия в связи с увеличением ввода жилья в 1,5 раза и снижением ипотечного кредита до 4-5%, женщины начнут больше рожать. Но вряд ли рост рождаемости возобновится в прежних объемах, поскольку растет возраст женщин, когда они решаются родить первого ребенка.

Чтобы стимулировать дополнительно этот рост, нужны дополнительные льготы и средства на пособия для детей. Такие пособия действуют и сегодня, но суммарно все эти пособия не превышают пока 1% ВВП. А это не дает ощутимого эффекта, Рождаемость увеличивается, если на нее тратится 2,5 и выше процента ВВП, а нам хорошо бы его довести хотя бы до 3%. При этом важно пособия на детей не ограничивать только денежными выплатами семье в случае рождения ребенка, но и на льготных условиях предоставлять возможность улучшения жилищных условий многодетным семьям. Важным стимулом для рождения дополнительных детей для женщин может быть и предоставление льготного досрочного выхода на пенсию матерей многодетных семей.

Предстоит по-новому подойти и к решению задачи по резкому сокращению смертности. В составе национальных проектов, нацеленных на выполнение задач, поставленных в Указе Президента РФ В.В. Путина от 7 мая 2018 г. [11], весомое место занимают нацпроект «Демография» и нацпроект «Здоровье». Выполнение этих проектов существенно продвинет нас вперед к 2024 г. по сокращению смертности. В.В. Путин в своем Указе поставил конкретные задачи по снижению отдельных видов смертности.

Наиболее значимым является нацпроект «Демография». Главная цель проекта – увеличить ожидаемую продолжительность здоровой жизни до 67 лет. Национальный проект «Здравоохранение» включает разделы: борьба с онкологическими заболеваниями, борьба с сердечно-сосудистыми заболеваниями, развитие экспорта медицинских услуг, развитие детского здравоохранения, развитие сети медицинских исследовательских центров и инновационных медицинских технологий, обеспечение медицины квалифицированными кадрами, формирование информационной системы, оказание первичной медико-санитарной помощи, укрепление общественного здоровья, программа «Старшее поколение». Крайне важно также продолжить и резко усилить борьбу с алкоголизмом и курением, которые вызывают не только сердечно-сосудистые заболевания, но и приводят подчас к раку и другим патологиям. К сожалению, ни в проекте «Демография», ни в проекте «Здравоохранение» нет мероприятий по сокращению крайне высокой в России смертности от так называемых внешних причин. Прежде всего,

от автомобильных катастроф, от самоубийств и убийств, от пожаров и других несчастных случаев.

Из всех направлений борьбы со смертностью самым приоритетным и самым важным является предотвращение катастрофически высокой смертности в России населения в трудоспособном возрасте. Ведь если продлить жизнь трудоспособного человека, он сможет ещё, возможно, 5-10 лет поработать, принеся огромную пользу стране. Значительная часть мужчин в трудоспособном возрасте являются кормильцами семей. И если эти люди умирают, часто семья становится нищей, поскольку дети ещё не достигли совершеннолетия, продолжают учиться, и жена не сможет полноценно содержать, скажем, если у нее хотя бы двое детей. Разделите ее зарплату на 3, и вы получите сумму на душу ниже прожиточного минимума.

Сокращение смертности – это одно из самых окупаемых и эффективных мероприятий в социально-экономической политике. Если вы вводите новые мощности, скажем, в самых высокотехнологических отраслях, окупаемость наступит через 10-12 лет. А окупаемость затрат на предотвращение смертности от сердечно-сосудистых заболеваний в трудоспособном возрасте окупается менее чем за год.

Естественно, окупаемость при предотвращении смертности от злокачественных новообразований ниже, но и она, если правильно считать стоимость жизни, является окупаемой. И эта окупаемость намного больше, чем скоростной железной дороги или платной автомобильной дороги, для окупаемости которой требуется 20-25 лет.

Базируясь на прогнозируемых на перспективу показателях рождаемости, смертности, депопуляции, положительного сальдо миграции, нами была составлена итоговая таблица численности населения страны по ее составу до 2040 года (см. таблица 2.5).

Таблица 2.5 – Возрастной состав населения на перспективу (проект)

Годы	Население страны	Возрастной состав населения (млн чел)			В процентах ко всему населению			Положит. сальдо миграции (тыс. чел)
		Моложе трудосп. возраста	Трудосп. возраст	Свыше трудосп. возраста	Моложе трудосп. возраста	Трудосп. возраст	Свыше трудосп. возраста	

2018	146,5	27	82	37,5	18,5	56	25,5	
2025	146	26	80	40	18,5	54	27	100
2030	146	25,5	79	41,5	17,5	54	28,5	100
2035	146,5	24,5	79	43	17,0	54,5	29,5	100
2040	246,5	23,5	79,5	43,5	16,0	54,5	30	100

Примечание – данные автора

Как видно, население России стареет, особенно быстро растет численность престарелого населения.

Уже сегодня в отдельных регионах возникли проблемы с занятостью населения. Трудно подчас найти достойные кадры, прежде всего, квалифицированных рабочих. Поэтому нужно больше внимания уделить в этом случае техническим нововведениям и замещению части работников повышением производительностью труда. Возрастающее значение приобретает и приглашение людей квалифицированного труда из стран СНГ.

3 Последствия изменений демографической ситуации

3.1 Сокращение темпов социально-экономического роста и уровня жизни населения в связи со снижением эффективной занятости и упущенной выгодой от дополнительного падения смертности

Как было показано выше, с 2017 г. в России лавинообразно стала нарастать депопуляция – в 2017 г. смертность превысила рождаемость на 134 тыс. человек, в 2018 – на 219 тыс. человек, в 2019 размер депопуляции превысил 300 тыс. человек. Поэтому нам предстоит по-новому подойти и к решению задачи по росту рождаемости и резкому сокращению смертности с тем, чтобы к 2030 г. достигнуть существующего уровня смертности в Западной Европе-.

Базируясь на прогнозируемых на перспективу показателях рождаемости, смертности, депопуляции, положительного сальдо миграции, нами была составлена итоговая таблица прогноза численности населения страны по ее составу (см. таблица 3.1).

Таблица 3.1 – Прогноз численности населения России по ее составу

Годы	Население страны	Возрастной состав населения (млн чел)			В процентах ко всему населению			Положит. сальдо миграции (тыс.чел)
		Моложе трудосп. возраста	Трудосп. возраст	Свыше трудосп. возраста	Моложе трудосп. возраста	Трудосп. возраст	Свыше трудосп. возраста	
2018	146,5	27	82	37,5	18,5	56,0	25,5	
2025	146,5	26,5	79	40	18,5	54,0	27	100
2030	146	25,5	79	41,5	17,5	54,0	28,5	100
2035	146	24,5	79,5	43	17,0	54,5	29,5	100
2040	246,5	23,5	79,5	43,5	16,0	54,5	30	100

Источник – данные автора

Как видно, население России стареет, особенно быстро растет численность престарелого населения. В условиях сниженной рождаемости (9-9,5) в 2030 гг. численность трудоспособного населения необходимо в 2020-х гг. поддержать на уровне 79, а в 2030-х гг. немного увеличить до 79,5. Это связано с тем, что уже сегодня в отдельных регионах страны возникли проблемы с занятостью населения. Трудно найти достойные кадры для занятия части рабочих мест, прежде всего квалифицированных рабочих. Поэтому нужно больше внимания уделить замещению высокой численности повышением производительности труда благодаря техническим нововведениям.

За 7 прошедших лет стагнации (2013-2019 гг.) при рецессии в 2015 г. ВВП на душу населения увеличился на 3%. При этом заметно сократились:

- инвестиции в основной капитал на 2,5%, валовое накопление основного капитала на 5,5% и строительство на 3,8%;
- расходы на НИОКР, образование и здравоохранение, как главная составляющая человеческого капитала на 6%;
- экспорт и импорт в стране на 20-25%;
- реальные доходы населения на 10,4%;

- розничный товароборот на душу населения на 9,3%;
- конечное потребление домашних хозяйств на 1,5%.

Как видно, главные драйверы нашего развития – инвестиции в основной капитал, вложения в человеческий капитал, внешнеэкономический товароборот, доходы населения и платежеспособный спрос тянут экономику вниз.

При этом с каждым годом нарастают дополнительные негативные тренды:

- отток капитала из России, который идет уже 11 лет с 2008 года и суммарно составил 770 млрд долларов (около половины ВВП 2019 по рыночному курсу);
- прогрессирующее старение и износ основных фондов, особенно машин и оборудования, 23% которых уже работают свыше сроков амортизации;
- сокращение консолидированного бюджета при расчете в постоянных ценах, особенно в регионах, что во многом связано со значительным снижением цен на нефть и газ – основные источники дохода госбюджета;
- ухудшение финансовых и административных условий для инвестирования в основной капитал и вложения в человеческий капитал, в связи с чем всё возрастающая часть прибыли предприятий и организаций страны откладывается на счетах отечественных и зарубежных банков, особенно в офшорах, а не направляется на стимулирование и накопление основного и человеческого капитала;
- глубокий демографический кризис, особенно остро проявивший себя с 2017 г., со снижением численности трудоспособного населения в России на 5 млн человек, возобновление депопуляции населения в размере более 400 тыс. человек в 2019 г. при начавшемся сокращении численности населения страны. Притом последний, 2019 г., был одним из худших годов в рамках нашей стагнации.

С февраля-марта 2020 г. на всё это наложилась коронавирусная пандемия и острый нефтегазовый кризис. Глобальная коронавирусная пандемия оказывает всё возрастающее негативное воздействие на наше социально-экономическое развитие. Социально-экономические последствия трех-четырёхмесячной инфекции коронавируса весьма значительны. Экономические убытки в развитых странах оцениваются в размере более 10% годового ВВП. Поэтому страны выделяют на борьбу с коронавирусом и его последствиями крупные средства. Россия же пока выделила мизерную сумму, в сотни раз меньше в расчете на душу населения. Представляется, что в качестве минимальных убытков можно ожидать 2-3 трлн рублей.

Сокращение цен на нефть в связи с отсутствием компромисса в объемах добычи нефти России с Саудовской Аравией и странами ОПЕК приведет нашу экономику к

кризису. Экспорт российского газа значительно снизился по сравнению с прошлым годом, так как цена за тысячу кубов газа опустилась с 200 почти до 100 долларов. Столь катастрофическое снижение цен на нефть и газ не только резко сокращает наш государственный бюджет и из профицитного превращает его в дефицитный, но и вызвало 30-процентную девальвацию рубля по отношению к доллару.

Так что в целом коронавирусная эпидемия и снижение цен на нефть и газ потребует от России на антикризисные меры до 15 трлн руб. (14% от размера ВВП 2019 г.). По нашей оценке, уже во второй половине 2020 г. нас ожидает стагнация в размере 2-3% снижения ВВП при 5 и более процентах снижения доходов потребления населения и розничной торговли. Эта рецессия продлится и в 2021 г.

При этом в отличие от циклического кризиса, последним из которых был кризис 2008-2009 гг., стагнация и рецессия не имеют встроенного механизма выхода из кризиса, послекризисного подъема, который у нас тогда достаточно ярко проявился, в результате чего из этого кризиса мы практически вышли за 1,5-2 года, восстановив и превысив лучшие докризисные показатели и по экономике, и в социальной сфере. В современных условиях, напротив, нам нужно будет преодолеть не только рецессию и стагнацию, но и негативные тренды, тянущие нас вниз. Поэтому нужны сверхусилия, коренные меры, изменения социально-экономической политики.

Подведем итоги. Вместо преодоления стагнации и перехода к социально-экономическому росту, как планировалось, в России наступает рецессия. А вместо намеченного роста доходов и потребления нас ждет новое значительное снижение благосостояния населения. Нужны кардинальные сдвиги, необходима новая социально-экономическая политика для преодоления стагнации и рецессии, восстановления сниженных доходов и потребления и перехода к росту экономики и социальной сферы.

3.2 Возрастающие трудности обеспечения трудовыми ресурсами восточных районов страны, особенно Сибири и Дальнего Востока

Обеспеченность трудовыми ресурсами и занятость населения – это ключевая региональная проблема России. И положение отдельных ее регионов коренным образом различается. В России есть регионы трудоизбыточные, с высокой безработицей, от 5-10% и выше от уровня активной трудовой занятости, а есть трудонедостаточные, имеющие десятки тысяч вакансий, незанятых рабочих мест, которые сдерживают социально-

экономическое развитие этих регионов, не дают им возможность сколь-нибудь полно использовать имеющиеся ресурсы и возможности. Уровень экономического развития лучших регионов соответствует развитым государствам, средних регионов – уровню передовых развивающихся стран, если к ним отнести и Китай, а худших регионов – это уровень социально-экономического положения бедных стран мира, начиная с Индии.

Естественно, что для своей жизни и труда мигранты выбирают лучшие регионы. Больше всего прирост мигрантов оседает в Москве и Московской области, в Санкт-Петербурге и Ленинградской области, в Краснодарском крае и в Тюмени. Хуже всего оценивается приток миграции в северные и восточные районы. Оттуда идет поток мигрантов, если взять и внутреннюю миграцию. А в благоприятные регионы идет приток.

Россия и так заселена крайне неравномерно. В европейской части страны на территории всего 3,5 млн кв. м проживает 96,6 млн человек. Поэтому здесь относительно высокая для нашей страны плотность населения – 27,6 человека на кв. километр. Но эта «высокая» плотность в разы меньше, чем плотность населения в США, Китае, Индии, а тем более в Европе. И совсем плохо заселена гигантская территория Дальнего Востока – почти в 6,2 млн кв. километров, на которых проживает всего 8,2 млн человек при плотности 1,3 человека на кв. километр. К районам Сибири и Дальнего Востока примыкает огромный Китай с населением более 1,4 млрд человек с высокой плотностью населения.

При этом нужно учесть, что на обширной территории России сосредоточено самое высокое среди стран мира количество полезных ископаемых всех видов, которых на душу населения России приходится на порядок больше, чем, например, в Европе или в Китае. А при малочисленности населения подавляющей части России – на Урале, в Сибири, на Дальнем Востоке, где находятся основные природные ископаемые страны, трудовых ресурсов явно недостаточно, чтобы осваивать эти ресурсы и направлять их в те страны, где население остро нуждается в недостающих им природных ресурсах – нефти, газе, коксующемся угле, рудах черных и цветных металлов, химическом сырье, древесине и др. В этих условиях неизбежным является привлечение все в больших масштабах иностранной и, прежде всего, китайской рабочей силы для освоения этой территории и для добычи этих полезных ископаемых, что, в конце концов, может привести к заселению этой части территории нашей страны населением других стран, коренным образом отличающегося от россиян по языку, культуре, менталитету, религии, обычаям, традициям. Понятно, что это чревато серьезными трудностями и последствиями.

В результате наблюдается отток населения в Поволжье, в Сибири и особенно на Дальнем Востоке. То есть на большей территории России, наиболее богатой природными ресурсами и обладающей наибольшей возможностью перспективного развития. И пока огромные усилия всей страны, нацеленные на приоритетное развитие Дальнего Востока, доля которого в экономике и населении около 4%, положение пока не улучшается. Отток населения, в том числе трудоспособного, продолжается, несмотря на то что программа Дальнего Востока действует уже 6 лет. Но она не смогла не только переломить ситуацию, но даже снизить интенсивность оттока населения. Она не смогла повысить темпы социально-экономического развития Дальнего востока, обеспечить приоритет роста благосостояния его населения. Что же остается говорить в целом о восточный районах, в том числе о более обширных районах Сибири, особенно нуждающихся в ускоренном социально-экономическом развитии в интересах всей России?

3.3 Риски невыполнения задач по социальному развитию и улучшению благосостояния народа – по ожидаемой продолжительности жизни и по снижению уровня численности бедных

В 2012 г., когда В.В. Путин вновь был избран Президентом РФ, 7 мая он издал целую серию указов с целями и задачами на перспективу [12]. При своем переизбрании в 2018 г. он решил все национальные цели и стратегические задачи развития Российской Федерации на перспективный период до 2024 г. – срок его президентства – изложить в одном указе [11]. Проведем оценку выполнимости намеченных на перспективу ключевых показателей. Начнем с общего взгляда на социально-экономическое развитие нашей страны.

Указ Президента готовился в основном в 2018 г., на шестом году возникшей в 2013 г. стагнации, два года из которых, 2015 и 2016, были годами рецессии, неглубокой по экономическим показателям, но весьма глубокой по спаду инвестиций и строительства, что имеет долгосрочные последствия в сдерживании экономического роста. И особенно глубокой по спаду социальных показателей, по реальным доходам населения и реальной зарплате, по объему розничного товарооборота на душу населения и конечному потреблению домашних хозяйств, а также по вводу жилья. Составители указа, по-видимому, недооценили глубину и тяжесть этой стагнации, ее перспективную продолжительность. По-видимому, они недопоняли коренную разницу между кризисом и стагнацией, предполагая, что стагнация, как и кризис внутри себя содержит механизм по

выходу из нее. Стагнация неизмеримо хуже кризиса, поскольку она всегда сопровождается негативными трендами, которые тянут ее в рецессию. И принимаемые властью меры обычно позволяют предотвратить перерастание стагнации в рецессию, но недостаточны, для того чтобы заменить стагнацию социально-экономическим ростом, для чего нужны сверхмеры, коренные меры, радикальные изменения проводимой социально-экономической политики.

2019 г. всех отрезвил. Его первое полугодие было худшим по показателям среди всех лет стагнации. Минимально вырос ВВП и инвестиции в основной капитал. Шестой год продолжили снижение реальные доходы населения.

Перейдем теперь с высказанных выше позиций к оценке конкретных показателей.

В Послании Федеральному Собранию 1 марта 2018 г. [13] В.В. Путин поставил задачу увеличить валовый внутренний продукт в среднесрочной перспективе в 1,5 раза. Но этот показатель вряд ли превысит 15-процентный рубеж, то есть будет втрое ниже задания. Без крупных дополнительных средств не сможет быть выполнено и задание вдвое сократить бедность населения. Для этого нужно было бы удвоить размер минимальной зарплаты и пенсий, ввести крупные пособия для бедных семей, прежде всего многодетных. Задача по увеличению жилищного строительства в 2 раза не была сверхнапряженной. Это обычный среднегодовой прирост ввода жилья, который происходил в предшествующий период. Но сейчас это задание стало трудновыполнимым из-за ошибочно принятого закона о ликвидации финансирования жилищного строительства со стороны населения. Также на грани возможного по трудности выполнения в Указе содержится задание по достижению ожидаемой продолжительности жизни к 2024 г. в размере 78 лет.

Принципиальное значение имеет задание по стабилизации и даже увеличению численности населения России, которое в Указе крайне значимо. Расчеты показывают, что размер депопуляции в стране будет расти из-за дальнейшего значительного сокращения рождаемости прежде всего из-за сокращающегося притока фертильных женщин. И это неотвратимо. И могло бы быть компенсировано только очень быстрым повышением суммарного коэффициента рождаемости, который пока ежегодно сокращается. Его быстрый рост практически невозможен. Вряд ли депопуляцию удастся перекрыть удвоением и утроением миграционного прироста. Не видно факторов, которые бы этому способствовали. Скорее, напротив, миграционный прирост, по всей видимости, будет постепенно сокращаться. Так что население постепенно тоже будет сокращаться.

От оценки показателей указов президента перейдем теперь к рассмотрению национальных проектов. Новые национальные проекты, предусмотренные в указах Президента, составлялись по методологии, близкой к госпрограммам, собственно говоря, теми же людьми, работающими в аппарате соответствующих министерств, ведомств и правительства. Бизнес-сообщество к разработке национальных проектов был привлечен в минимальной мере. И финансы для этих проектов в подавляющей части изыскивались в федеральном бюджете (оно наполовину было связано с этими расходами) и из региональных бюджетов. На него падала четверть финансирования. Попытка поднять экономику за счет скудных финансов федеральных и региональных бюджетов, естественно, не удастся. Ведь всё финансирование консолидированного бюджета вместе с внебюджетными государственными фондами (Пенсионный фонд, фонд страхования здравоохранения и социальный фонд) – это всего 40 трлн руб. Вдвое больше средств сосредоточено в банковских активах (92 трлн руб.) и в частном бизнес. Если взять инвестиции в основной капитал, а это главный драйвер нашего развития, то доля государства здесь в период стагнации сократилась, а частного бизнеса (вместе с иностранными компаниями) выросла.

Направленность подавляющей части проектов не затрагивает коренных интересов бизнеса, поскольку они носят во многом социальный или инфраструктурный характер, который преимущественно является объектом государственной политики, а не частной инициативы. Но все же долю частного бизнеса можно было существенно привлечь в такие проекты как здравоохранение, где частная медицина набирает темпы и начинает заниматься созданием крупных клиник, поликлинической сети. Всё больше доля частного бизнеса в высокотехнологической медицине, в современной фармацевтике и даже в ядерной медицине. Но по какой-то причине в программе по здравоохранению слова о частном здравоохранении нет. Хотя его доля уже приблизилась к четверти, а скоро, по-видимому, превзойдет треть всех расходов на медицину. Это – выгодно и крайне престижно для частных инвесторов.

Намного больше частных средств можно было бы привлечь и на образование. Дорогие инфраструктурные объекты тоже частично могли бы стать объектами окупаемого частного бизнеса. Особенно при развитии государственно-частного партнерства, имеющего широкие перспективы не только в области здравоохранения, где оно уже развито, но и в инфраструктурных объектах скоростных железных дорог, платных автострад.

Составленные национальные проекты не используют активы банков, а все основаны на безвозвратных затратах государственных средств. А это худший тип финансирования, когда весьма часто средства используются не по назначению, недостаточно эффективно. Их освоение затягивается, ибо проценты «не капают», как при предоставлении займов, которые надо быстро осваивать и т.д. Между тем, многие проекты можно было бы основывать на заемных средствах, ибо по своей природе они окупаемы.

Самое же главное состоит в том, что при всей значимости, социальной привлекательности и важности составленных национальных проектов они не обеспечивают преодоление стагнации и негативных трендов, тянущих нашу экономику в период стагнации вниз, и не приведут к возникновению значимого экономического роста. Именно поэтому мы предложили бы ещё несколько национальных проектов, прямо нацеленных на экономический рост, за счет крупных средств возвратного типа из активов банковской системы и частных инвестиций и вложений, нацеленных на техническое перевооружение действующего производства и на развитие отстающих отраслей экономики. И в первую очередь форсированного подъема высокотехнологических отраслей, наращивание их мощности.

3.4 Заметное сокращение доли России в мировой численности населения и снижение рейтинга России по размеру численности

В настоящее время наибольшее число людей на Земле, в том числе в России, умирают от сердечно-сосудистых заболеваний. На втором месте со значительным отставанием – смертность от онкологических болезней. В связи с успехами медицины, повышением уровня жизни, более ответственным отношением к своему здоровью и здоровью семьи смертность от сердечно-сосудистых заболеваний быстро сокращается, особенно в развитых странах. Рассмотрим соотношение смертности по указанным двум главным патологиям в России (таблица 3.2).

Таблица 3.2 Доля смертности от сердечно-сосудистых и онкологических заболеваний в общей смертности в России (%)

Показатели	2000	2018	Изменение в 2018 г. в сравнении с 2000 г.
1. Сердечно-сосудистые заболевания	55,3	46,8	84,6
2. Онкологические заболевания	13,4	16,3	121,7
3. Отношение 3=1/2, в размах	4,1	2,9	-

Примечание – источник [4]

За последние почти 20 лет, как видно, удельный вес смертности от сердечно-сосудистых заболеваний снизился более чем на 15%, а доля смертности от злокачественных новообразований, напротив, увеличилась более чем на 20%. Если эти тренды продолжатся, то через 40-50 лет и в России онкозаболевания выйдут на 1 место как причина смертности. При этом надо учесть, что количество умерших от сердечно-сосудистых заболеваний в России больше, чем от онкологических в 2,9 раза, что является высшим показателем среди значимых стран мира.

Совсем другое положение в 28 странах Европейского Союза (см. таблица 3.3).

Таблица 3.3 – Доля смертности от сердечно-сосудистых заболеваний в общей смертности по 28 европейским странам (ЕС-28) (%)

Показатели	1999	2015	Изменение в 2015 г. в сравнении с 1999 г.
1. Сердечно-сосудистые заболевания	45,9	36,7	80,0
2. Онкологические заболевания	23,9	36,7	109,6
3. Отношение 3=1/2, в разгах	1,9	1,4	-

Примечание – данные автора

Здесь эта разница не 2,9, а 1,4. И она столь же интенсивно сокращается. Так что через 10-15 лет в целом по этим странам, суммарная численность которых более чем вдвое превышает население России, онкозаболевания выйдут на первое место. К тому же в Европе сокращение смертности от сердечно-сосудистых заболеваний идет более интенсивно, чем в России.

А теперь приведем данные по основной группе стран, где уже на сегодня онкологические заболевания лидируют среди причин смертности, и где достигнута самая низкая смертность от сердечно-сосудистых заболеваний (таблица 3.4).

Таблица 3.4 – Стандартизованные коэффициенты смертности на 100 тыс. человек населения от сердечно-сосудистых и онкологических заболеваний. Развитые страны

Страны	Год	СКС от сердеч-но-сосудистых заболеваний	СКС от онкологических заболеваний	СКС от сердечно-сосудистых заболеваний в % от СКС от онкологических заболеваний
Франция	2014	70,9	120,8	58,7
Израиль	2015	76,7	102,6	74,8
Япония	2015	71,9	101,3	71,0
Канада	2013	87,9	117,8	74,6
Южная Корея	2015	73,0	98,7	74,0
Испания	2015	89,4	111,5	80,2
Великобритания	2015	99,7	125,9	79,2

Австралия	2015	85,6	109,9	77,9
Италия	2015	110,1	116,5	94,5
США	2016	131,8	109,8	120,0
Германия	2015	139,0	119,3	116,5

Примечание – данные автора

В ближайшие годы онкологические заболевания выйдут на первое место в США и Германии.

Вслед за развитыми странами на этот путь вступят передовые постсоциалистические страны Центральной и Восточной Европы, где на сегодня сердечно-сосудистые заболевания дают больше смертности, чем онкозаболевания, в среднем в 1,6 раза, что представлено в таблице 3.5.

Таблица 3.5 – Стандартизованные коэффициенты смертности на 100 тыс. человек населения от сердечно-сосудистых и онкологических заболеваний. Передовые постсоциалистические страны Европы

Страны	Год	СКС от сердеч-но-сосудистых заболеваний	СКС от онкологических заболеваний	СКС от сердечно-сосудистых заболеваний в % от СКС от онкологических заболеваний
Словакия	2014	239,2	155,2	154,1
Венгрия	2016	274,1	175,4	156,3
Польша	2015	223,8	152,6	146,7
Чехия	2016	195,0	131,5	148,3

Примечание – данные автора

Этим странам, по-видимому, потребуется примерно 20 лет, для того чтобы снизить смертность от сердечно-сосудистых заболеваний ниже смертности от онкологии. Передовые развивающиеся страны имеют показатели не хуже, а некоторые из них даже намного лучше, чем постсоциалистические страны Европы, что видно на примере пяти наиболее крупных и значимых развивающихся стран, представленных в таблице 3.6.

Таблица 3.6 – Стандартизованные коэффициенты смертности на 100 тыс. человек населения от сердечно-сосудистых и онкологических заболеваний. Передовые развивающиеся страны

Страны	Год	СКС от сердеч-но-сосудистых заболеваний	СКС от онкологических заболеваний	СКС от сердечно-сосудистых заболеваний в % от СКС от онкологических заболеваний
Бразилия	2015	167,5	100,7	166,3
Турция	2015	199,5	100,0	199,5
Мексика	2015	144,7	77,6	186,5

Китай	2004	279,5	142,7	195,9
-------	------	-------	-------	-------

Примечание – данные автора

Чтобы закончить с ранжированием стран, приведем итоговую таблицу по средним показателям смертности от сердечно-сосудистых и онкологических заболеваний по названным выше группам стран (таблица 3.7).

Таблица 3.7 – Итоговая таблица по средним значениям смертности от сердечно-сосудистых и онкологических заболеваний. Передовые постсоциалистические страны Европы по странам мира. 2015 г.

Страны	СКС от сердечно-сосудистых заболеваний на 100 тыс. населения	СКС от онкологических заболеваний на 100 тыс. населения	Процентное отношение СКС от сердечно-сосудистых заболеваний от СКС от онкологических заболеваний	Через сколько лет смертность от онкологических заболеваний выйдет на 1 место
Россия	368,8	130,0	285	40-50 лет
Передовые развитые страны	84,0	111,5	75	-
Отстающие развитые страны *	133,3	111,7	120	5-10 лет
Передовые постсоциалистические страны Европы	228,1	152,9	150	около 20 лет
Передовые развивающиеся страны	253,9	131,5	190	около 30 лет

* Развитые страны, отстающие по международному рейтингу качества здоровья населения (США и Германия)

Примечание – данные автора

Приведенная динамика причин смертности населения связана с трендом быстрого сокращения смертности от сердечно-сосудистых заболеваний и, напротив, крайне медленным снижением смертности от онкологических болезней. Этот тренд характерен для всех без исключения стран.

В России лишь одно из этих направлений исторически получило определенное развитие. Речь идет о совершенствовании лечения сердечно-сосудистых заболеваний. В передовых клиниках России уровень операционного вмешательства не уступает зарубежным клиникам. Но отстает уход, медикаментозное сопровождение, отстает скорая и неотложная помощь. К этой помощи не привлечены лучшие лечебные силы соответствующего профиля, они сосредоточены в больницах федерального значения, которые не принимают больных, поступающих по скорой помощи. Число установленных стентов, операций шунтирования на 100 тыс. населения в России в разы меньше, чем даже в постсоциалистических странах Европы, не говоря уже о развитых странах. На порядок

меньше в России ставятся стенты. Самое уязвимое наше место – старое фармакологическое обеспечение. И в России намного больше, чем в других странах численность бедного населения, живущего в неподобающих для здоровья условиях. Пропаганда здорового образа жизни в России крайне слаба. При таком положении вещей глубоко закономерно, что смертность от сердечно-сосудистых заболеваний в России почти втрое превышает смертность от онкологических заболеваний, что является одним из худших показателей в мире.

Тренды в борьбе со злокачественными новообразованиями другие. Хотя и здесь есть крупнейшие научно-технологические достижения, благодаря развитию лучевой терапии, ядерной медицины, биохимии, фармакологии, а также генетических разработок. Но сам объект онкологических заболеваний с его чрезмерной разнообразностью, ибо он объединяет более 300 различных разновидностей онкозаболеваний, крайне сложен для лечения. Другой своеобразный тренд заключается в том, что число раковых заболеваний растет по экспоненте при увеличении продолжительности жизни. Злокачественные новообразования – это в подавляющей части болезнь престарелых. Она зависит от мутаций клеток, которая увеличивается с возрастом. Ожидаемая продолжительность жизни людей довольно быстро возрастает. И с каждым годом по экспоненте растет число новых раковых больных. А с ними растет при прочих равных условиях и смертность.

Доказана зависимость рака легкого от распространенности курения, зависимости рака желудка и кишечника от качества питания, зависимости рака гинекологических органов у женщин от микробов папилломы. И по всем этим линиям при всех трудностях нужно проводить интенсивную работу с нарастающими усилиями. Для этого целесообразно построить управление противораковыми мероприятиями по программно-целевому принципу, создав жесткую вертикаль власти вместо существующей самодеятельности регионов, которые по своему усмотрению меняют руководство онкологических центров, мало понимая в этом деле, и так далее. Власть в лечении раковых больных снизу доверху должна принадлежать только профессионалам, а не должностным лицам без специализированного онкологического образования. В стране нужно создать единую сверху донизу иерархическую систему организаций, занятых онкоболезнями.

Нужно обязательно дообучение врачей тех специальностей, которые при выполнении своих функциональных обязанностей могут столкнуться со случаями рака. Они должны уметь эти случаи распознать, сообщить и получить за это значительное вознаграждение. Но для этого их нужно обучить и узаконить вознаграждение. Речь идет,

например, о зубных врачах, которые часто не распознают рак гортани. Дерматологи не всегда распознают рак кожи. При терапевтическом осмотре женщин терапевт недостаточно обучен, чтобы выявить предрасположенность к раку груди, а гинекологи тоже недостаточно обучены, чтобы в зародыше обнаружить рак в этих органах. До сих пор в отличие от других стран в России отсутствуют уколы, противодействующие болезни папилломы, которая ведет к раку. И этот перечень можно продолжать.

Последнюю таблицу 3.8 мы посвятили национальной программе «Здравоохранение», сравнивая затраты на онкологию и сердечно-сосудистые болезни.

Таблица 3.8 – Эффективность национального проекта «Здравоохранение» на 2019-2024 гг. по сокращению смертности от сердечно-сосудистых и онкологических заболеваний (в соответствии с Указом Президента от 7 мая 2018 г.)

Показатели	По сердечно-сосудистым заболеваниям	По онкологическим заболеваниям
Поставленные цели по смертности от этих заболеваний на 100 тыс. человек населения:		
2018 г.	557	200
2014 г.	450	185
Число сохраненных жизней при наличии 146,6 млн человек в 2024 г. За период 2019-2024 гг.	157 тыс. чел. 557 тыс. чел.	22 тыс. чел. 75 тыс. чел.
Финансирование на борьбу с рассматриваемыми болезнями (млрд руб.)	75,2	969
«Цена» сокращения смертности в расчете на 1 больного	135 тыс. руб.	12,9 млн руб.

Примечание – источник [11]

Таким образом, «цена» сокращения смертности от онкологических заболеваний в расчете на одного больного за 2019-2024 гг. по нацпроекту обойдется в 95 раз дороже, чем от сердечно-сосудистых заболеваний.

Отметим, что в России в 2018 г. впервые число инвалидов от онкологических заболеваний превысило численность их от сердечно-сосудистых заболеваний, которые с первого места по инвалидности перешли на второе.

Самое ценное, что есть в нашем мире – это жизнь человека. Поэтому рассматриваемые вопросы жизни и смерти являются вопросами первостепенной важности. И все должны понять, что онкозаболевания – главная угроза нашей жизни в перспективе. Говоря «нашей», мы больше имеем в виду жизни детей и особенно внуков. Заботиться об их будущей жизни надо сегодня, разрабатывая методы снижения смертности, инвалидности, заболеваний и продлевая горизонты ожидаемой продолжительности жизни и, прежде всего, ожидаемой продолжительности здоровой жизни.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В проведенном исследовании были поставлены и решены задачи по выявлению глубинных социально-экономических причин возобновления депопуляции в России и формулированию основных направлений мер по ее преодолению, которые могли бы стать основой эффективной государственной демографической политики. Были:

1. Подтверждено снижение численности населения Российской Федерации с 2019 г., а ее сельского населения, – начиная с семидесятых годов прошлого века. Более высокая, чем в среднем по России депопуляция в приграничных регионах негативна с точки зрения обеспечения безопасности страны. Особенно это актуально для регионов Сибири и Дальнего Востока.

2. Выявлены основные причины снижения рождаемости в России, что позволит оценить возможности и ограничения по формированию политики стимулирования

рождаемости, выявить экономические, социальные, политические и прочие факторы, влияющие на ее величину, а также возможности государства в этой области для проведения обоснованной политики в этой области, способствующей достижения стабильного социально-экономического развития.

3. Проведено исследование причин роста разных видов заболеваемости и смертности населения, а также возможности элиминирования соответствующих тенденций в стране. Также вызовом для отечественной демографической политики является отставание величины ожидаемой продолжительности жизни при рождении сельского населения от городского. В целом, получен вывод, что перед отечественной системой здравоохранения имеются значимые вызовы в отношении острой необходимости снижения смертности населения, особенно по наиболее распространенным ее причинам.

4. Выявлено влияние на демографическую ситуацию миграции разных групп населения, преимущественно из стран СНГ, что позволяет сформировать детализированную фокусную программу привлечения к работе в России рабочей силы в незаполненные профессиональные ниши. Вывод о том, что в приграничных регионах коэффициенты миграционного прироста выше, чем в целом средние коэффициенты по округам, подтверждает наличие опасности для Российской Федерации обезлюживания приграничных регионов.

5. Показана необходимость повысить суммарный коэффициент рождаемости при значительном сокращении смертности. Чтобы стимулировать дополнительно рост рождаемости, нужны дополнительные льготы и средства на пособия для детей. При этом важно пособия на детей не ограничивать только денежными выплатами семье в случае рождения второго, а тем более третьего ребенка, но и на льготных условиях предоставлять возможность улучшения жилищных условий многодетным семьям.

6. Сформулирована цель по-новому подойти и к решению задачи по резкому снижению смертности с тем, чтобы резко сократить общий коэффициент смертности до сегодняшнего европейского уровня и достигнуть к 2030 году ожидаемой продолжительности жизни, какой она является в Западной Европе. Сегодня, следует в первую очередь, снизить смертность от сердечно-сосудистых заболеваний и, прежде всего, мужчин в трудоспособном возрасте.

7. Сформирован комплекс мер по созданию условий, благоприятных для рождения детей, снижения смертности и упорядочения миграции, которые должны реализовываться одновременно, причем на первый план демографической политики после 2014 г. встает

проблема более быстрого сокращения смертности, что даст толчок и дополнительному повышению средней продолжительности жизни.

6. Выявлена необходимость предпринять все усилия, для того чтобы численность населения нашей страны по крайней мере не уменьшалась, и подготовить условия для того, чтобы в обозримой перспективе она начала увеличиваться и по естественным причинам прироста населения, и за счет миграции в нашу страну в первую очередь русскоязычного населения, проживающего больше всего в смежных с Россией странах.

Чтобы провести эти мероприятия в требуемых объемах, нам нужно как можно быстрее возобновить социально-экономический рост страны. Это позволит существенно повысить уровень жизни населения и прежде всего реальную зарплату и реальные доходы и потребление людей, увеличить их жилищную обеспеченность, поднять продолжительность жизни, значительно повысить образованность населения, перейдя к 12-летнему школьному образованию, и резко увеличить и поднять качество профессионального образования, в том числе за счет массового развития высококачественного онлайн-образования, налаживания наставничества и стажировок.

7. Подтверждена актуальность принятия всех мер по реальному сокращению «утечки мозгов» из России. Интеллектуальная эмиграция способна привести к разрушению отечественных научных школ, многие из которых занимали и пока ещё занимают ведущие позиции в мировой науке. Несмотря на сохранение значимости традиционных форм «утечки умов», все большую актуальность приобретают такие формы, как утечка идей, не сопровождающаяся физическим перемещением умов, их генерирующих. Эта работа по заказам иностранных организаций, программа предоставления грантов различных зарубежных фондов.

8. Показано, что экономический рост позволит значительно увеличить государственный бюджет, что даст возможность проводить и эффективные меры по стимулированию рождаемости, сокращению смертности, созданию более благоприятных условий для привлечения и закрепления мигрантов. Главные драйверы нашего развития – инвестиции в основной капитал, вложения в человеческий капитал, внешнеэкономический товарооборот, доходы населения и платежеспособный спрос – сегодня тянут экономику вниз.

Итог исследования: неблагоприятные тренды в демографии нарастают и носят долговременный характер. Полностью предотвратить их невозможно. Но смягчить их отрицательное воздействие на наше социально-экономическое развитие – можно.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Федеральная служба государственной статистики. Демография. Численность и состав населения. 2020. – URL: <https://www.gks.ru/folder/12781>.
2. Федеральная служба государственной статистики Регионы России. Регионы России. Социально-экономические показатели. Официальные показатели. 2018 г. – URL: https://gks.ru/bgd/regl/b18_14p/Main.htm.
3. Плотность населения Российской Федерации на 1 января 2019 г. – URL: <http://www.gis.gks.ru/StatGis2015/Viewer/?05285969-ec60-e911-8f04-c52edb349072>.
4. Федеральная служба государственной статистики. Демография. Естественное движение населения. – URL: <https://www.gks.ru/folder/12781>.
5. Статистические данные, характеризующие положение детей и семей, имеющих детей, в Российской Федерации в 2017 году. –

