

REVISIÓN DE INICIATIVAS NACIONALES E INTERNACIONALES SOBRE EVALUACIÓN DE LIBROS Y EDITORIALES

Review of national and international initiatives on
books and book publishers assessment

Elea Giménez-Toledo, Jorge Mañana-Rodríguez y Carlos-Miguel Tejada-Artigas

Nota: This article can be read in English on:
<http://www.elprofesionaldelainformacion.com/contenidos/2015/nov/02.pdf>



Elea Giménez-Toledo, doctora en documentación, es científica titular del *Consejo Superior de Investigaciones Científicas (CSIC)*, donde dirige el *Grupo de Investigación sobre el Libro Académico (ÍLIA)*. ÍLIA se dedica al análisis de publicaciones académicas de ciencias sociales y humanidades, así como la relación con su entorno (autores, editores, revisores, lectores y agencias de evaluación). También es promotora y coautora del sistema de indicadores para editoriales académicas *Scholarly Publishers Indicators*. Es miembro de la *EvalHum Initiative*.

<http://ilia.cchs.csic.es/SPI>

<http://www.evalhum.eu>

<http://orcid.org/0000-0001-5425-0003>

Centro de Ciencias Humanas y Sociales, CSIC
Albasanz, 26-28. 28037 Madrid, España
elea.gimenez@cchs.csic.es



Jorge Mañana-Rodríguez es doctor en documentación. Investigador contratado del *Instituto de Filosofía del Consejo Superior de Investigaciones Científicas (CSIC)*, está especializado en las publicaciones de ciencias sociales y humanidades. Es miembro del grupo de investigación ÍLIA y coautor de *Scholarly Publishers Indicators*.

<http://ilia.cchs.csic.es/SPI>

<http://orcid.org/0000-0002-0717-5271>

Centro de Ciencias Humanas y Sociales, CSIC
Albasanz, 26-28. 28037 Madrid, España
jorge.mannana@cchs.csic.es



Carlos-Miguel Tejada-Artigas, doctor en documentación, es profesor titular de universidad de la *Facultad de Ciencias de la Documentación de la Universidad Complutense de Madrid*. Es miembro del grupo de investigación ÍLIA y coautor de *Scholarly Publishers Indicators*.

<http://ilia.cchs.csic.es/SPI>

<http://orcid.org/0000-0002-2767-5636>

Universidad Complutense de Madrid, Facultad de Ciencias de la Documentación
Santísima Trinidad, 37. 28010 Madrid, España
cmtejada@ucm.es

Resumen

Se presentan varios sistemas de evaluación de libros y/o editoriales científicas en varios países europeos y dos latinoamericanos con las metodologías que aplican: opinión de expertos, reseñas, presencia en bibliotecas académicas, especialización,

sistemas de selección de originales, citas y sistemas integradores de variables. Con ello se ofrece una visión panorámica que permitirá a los evaluadores, autores, bibliotecarios y editores contar con información para tomar decisiones. Las conclusiones son útiles para utilizar diferentes sistemas de evaluación, sus potencialidades y las condiciones óptimas de uso en la práctica.

Palabras clave

Evaluación de libros; Editoriales académicas; Monografías académicas; Indicadores de calidad; Humanidades y ciencias sociales; Evaluación científica.

Abstract

This article presents various systems for assessing academic books and/or book publishers in several European countries and two in Latin America. It has been structured according to the methodologies used in each system: expert opinion, reviews, holdings in academic libraries, specialization, original selection procedures, citations and systems integrating different variables. The objective is to offer a panoramic view for evaluators, authors, librarians, and editors to use in decision making. Also included are conclusions about various assessment systems, their potential and the optimum conditions for their use in practice.

Keywords

Book assessment; Academic book publishers; Academic monographs; Quality indicators; Humanities and social sciences; Scientific assessment.

Giménez-Toledo, Elea; Mañana-Rodríguez, Jorge; Tejada-Artigas, Carlos-Miguel (2015). "Review of national and international initiatives on books and book publishers assessment". *El profesional de la información*, v. 24, n. 6, pp. 705-716.

<http://dx.doi.org/10.3145/epi.2015.nov.02>

1. Introducción

El libro ocupa un lugar central y predominante en las humanidades y las ciencias sociales. Según datos de la *Conferencia de Rectores de las Universidades Españolas (CRUE)*, de toda la producción científica de la comunidad universitaria española en arte y humanidades en 2010, un 14% fueron libros y un 42% capítulos de libros (Michavila, 2012). Igualmente, entre un 75 y un 80% de los documentos citados por los humanistas en sus trabajos son libros (Stern, 1983), mientras que en arte (Cullars, 1992) y filosofía (Cullars, 1998), el porcentaje oscila entre el 60 y el 85%. En el Reino Unido, aproximadamente un tercio de los documentos publicados en áreas de ciencias sociales y humanidades son libros (Kousha; Thelwall; Rezaie, 2011). Pero además de los datos cuantitativos se puede aludir a una cuestión de fondo: el libro ofrece a los investigadores de humanidades y ciencias sociales características que no ofrecen las revistas científicas (Domingo-Baguer, 2013; Giménez-Toledo; Tejada-Artigas; Mañana-Rodríguez, 2013).

Los libros dominan la producción científica de humanidades y ciencias sociales

La evaluación de la producción científica y de la ciencia en general ha estado tradicionalmente limitada y centrada en revistas científicas. La evaluación de libros era una tarea pendiente y reivindicada por los grupos que han trabajado en la evaluación de las humanidades y las ciencias sociales. No ocuparse de ellos significaba seguir marginándolos como resultado de investigación, siendo un canal de comunicación fundamental para estas disciplinas.

El sistema noruego *Cristin* puede considerarse la primera experiencia en la evaluación de libros en tanto que incluye una categorización para evaluación de libros publicados por la comunidad académica en Noruega. En 2011 se presentaron otras dos fuentes de indicadores para libros. Durante el decimotercer congreso de la *International Society for Scientometrics and Informetrics (ISSI)* se lanzó *Book Citation Index (Adams; Testa, 2011)*. Al mismo tiempo, el primer ranking de editoriales de libros basado en la opinión de humanistas y científicos sociales fue lanzado en España (Giménez-Toledo, 2011); el primer ranking se convirtió en *Scholarly Publishers' Indicators (SPI)*.

Los modelos de evaluación en Europa tienden a ser más cualitativos

Desde entonces se ha producido una serie de avances en la investigación. Asimismo, se han desarrollado tanto en España como en otros países europeos y latinoamericano varios sistemas e indicadores para la categorización de libros y editoriales. La revisión de todas las experiencias en este campo permite un mejor conocimiento de los procesos de evaluación y sus usos, así como la identificación de su cronología y evolución, comprobar los planteamientos de fondo de cada una y valorar su aceptación por parte de las comunidades científicas.

<http://www.cristin.no/english>

2. Evaluación de libros y editoriales

Mientras que la evaluación de la producción científica publicada en revistas cuenta desde hace muchos años con fuentes de indicadores internacionales (*WoS, Scopus o ERIH*)

y nacionales, lo cierto es que para la evaluación de libros, hasta hace poco, sólo se proponían variables que podían ayudar a estimar la calidad de los mismos pero sin valores asociados.

Siguiendo la senda de las métricas basadas en citas recibidas, tanto *Thomson Reuters* con *Book Citation Index*, como *Scopus* con *Book Titles Expansion Program*, han creado herramientas que ofrecen ese tipo de indicadores para libros. Sin embargo, ni su cobertura idiomática -limitada prácticamente al inglés- ni los propios indicadores basados en citas –procedentes de sus propios sistemas de información- parecen dar respuestas a las reivindicaciones de una evaluación en humanidades y ciencias sociales donde el libro tenga el protagonismo que merece. No hay que olvidar, entre otras cosas, que el *Research Excellence Framework (REF)* –el proceso de evaluación de la investigación más relevante en Reino Unido– desestima ya las citas a efectos de evaluación¹ y que los modelos de evaluación en Europa, también en España, tienden hacia metodologías más cualitativas.

Ante la ausencia de sistemas de información operativos para la toma de decisiones en materia de evaluación de libros y monografías, algunos países europeos han llevado a cabo sistemas de información propios que sirven de apoyo en los procesos de evaluación de la actividad investigadora.

3. Objetivos

Este trabajo se propone revisar las iniciativas y metodologías empleadas en varios países europeos y en dos latinoamericanos para la evaluación de libros y/o editoriales. La revisión persigue, además, poner en evidencia las diferencias de fondo entre los sistemas de evaluación y mostrar la diversidad de aproximaciones al estudio de libros y editoriales.

Esta panorámica permitirá a quienes tienen responsabilidades en evaluación científica disponer de una visión de conjunto sobre las prácticas en este tipo de evaluación y tener, así, mayores elementos de referencia para la toma de decisiones. Puede resultar útil también para los investigadores del área, como potenciales autores, puesto que la información que se aporta podría ayudarles a seleccionar las editoriales para publicar o a reivindicar una mejor ponderación de los libros en los procesos de evaluación; asimismo puede interesar a las bibliotecas académicas, por lo que pueda aportar en las tareas de selección de fondos para el desarrollo de colecciones y, desde luego, a las propias editoriales.

4. Metodología

Las experiencias y sistemas que se presentan han sido identificados mediante una exhaustiva revisión de la bibliografía científica, así como a través del intercambio y la colaboración mantenida con algunos de los responsables de esos sistemas. En este sentido, la participación de los autores en la red europea *Evalhum* y en

algunos encuentros internacionales sobre evaluación de humanidades y ciencias sociales, han sido cruciales para poder presentar esta panorámica.

<http://www.licorn-ubs.com/evalhum>

A la identificación de las experiencias y sistemas ha seguido una revisión de la bibliografía científica, sitios web y documentos de trabajo para cada sistema de información analizado.

4.1. Metodologías de evaluación de libros

Taxonomía de los sistemas de evaluación de libros

Los estudios y proyectos que se presentan en esta revisión pueden clasificarse según distintas variables. Se presenta este esquema global, que permite agrupar los proyectos de evaluación de libros que van a ser revisados, atendiendo a:

- a) Grado de desarrollo. Se pueden identificar:
 - estudios parciales y empíricos que implican la aplicación de algún indicador sobre las editoriales de una o varias disciplinas;
 - sistemas de información que ofrecen uno o más indicadores para un conjunto completo de editoriales y disciplinas y que pueden ser aplicados, por esa razón, a grandes conjuntos de producción científica.
- b) Productores/creadores:
 - públicos: instituciones gubernamentales, grupos de investigación, etc.
 - privados: *Thomson Reuters*, *Elsevier*...
- c) Tipo de “producto” que generan los sistemas de evaluación de libros o editoriales. Cabe distinguir entre:
 - categorizaciones de editoriales;
 - sellos de calidad;
 - rankings;
 - sistemas que compilan indicadores diversos para cada editorial.



Figura 1. *Current Research Information System in Norway (Cristin)*
<http://www.cristin.no/english>

d) Alcance nacional o internacional. En general, puede decirse que los sistemas que evalúan editoriales tienen o pueden tener alcance internacional, en cuanto que los investigadores publican en editoriales nacionales e internacionales y los sistemas deben incluir todas ellas.

e) Metodologías empleadas. Se pueden distinguir aproximaciones:

- cualitativas: opinión de expertos, características de los procesos editoriales, especialización, reseñas;
- cuantitativas (citas).

El modelo noruego ha sido adoptado también en Dinamarca, Flandes, Finlandia y Portugal

5. Resultados. Revisión de los modelos de evaluación de libros y/o editoriales

5.1. Modelos de evaluación basados en la opinión de expertos

Current Research Information System in Norway (Cristin)
<http://www.cristin.no/english>

Cristin es una base de datos recoge las publicaciones generadas por universidades e instituciones públicas de investigación noruegas. Se trata de una base de datos unificada que contiene todos los metadatos necesarios para el posterior análisis de la producción científica y que permite atender a las especificidades de cada campo. Tanto las revistas científicas como las editoriales de libros se clasifican en dos categorías o niveles (1 y 2) por parte de paneles disciplinares conformados por investigadores de diversas instituciones del país, y revisado anualmente por los *National Councils* en cada disciplina junto con el *National Publishing Board*. De este modo puede considerarse que el sistema trabaja con

dos niveles de agregación de la información:

- registros individuales de cada publicación, y
- editoriales y revistas.

Las editoriales científicas se clasifican según las dos categorías citadas. En el nivel 2, la de mayor valor evaluativo, figura sólo el 20% del total. Las puntuaciones otorgadas a cada tipo de documento en función de su clasificación en cada una de las categorías oscila entre los 8 puntos para un libro o monografía en el nivel 2, hasta a 0,7 puntos en el caso de un capítulo de libro, mientras que la puntuación máxima de un artículo en el nivel 2 es de 3 puntos. En cuanto a su metodología el sistema puede definirse como cualitativo (Sivertsen, 2010, p. 26) ya que la cuantificación final (la pertenencia a dos tramos codificados numéricamente) tiene una finalidad meramente nominativa y los juicios de valor que conducen a la clasificación son cualitativos; además, no se tienen en cuenta las citas como fuente de información. Asimismo, la asignación de puntos máximos y mínimos dentro de cada categoría no puede considerarse como un sistema cuantitativo, ya que una vez más, esa cuantificación es instrumental y se basa en juicios cualitativos.

Aunque el modelo noruego fue diseñado específicamente para la evaluación de las publicaciones en el país, el esquema fundamental del sistema ha sido adoptado también en Dinamarca (Ingwersen; Larsen, 2014), Flandes (Bélgica) y Finlandia (Auranen; Pölönen, 2012), adaptándolo a las necesidades específicas de cada país. Si bien los propios resultados de la clasificación de las editoriales estará vinculada a los juicios y a las prácticas de publicación de la comunidad académica noruega, lo cierto es que el método es aceptado, tal y como sugiere su extensión en Escandinavia y, más recientemente, en Portugal (Sivertsen, 2014).

Scholarly Publishers Indicator (SPI)
<http://ilia.cchs.csic.es/SPI>

Scholarly Publishers Indicators (SPI) es un sistema de información e indicadores sobre editoriales académicas científicas generado por el Grupo de Investigación sobre el Libro Académico (ÍLIA) del Consejo Superior de Investigaciones Científicas (CSIC). Ofrece distintas visiones –mediante indicadores e información– de las editoriales científicas/académicas, tanto españolas como extranjeras. Los indicadores de calidad proporcionados sobre cada editorial informan a autores y evaluadores sobre algunas características de la editorial, de forma que puedan contar con elementos objetivos en los procesos de evaluación. El sistema, por tanto, no pretende “automatizar” las evaluaciones de la producción científica publicada en forma de libros, sino ofrecer información que permita matizar, completar o afianzar el juicio de un evaluador.

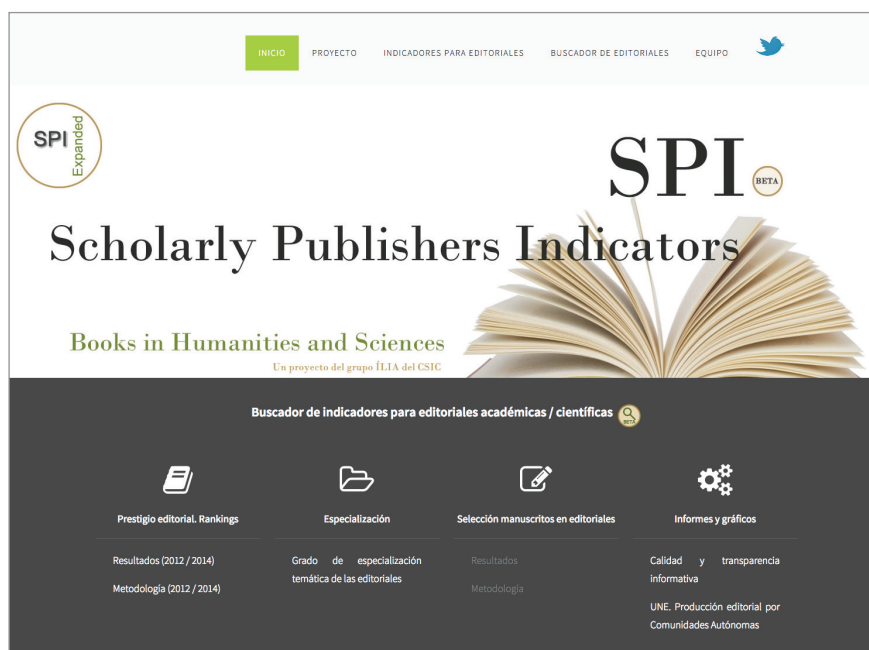


Figura 2. Scholarly Publishers Indicators (SPI)
<http://ilia.cchs.csic.es/SPI>

Los cuatro elementos sobre los que se aporta información y gira la evaluación de las editoriales en SPI son:

1) Prestigio percibido por la comunidad académica.

Ha sido establecido mediante la realización de dos encuestas dirigidas a profesores e investigadores españoles en disciplinas de humanidades y ciencias sociales. Tanto en la edición de 2012 como en la de 2014, la encuesta fue remitida a más de 11.000 académicos. Las tasas de respuesta (26% y 23,05% respectivamente), altas para este tipo de estudios, aunque con diferencias según las disciplinas, permiten obtener datos significativos sobre la gradación del prestigio de las editoriales en cada campo o sobre la concentración del mismo en un núcleo de editoriales. El número de votos o reconocimientos para cada editorial así como la posición en la que se mencionaba cada una de ellas constituyen la base del indicador de prestigio editorial que se diseñó (Giménez-Toledo; Tejada-Artigas; Mañana-Rodríguez, 2013). Este indicador ha permitido construir rankings de editoriales por disciplinas y también uno general, para el conjunto de áreas.

“SPI ofrece información para aclarar, completar o apoyar a los evaluadores cuando deben emitir un juicio”

2) Especialización de la editorial.

Conocer el perfil de especialización de una editorial o, lo que es lo mismo, en qué disciplinas publica más títulos o en qué disciplinas es más estable su producción editorial ayuda a conocer el grado de relevancia y la posición de una editorial en una determinada área temática. La especialización tiene un valor específico en el ámbito académico y se exige no sólo en la investigación sino también en los canales que se eligen para publicar resultados de investigación. Para cono-

cer el perfil de especialización de las editoriales españolas se analizaron datos de producción editorial procedentes del sistema *Dilve (Distribución de Información del Libro Español en Venta)*, ofreciendo para cada editorial española incluida en SPI un gráfico que muestra la distribución por disciplinas de la producción editorial.

http://ilia.cchs.csic.es/SPI/especializacion_editoriales_spi.html

La especialización de las editoriales es un factor que las agencias de evaluación tienen en cuenta en sus procesos de evaluación (Aneca, 2008, p. 22) e incluso es un elemento que desde la Aneca (Agencia Nacional de Evaluación de la Calidad y Acreditación de España) se baraja como base para la mejora de la competitividad de las editoriales universitarias españolas (Unelibros, 2014).

3) Proceso de selección de originales: SPI está incluyendo progresivamente información sobre el sistema de selección de originales que siguen las editoriales académicas. Tanto los lectores como los evaluadores esperan que los textos publicados estén sometidos al contraste/validación de los especialistas en la materia. La normativa facilitada por las agencias de evaluación subraya con frecuencia esta variable, una información que sólo pueden proporcionar las editoriales y que, de momento, no suelen hacer pública (Giménez-Toledo et al., 2014).

4) Presencia de las editoriales en otros sistemas de información.

SPI Expanded ofrece información sobre la presencia de editoriales académicas en cuatro sistemas de información de cobertura internacional:

http://ilia.cchs.csic.es/SPI/expanded_index.html

Uno de ellos es el propio SPI; los otros son *Book Citation Index (Thomson Reuters)*, *Scopus (Elsevier)* y los listados de editoriales empleados en el modelo noruego (ver sección específica en este mismo artículo).

Estas variables fueron seleccionadas para el sistema por tres razones fundamentales: forman parte de aquellas que suelen mencionar las agencias de evaluación para evaluar editoriales; el trabajo con cada variable en SPI supone dar valores a cada editorial en función de esas variables y, por tanto, objetivar en cierto modo la valoración que pueda hacerse de una editorial.

En los estudios llevados a cabo con investigadores y con editores (Giménez-Toledo; Tejada-Artigas; Mañana-Rodríguez, 2013; ÍLIA, 2014; ÍLIA, 2015) estos indicadores aparecen destacados como especialmente definitorios de la calidad de una editorial, lo que denota consenso en esta cuestión y hace que estos indicadores sean más aceptables que otros por parte de la comunidad académica.



Figura 3. Ejemplo de perfil editorial. Distribución de producción editorial de Ediciones Morata http://ilia.cchs.csic.es/SPI/especializacion_editoriales_spi.html

5.2. Reseñas

Si bien los estudios relativos al papel de las reseñas en la evaluación de libros son escasos (Hartley, 2006, entre ellos), Zuccala y Van-Leeuwen (2011) han analizado el papel de este tipo de documentos en las redes de citación trazables en la *Web of Science*, al menos en el caso de historia y literatura, señalando la relevancia que este tipo de documentos puede tener a efectos de evaluación en aquellas disciplinas en las que el libro es el medio de comunicación más relevante.

Zuccala et al. (2015) han llevado a cabo recientemente una aproximación alométrica en el caso de los libros de historia (citados en un conjunto de revistas identificadas en *Scopus*), analizando la correlación entre las puntuaciones obtenidas en el sistema de valoración en abierto de libros *Goodreads* y las citas recibidas por los libros. Dichas correlaciones resultaron ser positivas pero muy débiles (0,212) lo que, sin que pueda derivarse ninguna relación causal contingente o necesaria, pone de manifiesto la escasa covarianza de ambas variables.

<http://www.goodreads.com>

Libcitations proporciona información sobre la visibilidad de las editoriales de libros en las bibliotecas

5.3. Presencia en bibliotecas académicas

El análisis del fondo bibliográfico de bibliotecas académicas permite identificar qué editoriales están más presentes en las mismas. De ese dato se desprende un mayor interés de la biblioteca académica por adquirir títulos de determinadas editoriales que, por otra parte, está relacionado con el mayor interés que los usuarios de la biblioteca pueden tener hacia los libros publicados por esas editoriales. La técnica, que ha venido a denominarse *Library Catalog Analysis (LCA)* o *Libcitations* (White et al., 2009), aporta información sobre la visibilidad de las editoriales en bibliotecas. Hasta el momento los estudios realizados son sectoriales, aplicados a ámbitos disciplinares concretos (Torres-Salinas; Moed, 2009), analizando fondos de las bibliotecas de un país (*Book Publishers Library Metrics*, 2015) o poniendo esta medida de visibilidad en relación con las citas recibidas por los libros (Zuccala; Guns, 2013). En términos generales, las comparaciones con otras métricas no suelen dar lugar a resultados alineados. La adquisición de libros en bibliotecas académicas no se refiere únicamente a monografías de investigación; los manuales docentes están muy presentes y esto ha sido señalado en ocasiones como una limitación de esta técnica que podría medir la visibilidad de editoriales no estrictamente científicas.

Book publishers' library metrics (BPLM)

<http://www.librarymetricsforbookpublishers.infoec3.es/layout.php?id=acerca>

Este sistema elaborado por el grupo EC3 de la Universidad de Granada trata de medir la difusión de los libros publicados por las editoriales en bibliotecas a partir de la presencia de los títulos en la *Red de Bibliotecas Universitarias*

Españolas (Rebiun). Abarca ciencias sociales y humanidades y ofrece datos sobre:

- número de documentos;
- número de documentos incluidos en *Rebiun*;
- promedio de inclusiones para las disciplinas de humanidades y ciencias sociales (únicamente para el primer cuartil de editoriales más productivas).

Las editoriales contenidas en el sistema son las identificadas previamente en *Scholarly Publishers Indicators (SPI)*.

5.4. Especialización

Al igual que en el caso de las revistas (Mañana-Rodríguez, 2013) la especialización temática de las editoriales representa una variable que puede ser tenida en cuenta en los procesos de evaluación. El análisis temático de la producción editorial sirve también para lograr una comprensión más profunda y detallada de la actividad editorial.

En el caso de *SPI* (véase apartado anterior), desde 2014 se han analizado y publicado datos procedentes de *Dilve*, a partir de más de 500.000 registros individuales que vinculan un título concreto con una materia y una editorial. A partir de esta información, ha sido posible recodificar las áreas de conocimiento agrupándolas en áreas temáticas, y obtener información sobre el nivel de especialización de cada una de las editoriales recogidas en el sistema y viceversa, esto es, sobre las editoriales más especializadas en cada materia.

Con los libros existe disparidad de criterios, de formalización y de aplicación de la revisión por pares

5.5. Sistema de selección de originales

Además de ser uno de los elementos de estudio de editoriales en *Scholarly Publishers Indicators (SPI)* (véase apartado anterior), el sistema de selección de originales es el eje fundamental de la etiqueta de calidad creada para libros en Flandes y también del *Registro Nacional de Editoriales* de Colombia.

Quality label for peer reviewed books (Flanders)

El papel central de la revisión por expertos como procedimiento que garantiza la calidad y el rigor de lo publicado está claramente asentado en el caso de las revistas (Hames, 2008), mientras que en el caso de los libros, las diferentes modalidades, procedimientos y objetivos de la edición conllevan una mayor disparidad de criterios y niveles de formalización y aplicación de los sistemas de revisión por expertos (Derricourt, 2012). Sin embargo, considerando la relevancia de este filtro de calidad, la *Publishers Association of Flanders* creó una etiqueta para libros revisados por pares (*Guaranteed peer reviewed content, GPRC*) en el contexto del sistema regional de evaluación de publicaciones científicas (*PRFS*) a través del *VABB-SHW* (Engels; Ossenblok; Spruyt, 2012; Verleysen; Engels, 2013).

<https://www.ecoom.be/en/vabb>

El sistema de asignación de etiquetas para contenidos revi-

sados por pares parte de un total de 82 editoriales (118 en 2013) seleccionadas en un ejercicio de evaluación previo en Noruega con algunas adiciones. Los libros que solicitan la etiqueta deben aportar un conjunto de documentos que acrediten el proceso de revisión por expertos por el que pasaron los libros. En 2011 la etiqueta fue asignada a 51 libros y en 2012 a 42. La etiqueta es una marca registrada (*Bene-lux Trademark No. 0916696*) y cuenta con una doble finalidad:

- supone un incentivo para la adopción generalizada de sistemas de revisión por expertos por parte de otros editores;
- constituye una información relevante a efectos de evaluación.

National Registry of Colombian Publishers (Colciencias)

Colciencias, la institución colombiana promotora de la investigación y el desarrollo, creó el *Registro Nacional de Editoriales de Colombia* con el objetivo de “registrar a las editoriales que garanticen la calidad científica y editorial de los libros resultado de investigación publicados” (*Colciencias*, 2013). Aunque hubo una convocatoria para 2013-2014 pocas editoriales resultaron aceptadas. El proyecto parece estancado, probablemente por una controversia generada en las editoriales universitarias colombianas.

<http://goo.gl/oT54P1>

La inscripción en este registro implicaba:

- que la editorial estuviese legalmente constituida;
- que fuera avalada por una institución;
- que contara con un catálogo de publicaciones en el portal web de la editorial;
- que tuviera un reglamento de procesos editoriales vigentes, así como pruebas de sus procesos editoriales. Entre ellas destacan las evaluaciones mediante expertos independientes realizadas sobre los originales (previas a la publicación).
- un informe de evaluación editorial;
- cumplimiento de las normas básicas de edición (depósito legal, ISBN, tablas de contenidos, etc.) en los libros publicados.

5.6. Citas

Book Citation Index (BCI) (y productos derivados como *Bi-publi-shers*)

Su presentación pública en 2011 (**Adams; Testa**, 2011), no exenta de controversia, supuso la constatación de la incursión de *Thomson Reuters* en el mercado de las métricas sobre libros científicos. *Book Citation Index* es un sistema de pago que ofrece información sobre citas para un conjunto de libros pertenecientes a unas 500 editoriales. La selección de los libros cubiertos se basa en las citas recibidas en un

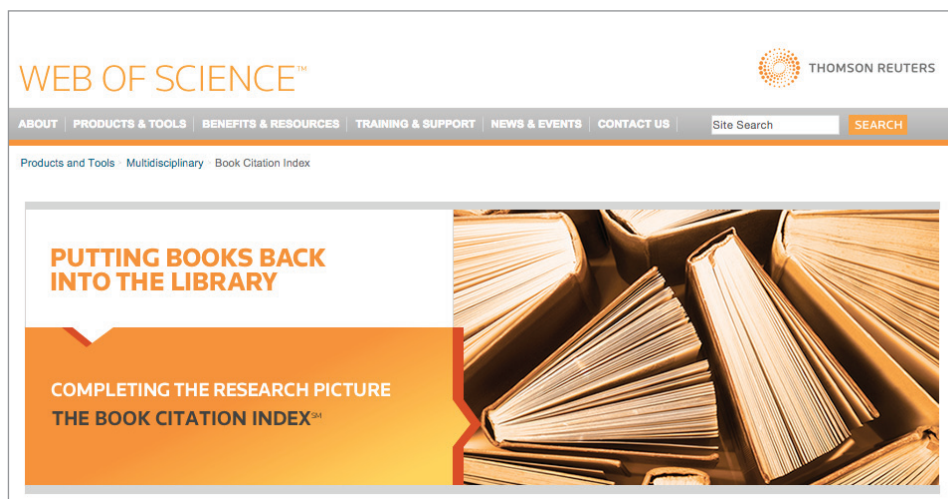


Figura 4. *Book Citation Index*
http://wokinfo.com/products_tools/multidisciplinary/bookcitationindex

núcleo de documentos. Por otra parte, aunque admite la indexación de títulos en otras lenguas, el producto cuenta con una preferencia explícita por títulos publicados en inglés (**Testa**, 2012), lo que conlleva importantes limitaciones para su utilización en procesos de evaluación (**Torres-Salinas; Delgado-López-Cózar**, 2013). El sistema de revisión por expertos es uno de los criterios de selección de editoriales y para comprobar su aplicación en las editoriales los productores de *Book Citation Index* depositan su confianza en los editores:

“Al igual que con las revistas, con los libros académicos también se asocia un proceso de revisión por pares, y *Thomson Reuters* se basa en la integridad de la editorial para asegurar que el contenido del libro es válido y original” (**Testa**, 2012, p. 2).

“ La calidad de los contenidos de los libros es un factor considerado clave por los estudiosos de las humanidades ”

Desde el punto de vista metodológico, en *BCI* se da una combinación de criterios cualitativos y cuantitativos; se combinan juicios de valor con recuentos de citas que pueden ser entendidos como variables cuantitativas o pseudocuantitativas en el sentido de **Nijkamp, Rietveld y Spierdijk** (2000), ya que las métricas de citación se basan en una cuantificación de una actividad netamente cualitativa. Por otra parte, aunque la base de datos puede ser suscrita en cualquier país, como el resto de recursos que integran la *Web of Science*, los evidentes sesgos hacia la producción en inglés junto con otros elementos del proceso de selección (el análisis de citas previo a la indexación de los libros en un núcleo presumiblemente de origen anglosajón) suponen una limitación destacable respecto a su potencial de uso con fines evaluativos. Las limitaciones de *Book Citation Index*, tanto sobre su cobertura como en relación a sus procedimientos de selección, han sido tratadas en detalle por **Gorraiz; Purnell y Glänzel**, (2013), y **Torres-Salinas et al.** (2012).

Uno de los proyectos derivados directamente de *Book Cita-*

tion Index es *Bipublishers* (Torres-Salinas et al., s. d.), elaborado por el grupo de investigación EC3 de la Universidad de Granada, y que tiene por objetivo “el análisis del rendimiento de la investigación y de las editoriales científicas incluidas en el *Book Citation Index*” mediante el análisis de citas para analizar su impacto. El producto recoge seis indicadores estructurados en función de tres dimensiones: *output*, *impact* y *profile*.

Scopus Book Titles Expansion Program

Su lanzamiento en 2013 supuso un importante cambio en la política de cobertura de la base de datos en relación con el libro académico.

<http://www.elsevier.com/about/press-releases/science-and-technology/elsevier-announces-its-scopus-book-titles-expansion-program>

En el momento del lanzamiento la base de datos tenía indexados 7.500 libros, y sus productores estimaron un aumento de hasta 75.000 para 2015, cifra que se alcanzó en febrero de dicho año. Elsevier prevé alcanzar los 120.000 libros para finales de este mismo 2015.

<http://blog.scopus.com/topics/books>

Google Scholar es importante por su gran cobertura, la constante recopilación de datos y la velocidad de actualización y, por lo tanto, la puntualidad de sus indicadores

El sistema de selección detallado por Scopus parte de un conjunto de editoriales y no se consideran para su indexación las sugerencias de títulos individuales. Los criterios de selección de libros se especifican genéricamente en su web:

- reputación e impacto de la editorial;
- tamaño y áreas de su catálogo;
- disponibilidad y formato de los contenidos de los libros;
- política de publicación y misión editorial;
- calidad de los contenidos publicados.

<http://www.elsevier.com/online-tools/scopus/content-overview#content-policy-and-selection>

Dos de los criterios de selección resultan especialmente destacables:

- la misión editorial: esta condición podría marcar las distancias entre las prensas universitarias y las editoriales comerciales; ambas tienen distinta naturaleza y esto puede traducirse en importantes diferencias en la gestión de muchos puntos de la cadena de valor del libro;
- la calidad de los contenidos del libro; a este factor aluden con frecuencia los humanistas como uno de los elementos más relevantes para establecer la calidad de su producción científica. No obstante, establecer esa calidad parece tan subjetivo como inviable, por su elevadísimo coste potencial y el tiempo consumido en el proceso.

El número de horas necesarias para evaluar el contenido de 120.000 libros académicos parece abrumador; desde luego, sí parece desproporcionado para un comité de selección compuesto por 14 miembros (*Content Selection and*

Advisory Board, CSAB). Algunos de estos especialistas tienen atribuidas funciones de selección en áreas tan dispares como psicología, estomatología y ciencias veterinarias.

<http://www.elsevier.com/online-tools/scopus/content-overview#scopus-content-selection-and-advisory-board>

El uso de las citas para elaborar rankings de editoriales partiendo de información en Scopus encuentra una primera expresión en el trabajo de Zuccala et al. (2014), siendo uno de los principales resultados las bajas correlaciones observadas. Por otra parte, también se han analizado las correlaciones entre las citas recibidas por libros referenciados en Scopus y las *libcitations* de WorldCat (Zuccala; Guns, 2013), siendo 0,288 la mayor correlación reflejada en el estudio en el caso de *History and Literature & literary theory*, entre 2007 y 2011.

La Unión de Editoriales Universitarias Españolas (UNE) ha promocionado el sello Calidad en Edición Académica (CEA)

Google Scholar as a source of citations for books and Publisher Scholar Metrics

Las fuentes tradicionales de información sobre citas en el caso de las revistas científicas a nivel internacional (*Web of Science / Journal Citation Reports* y *Scopus / SCImago Journal Rank*) conviven con una tercera fuente de información que está siendo explorada de forma intensiva, también en el caso de los libros: *Google Scholar* y *Google Books* (Kousha; Thelwall, 2015; Abdullah; Thelwall, 2014). El carácter complementario de *Google Scholar* con respecto a las bases de datos de Thomson Reuters parece claro al comprobarse que las citas procedentes de libros al utilizar *Google Scholar* abarcan entre un 31% y un 212% de las citas registradas en *Web of Science* (Kousha; Thelwall, 2009).

Por otra parte, los métodos para la depuración de los resultados (de-duplicación) de búsqueda en *Google Books* facilitan la obtención y cálculos subsiguientes de información sobre citación de y hacia libros (Kousha; Thelwall, 2015). El uso de la información proporcionada por *Google Scholar* en relación con las citas recibidas por parte de libros, una vez agrupados en editoriales, se concreta en España en *Publishers Scholar Metrics*, del grupo de investigación EC3, un sistema en el que se recogen las citas recibidas por las editoriales en las que han publicado los profesores e investigadores de universidades públicas españolas. Para elaborarlo se procesaron las citas recibidas por parte de un conjunto de libros altamente citados (7.203 libros), a partir de las cuales se calculó el volumen de citas recibidas por las editoriales.

<http://www.publishers-scholarmetrics.info>

En relación con el lugar que *Google Scholar* ocupa u ocupará como fuente de indicadores, hay que señalar la enorme cobertura documental que tiene, la constante recolección de datos de la Red y, por tanto, la actualidad de las métricas que ofrece (citas e índice h). Sin embargo, también es necesario mencionar las reservas que plantea en cuanto a la posibilidad de manipular datos (Delgado-López-Cózar; Robinson-García; Torres Salinas, 2014), la opacidad del sis-

tema (Van-Leeuwen, 2014) y su difícil trazabilidad.
<http://www.ref.ac.uk/about/guidance/citationdata/google scholar/#d.en.78940>

5.7. Integradores de variables

Además del sistema *SPI*, descrito anteriormente y que integra cuatro bloques de información sobre editoriales, en España hay que destacar el sello de calidad *CEA (Calidad en la Edición Académica)*, promovido por *UNE*, puesto en marcha con el apoyo de *Fecyt* y *Aneca*. El sello ha sido diseñado por tres grupos de investigación españoles:

- *Electra* de la *Universidad de Salamanca*;
- *EC3* de la *Universidad de Granada*;
- *ÍLIA* del *CSIC*.

La iniciativa reconoce las mejores prácticas editoriales en colecciones académicas (no en editoriales, a diferencia de otras iniciativas examinadas). El sello está constituido por doce indicadores de calidad indirecta de las colecciones más un indicador adicional, que es una mención a la internacionalidad de la colección. Los indicadores se refieren a distintas cuestiones como el propio proceso editorial, la adecuación de los académicos responsables al perfil de la colección, el tipo de edición técnica y electrónica o la visibilidad (*Unelibros*, 2015). A diferencia de otros modelos de evaluación, éste no evalúa todas las colecciones académicas existentes, sino aquellas que quieran someterse voluntariamente a la evaluación. Al fin y al cabo, se trata de un “sello” o distinción, no de un sistema de evaluación aplicado a una totalidad.

Otro proceso de evaluación de libros (no de colecciones ni de editoriales) es el llevado a cabo en Brasil por *Coordenação de Aperfeiçoamento de Pessoal de Nível Superior (Capes)*, fundación del *Ministerio de Educación* para el desarrollo de los posgrados en ese país. La iniciativa, denominada *Roteiro para Classificação de Livros*, formula orientaciones y criterios para la evaluación de las producciones científicas en formato de libro de los programas de posgrado y “por tanto, son inadecuadas para evaluaciones individuales de profesores, investigadores y alumnos” (*Capes*, 2009). En el proceso de evaluación se consideran aspectos sobre la forma y sobre el fondo: relevancia, innovación y potencial de difusión o impacto. Bajo estos conceptos se añaden detalles de las cuestiones que se consideran al evaluar el libro:

- haber sido reeditado;
- haber contado con el apoyo de una institución para su publicación;
- haber sido traducido;
- estar bien integrado en la línea de investigación del autor;
- haber pasado por un consejo editorial y por evaluación por expertos;
- haber recibido algún premio.

En el proceso de evaluación se asignan puntuaciones a distintas variables, entre ellas, la editorial que publica la obra. Merece la pena destacar cómo esas puntuaciones son diferentes si la editorial es universitaria o es comercial, si es nacional o extranjera y si tiene distribución nacional o internacional.

6. Discusión y conclusiones

El análisis de las iniciativas de evaluación de libros y editoriales muestra la variedad de enfoques metodológicos, de contextos y de motivaciones para diseñar modelos de evaluación, así como diferencias en el nivel de agregación en el que se trabaja (libros, colecciones o editoriales).

A la luz de la revisión y tal y como se concluía en una reciente comparativa europea (*Giménez-Toledo et al.*, 2015), entre los modelos que están siendo utilizados en evaluación científica, predominan más los de corte cualitativo que los cuantitativos. Los primeros suelen ser diseñados e impulsados por instituciones, grupos de investigación o asociaciones de editoriales, mientras que los cuantitativos, basados en recuentos de citas, suelen provenir de productores de bases de datos, si bien también hay grupos de investigación que trabajan con citas.

« Ni *Book Citation Index* ni *Scopus Book Title Expansion Titles* se usan actualmente en Europa para evaluar »

Las iniciativas revisadas de evaluación de libros, colecciones o editoriales son un apoyo en los procesos de evaluación de la actividad investigadora y muchas de ellas surgen con el objetivo de facilitar ese apoyo, si bien no todas son sistemáticas o continuadas en el tiempo y, por tanto, tienen un carácter más experimental. También se encuentran diferencias en el grado de aplicación de las mismas. Mientras la categorización de editoriales del sistema noruego se aplica directamente en procesos de evaluación institucionales, *SPI* se emplea como apoyo o de forma orientativa en algunos paneles de evaluación de la actividad investigadora en España (*España*, 2014), el sello de calidad para colecciones promovido por *UNE* podría ser utilizado en procesos de evaluación futuros, y otras metodologías, como las basadas en reseñas o en *libcitations* se están explorando sin que, por el momento, puedan ser utilizadas sistemáticamente en estos procesos de evaluación.

Los sistemas no sólo son útiles a efectos de evaluación sino que pueden resultar muy interesantes tanto para autores, que nutren de originales las editoriales, como para las propias editoriales, que tienen un espejo frente al que mirarse y con información que les puede ayudar a mejorar y a compararse con otras editoriales.

Es destacado el hecho de que ni *Book Citation Index* ni *Scopus Book Title Expansion Program* estén siendo utilizados como fuentes en las experiencias europeas de evaluación de libros que se han revisado. Este hecho debe guardar relación no sólo con los sesgos que ya se identificaron en el caso de las revistas (predominio del inglés, de la producción editorial en algunas disciplinas o procedente de algunos países) sino también con una nueva corriente en la evaluación científica que relativiza el valor de las citas y de las fuentes que las suministran (véase el *Manifiesto de Leiden*) (*Hicks et al.*, 2015) y, sobre todo, que tiende a apreciaciones más cualitativas como la anunciada modificación de los criterios de evaluación para *Aneca* (*España*, 2015).

No obstante, en el caso de utilizar citas recibidas para editoriales como un indicador más en procesos de evaluación parecen tener más recorrido los trabajos realizados a partir de *Google Scholar*. Los recuentos serán más completos que aquellos que se realizan para un conjunto de editoriales fuente aunque, por otra parte, sigue faltando transparencia en la construcción de la propia fuente. Otra limitación es que las citas hacia los libros de humanidades no son ni mucho menos inmediatas.

Finalmente, merece la pena apuntar que el conjunto de trabajos revisados constituyen un apoyo en los procesos de evaluación, en cuanto que aportan información de distinta naturaleza sobre las editoriales y los libros y permiten hacer más objetivos y comparables los procesos de evaluación de universidades, departamentos o investigadores. En este último caso, el cuidado en el uso de las herramientas ha de ser máximo y lo deseable es la combinación de estos indicadores con algún juicio cualitativo sobre la obra en particular. También hay que prever que el uso que se haga de esos modelos de evaluación afectará al sector editorial, por lo que también resulta necesario extremar las precauciones en el uso de estos indicadores y modelos.

Notas

1. “Los subpaneles dentro del panel principal D no recibirán ni harán uso de ninguna cita ni de datos bibliométricos para informar sus juicios” (el panel D es uno de los que integra las disciplinas de humanidades).

http://www.ref.ac.uk/media/ref/content/pub/panelcriteriaandworkingmethods/01_12_2D.pdf

2. Numérico no es equivalente a cuantitativo (Agresti, 2013), aunque con frecuencia ambos conceptos se confunden (particularmente en el caso de la cita: Sandström; Sandström, 2009).

7. Bibliografía

Abdullah, Abrizah; Thelwall, Mike (2014). “Can the impact of non-Western academic books be measured? An investigation of *Google Books* and *Google Scholar* for Malaysia”. *Journal of the American Society for Information Science and Technology*, v. 65, n. 12, pp. 2498-2508.

http://www.scit.wlv.ac.uk/~cm1993/papers/Univ_Press_Books_preprintx.pdf
<http://dx.doi.org/10.1002/asi.23145>

Adams, Jonathan; Testa, James (2011). “Thomson Reuters Book Citation Index”. In: Noyons, Ed; Ngulube, Patrick; Leta, Jacqueline (eds.). *Proceedings of ISSI 2011: 13th conf of the Intl Society for Scientometrics and Informetrics*, Durban, South Africa, July 4-7, 2011. Durban, South Africa: ISSI; Leiden University; University of Zululand, v. 1, pp. 13-18, ISBN: 978 9 081 75270 1

Agresti, Alan (2013). *Categorical data analysis*. New York: John Wiley & Sons, ISBN: 978 0 470 46363 5

Aneca (2008). *Principios y orientaciones para la aplicación de los criterios de evaluación*. Madrid: Aneca
http://www.aneca.es/content/download/10527/118089/version/1/file/academia_14_ppiosyorientaciones.pdf

Auranen, Otto; Pölönen, Janne (2012). *Classification of scientific publication channels: Final report of the Publication forum project (2010-2012)*. Helsinki: Federation of Finnish Learned Societies, ISBN 978 952 5995 04 6
https://www.tsv.fi/julkaisufoorumi/materiaalit/publication_forum_project_final_report.pdf

Book Publishers Library Metrics (2015).
<http://www.librarymetricsforbookpublishers.info/ec3.es/layout.php?id=inicio>

Capes (2009). *Roteiro para classificação de livros: avaliação dos programas de pós-graduação*.
http://www.capes.gov.br/images/stories/download/avaliacao/Roteiro_livros_Trienio2007_2009.pdf

Colciencias (2013). *Invitación abierta al proceso de Registro de Editoriales Nacionales 2013*.
<http://www.colciencias.gov.co/convocatoria/invitacion-abierta-al-proceso-de-registro-de-editoriales-nacionales-2013ii>

Cullars, John (1992). “Citation characteristics of monographs in the fine arts”. *Library quarterly*, v. 62, n. 3, pp. 325-342.
<http://dx.doi.org/10.1086/602473>

Cullars, John (1998). “Citation characteristics of English-language monographs in philosophy”. *Library & information science research*, v. 20, pp. 41-68.
[http://dx.doi.org/10.1016/S0740-8188\(98\)90005-6](http://dx.doi.org/10.1016/S0740-8188(98)90005-6)

Delgado-López-Cózar, Emilio; Robinson-García, Nicolás; Torres-Salinas, Daniel (2014). “The *Google Scholar* experiment: how to index false papers and manipulate bibliometric indicators”. *Journal of the Association for Information Science and Technology*, v. 65, n. 3, pp. 446-454.
<http://arxiv.org/pdf/1309.2413.pdf>
<http://dx.doi.org/10.1002/asi.23056>

Derricourt, Robin (2012). “Peer review: Fetishes, fallacies, and perceptions”. *Journal of scholarly publishing*, v. 43, n. 2, pp. 137-147.
<http://dx.doi.org/10.3138/jsp.43.2.137>

Domingo-Baguer, Ignacio (2013). *Para qué han servido los libros*. Zaragoza: Prensas de la Universidad de Zaragoza. ISBN: 978 84 15770 25 1

Engels, Tim C.; Ossenkop, Tryuken L.; Spruyt, Eric H. (2012). “Changing publication patterns in the social sciences and humanities, 2000-2009”. *Scientometrics*, v. 93, n. 2, pp. 373-390.
<https://goo.gl/N5x3ah>
<http://dx.doi.org/10.1007/s11192-012-0680-2>

España (2014). “Resolución de 26 de noviembre de 2014, de la Comisión Nacional Evaluadora de la Actividad Investigadora, por la que se publican los criterios específicos aprobados para cada uno de los campos de evaluación”. *BOE*, n. 290, 1 de diciembre, pp. 98204-98219.
http://www.boe.es/diario_boe/txt.php?id=BOE-A-2014-12482

España (2015). “Real decreto 415/2015, de 29 de mayo, por el que se modifica el Real decreto 1312/2007, de 5 de octubre, por el que se establece la acreditación nacional para el acceso a los cuerpos docentes universitarios”. *BOE*, n. 144, 17 de junio, pp. 50319-50337.

<https://www.boe.es/boe/dias/2015/06/17/pdfs/BOE-A-2015-6705.pdf>

Giménez-Toledo, Elea (ed.) (2011). *Categorización de publicaciones científicas en ciencias humanas y sociales. Informe*. Madrid: EPUC (CSIC).

<http://digital.csic.es/handle/10261/89426>

Giménez-Toledo, Elea; Fernández-Gómez, Sylvia; Tejada-Artigas, Carlos-Miguel; Mañana-Rodríguez, Jorge (2014). "From book publishers to authors: Information transparency in web sites". *Journal of scholarly publishing*, v. 46, n. 1, pp. 71-88.

<http://dx.doi.org/10.3138/jsp.46.1.004>

Giménez-Toledo, Elea; Mañana-Rodríguez, Jorge; Engels, Tim; Ingwersen, Peter; Polonen, Janne; Sivertsen, Gunnar; Verleysen, Frederik; Zuccala, Alesia A. (2015). "The evaluation of scholarly books as research output. Current developments in Europe". In: *Procs of the 15th Intl conf of the International Society for Scientometrics and Informetrics*. Istanbul: ISSI, 2015.

http://curis.ku.dk/ws/files/141056396/Giminez_Toledo_etal.pdf

Giménez-Toledo, Elea; Tejada-Artigas, Carlos-Miguel; Mañana-Rodríguez, Jorge. (2013). "Evaluation of scientific books' publishers in social sciences and humanities: Results of a survey". *Research evaluation*, v. 22, n. 1, pp. 64-77.

<http://dx.doi.org/10.1093/reseval/rvs036>

Gorraiz, Juan; Purnell, Philip J.; Glänzel, Wolfgang (2013). "Opportunities for and limitations of the Book Citation Index". *Journal of the American Society for Information Science and Technology*, v. 64, n. 7, pp. 1388-1398.

<http://dx.doi.org/10.1002/asi.22875>

Grupo de Investigación sobre el Libro Académico (ÍLIA) (2014). *Calidad y transparencia informativa en editoriales UNE*. Madrid: ILIA (CSIC) [Informe].

http://ilia.cchs.csic.es/SPI/docs/calidad_UNE.pdf

Grupo de Investigación sobre el Libro Académico (ÍLIA) (2015). *Calidad y transparencia informativa en editoriales AEM*. Madrid: ILIA (CSIC) [Informe].

http://ilia.cchs.csic.es/SPI/docs/calidad_AEM.pdf

Hames, Irene (2008). *Peer review and manuscript management in scientific journals: guidelines for good practice*. Oxford: Wiley-Blackwell. ISBN: 978 1 4051 3159 9

<http://dx.doi.org/10.1002/9780470750803>

Hartley, James (2006). "Reading and writing book reviews across the disciplines". *Journal of the American Society for Information Science and Technology*, v. 57, n. 9, pp. 1194-1207.

<http://dx.doi.org/10.1002/asi.20399>

Hicks, Diana; Wouters, Paul; Waltman, Ludo; De-Rijke, Sarah; Rafols, Ismael (2015). "The Leiden manifesto for research metrics". *Nature*, n. 520, 22 April, pp. 429-431.

<http://dx.doi.org/10.1038/520429a>

Ingwersen, Peter; Larsen, Birger (2014). "Influence of a performance indicator on Danish research production and citation impact 2000-12". *Scientometrics*, v. 101, n. 2, pp. 1325-1344.

<http://dx.doi.org/10.1007/s11192-014-1291-x>

Kousha, Kayvan; Thelwall, Mike (2009). "Google Book search: Citation analysis for social science and the humanities". *Journal of the American Society for Information Science and Technology*, v. 60, n. 8, pp. 1537-1549.

<http://dx.doi.org/10.1002/asi.21085>

Kousha, Kayvan; Thelwall, Mike (2015). "An automatic method for extracting citations from Google Books". *Journal of the Association for Information Science and Technology*, v. 66, n. 2, pp. 309-320.

<http://dx.doi.org/10.1002/asi.23170>

Kousha, Kayvan; Thelwall, Mike; Rezaie, Somayeh (2011). "Assessing the citation impact of books: The role of Google Books, Google Scholar, and Scopus". *Journal of the American Society for Information Science and Technology*, v. 62, n. 11, pp. 2147-2164.

<http://dx.doi.org/10.1002/asi.21608>

Mañana-Rodríguez, Jorge (2013). *Análisis multidimensional de la especialización en publicaciones de ciencias sociales y humanidades*. Tesis doctoral. Madrid: Universidad Carlos III.

<http://hdl.handle.net/10016/16964>

Michavila, Francisco (dir.) (2012). *La Universidad española en cifras*. Madrid: CRUE.

http://www.crue.org/Publicaciones/Documents/UEC/LA_UNIVERSIDAD_ESPANOLA_EN_CIFRAS.pdf

Nijkamp, Peter; Rietveld, Piet; Spierdijk, Laura (2000). "Classification techniques in quantitative comparative research: a meta-comparison". In: Reggiani, Aura. *Spatial economic science: New frontiers in theory and methodology*. Berlin, Heidelberg: Springer, pp. 102-124. ISBN: 978 3 642 64125 1

<https://ideas.repec.org/p/vua/wpaper/1999-56.html>

http://dx.doi.org/10.1007/978-3-642-59787-9_7

Research Excellence Framework (REF) [2014]. *Assessment framework and guidance on submissions (updated to include addendum published in January 2012)*. Bristol: Northavon House.

<http://www.ref.ac.uk/media/ref/content/pub/assessmentframeworkandguidanceonsubmissions/GOS%20including%20addendum.pdf>

Scopus. *Scopus Blog*

<http://blog.scopus.com/topics/books>

Sandstrom, Erik; Sandstrom, Ulf (2009). "Meeting the micro-level challenges: Bibliometrics at the individual level". In: Larsen, B.; Jeta, J. P. *Procs of ISSI 2009 - 12th Intl conf of the International Society for Scientometrics and Informetrics*, Rio de Janeiro: Federal University of Rio de Janeiro, v. 2, pp. 846-856.

Sivertsen, Gunnar (2010). "A performance indicator based on complete data for the scientific publication output at research institutions". *ISSI newsletter*, v. 6, n. 1, pp. 22-28.

<http://issi-society.org/archives/newsletter21.pdf>

Sivertsen, Gunnar (2014). *European trends in performance based funding of research institutions* [Presentación].

<http://www.etag.ee/wp-content/uploads/2014/10/Sivertsen-Tartu-Nov-2014.pdf>

Stern, Madeleine (1983). "Characteristics of the literature

of literary scholarship". *College and research libraries*, v. 44, pp. 199-209.

http://dx.doi.org/10.5860/crl_44_04_199

Testa, James (2012). *The book selection process for the Book Citation Index in Web of Science*. Philadelphia: Thomson Reuters. http://wokinfo.com/media/pdf/BKCI-SelectionEssay_web.pdf

Torres-Salinas, Daniel; Delgado-López-Cózar, Emilio (2013) "Cobertura de las editoriales científicas del Book citation index en ciencias sociales y humanidades: ¿la historia se repite?". *Anuario ThinkEPI*, v. 7, pp. 110-113.

<http://recyt.fecyt.es/index.php/ThinkEPI/article/view/30342>

Torres-Salinas, Daniel; Moed, Henk F. (2009). "Library catalog analysis as a tool in studies of social sciences and humanities: An exploratory study of published book titles in Economics". *Journal of informetrics*, v. 3, n. 1, pp. 9-26

<http://dx.doi.org/10.1016/j.joi.2008.10.002>

Torres-Salinas, Daniel; Robinson-García, Nicolás; Jiménez-Contreras, Evaristo; De-la-Fuente, Enrique (s.d.) "The BiPublishers ranking: Main results and methodological problems when constructing rankings of academic publishers". *Revista española de documentación científica* [en prensa].

<http://arxiv.org/ftp/arxiv/papers/1505/1505.01074.pdf>

Torres-Salinas, Daniel; Robinson-García, Nicolás; Jiménez-Contreras, Evaristo; Delgado-López-Cózar, Emilio (2012). "Towards a Book Publishers Citation Reports. First approach using the Book Citation Index". *Revista española de documentación científica*, v. 35, n. 4, pp. 615-620.

<http://dx.doi.org/10.3989/redc.2012.4.1010>

Van-Leeuwen, Thed (2014). "The meaning of referencing in the humanities and social science and its interpretation in an evaluative context". In: *La valutazione della ricerca nelle humanities and social sciences*. International workshop organized by Anvur.

Verleysen, Frederik T.; Engels, Tim C. (2013). "A label for peer reviewed books". *Journal of the American Society for Information Science and Technology*, v. 64, n. 2, pp. 428-430.

<http://dx.doi.org/10.1002/asi.22836>

White, Howard D.; Boell, Sebastian K.; Yu, Hairong; Davis, Mari; Wilson, Concepción S.; Cole, Fletcher T. (2009). "Lib-citations: A measure for comparative assessment of book

publications in the humanities and social sciences". *Journal of the American Society for Information Science and Technology*, v. 60, n. 6, pp. 1083-1096.

<http://eprints.rclis.org/13120/>

<http://dx.doi.org/10.1002/asi.21045>

Zuccala, Alesia; Guns, Raf (2013). "Comparing book citations in humanities journals to library holdings: Scholarly use versus perceived cultural benefit". In: Gorraiz, Juan; Schiebel, Edgar; Gumpenberger, Christian; Hörlesberger, Marianne; Moed, Henk (Eds.). *Procs of ISSI 2013 Vienna: 14th Intl Society for Scientometrics and Informetrics Conference*. Wien: Facultas Verlags- und Buchhandels AG, v. 1, pp. 353-360. ISBN: 978 3 200 03135 7

http://ebrp.elsevier.com/pdf/2012_Proposal6_Zuccala_Guns.pdf

http://www.issi2013.org/Images/ISSI_Proceedings_Volume_I.pdf

Zuccala, Alesia; Guns, Raf; Cornacchia, Roberto; Bod, Rens (2014). "Can we rank scholarly book publishers? A bibliometric experiment with the field of history". *Journal of the Association for Information Science and Technology*, v. 66, n. 7, pp. 1333-1347.

<http://dx.doi.org/10.1002/asi.23267>

Zuccala, Alesia; Van-Leeuwen, Thed (2011). "Book reviews in humanities research evaluations". *Journal of the Association for Information Science and Technology*, v. 62, n. 10, pp. 1979-1991.

<http://dx.doi.org/10.1002/asi.21588>

Zuccala, Alesia A.; Verleysen, Frederik T.; Cornacchia, Roberto; Engels, Tim C. (2015). "Altmetrics for the humanities: Comparing Goodreads reader ratings with citations to history books". *Aslib Journal of information management*, v. 67, n. 3, pp. 320-336.

<http://dx.doi.org/10.1108/AJIM-11-2014-0152>

Unelibros (2014). "Entrevista: Rafael Van Grieken, Director de la *Aneca*". *Unelibros*, n. 28, primavera, pp. 8-13.

<http://www.une.es/media/Ou1/Image/webmayo2014/UNELibros%2028%20DIG.pdf>

Unelibros (2015). "España crea un sello de calidad para reconocer la excelencia científica del proceso editorial de las colecciones publicadas por las universidades" (2015). *Unelibros*, n. 30, pp-3-9.

<http://www.une.es/media/Ou1/Image/webabril2015/UNE%20Libros%2030%20DIG.pdf>