

9/22

ПРЕПРИНТЫ



А. С. Аброскин, Н. А. Аброскина

**ПЕРСПЕКТИВЫ
ПОВЫШЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ СИСТЕМЫ
СОЦИАЛЬНЫХ КОНТРАКТОВ В РФ**

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ
УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ НАРОДНОГО ХОЗЯЙСТВА
И ГОСУДАРСТВЕННОЙ СЛУЖБЫ ПРИ ПРЕЗИДЕНТЕ РОССИЙСКОЙ
ФЕДЕРАЦИИ» (РАНХиГС)

**ПРЕПРИНТ ОТЧЕТА
О НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКОЙ РАБОТЕ
по теме: «Перспективы повышения эффективности системы социальных
контрактов в РФ»**

*Авторы:
Аброскин А.С., РАНХиГС при Президенте РФ,
В.н.с. Лаборатории структурных исследований ИПЭИ,
д.э.н., доцент, OrcidID: 0000-0002-8939-5154
эл. почта: abroskin@ranepa.ru*

*Аброскина Н.А.
РАНХиГС при Президенте РФ,
Н.с. Лаборатории структурных исследований ИПЭИ,
OrcidID: 0000-0002-3019-9183
эл. почта: abroskina-na@ranepa.ru*

Москва 2022

АННОТАЦИЯ

Предметной областью исследования являются вопросы, связанные с повышением эффективности системы государственной социальной помощи на основании социального контракта (ГСП СК). **Цель исследования** - разработка предложений по развитию ГСП СК на основе ее трансформации в программу активизационного типа с доминированием мероприятий, ориентированных на стимулирование участия малоимущих домашних хозяйств в трудовой деятельности. **Актуальность темы исследования** определяется необходимостью повышения эффективности действующей системы социальных контрактов в РФ, совершенствования используемой методологии измерения ее эффективности и повышения информативности разрабатываемых оценок. **Научная новизна НИР** заключается в разработанных в рамках НИР новых подходах к измерению экономических эффектов ГСП СК на уровне сектора домашних хозяйств. **Методология и методические подходы**, реализованные в рамках НИР, основывались на учете влияния мероприятий ГСП СК на развитие экономики сектора домашних хозяйств, при измерениях динамики которого используется система показателей, разрабатываемых в статистике национального счетоводства. К **основным результатам исследования** относятся: оценки текущего состояния системы ГСП СК и выявленные на основе проведенного анализа проблемы ее недостаточной эффективности; предложения по развитию ГСП СК как программы активизационного типа; предложенные подходы к построению оценок влияния активизационной версии ГСП СК на базовые показатели сектора домашних хозяйств; оценки экономических эффектов ГСП СК. **Выводы и рекомендации.** В существующем виде ГСП СК только по отдельным направлениям ориентирована на достижение основных целей систем социального контракта - выхода из состояния бедности и формирования постоянных источников доходов. По ряду направлений ГСП СК дублирует мероприятия, предусмотренные в рамках других программ социальной помощи населению. Перспективы повышения эффективности системы ГСП СК в РФ связаны с ее трансформацией в программу активизационного типа с экономическими эффектами, обеспечиваемыми при включении малоимущего населения в производственную деятельность.

Ключевые слова: активизирующие мероприятия, денежные доходы, домашние хозяйства, индивидуальное предпринимательство, методологическая база, социальный контракт, уровень бедности, эффективность

JEL: I38

ABSTRACT

The subject area of the research is issues related to improving the effectiveness of the System of Government Social Assistance on the basis of the Social Contract (GSA SC). **The purpose of the research** is to construct proposals for development of the GSA SC based on its transformation into an activation-type program with a dominance of activities aimed at stimulating the participation of low-income households in labor activity. **The relevance of the research topic** is determined by the need to improve the effectiveness of the current system of the Social Contracts in the Russian Federation, improve the methodology used to measure its effectiveness and increase the informativeness of the estimates being developed. **The scientific novelty of the research** connects with the new approaches developed within the research frameworks to measure the GSA SC economic effects at the households sector level. **The methodology and methodological approaches** implemented within the research framework were based on taking into account the impact of the GSA SC activities on the development of the household sector economy, in which dynamics measuring a system of indicators developed in the national accounting statistics is used. **The main results of the research** include: assessments of the GSA SC system current state and the problems of its insufficient effectiveness identified in the analysis; proposals for GSA SC development as an activation type program; the proposed approaches to the construction of estimates for the impact of GSA SC activation version on the basic indicators of the household sector; estimates of GSA SC economic effects. **Conclusions and recommendations.** In its current form GSA SC only in certain areas is focused on achieving the main goals of the social contract systems - getting out of poverty and forming permanent sources of income. In a number of areas, GSA SC duplicates the activities provided within the other programs of social assistance to the population. Prospects for improving the GSA SC efficiency in the Russian Federation are associated with its transformation into an activation-type program with economic effects provided when the poor are included in production activities.

Keywords: activating measures, monetary income, households, individual entrepreneurship, methodological framework, social contract, poverty level, efficiency

JEL: I38

Содержание

Введение	5
Раздел 1. Анализ методологической базы измерения эффективности ГСП СК	7
Раздел 2. Международный опыт реализации активизирующих программ в стратегии снижения уровня бедности населения	11
Раздел 3. Современные подходы к измерению эффективности социальной помощи населению	16
Раздел 4. Перспективы повышения эффективности ГСП СК	22
Раздел 5. Анализ влияния ГСП СК на развитие экономики РФ	27
Раздел 6. Стратегические аспекты развития ГСП СК	35
Заключение	38
Список использованных источников	43

Введение

Актуальность темы исследования определяется стратегическими целями, сформулированными в Указе Президента Российской Федерации от 21.07.2020 г. №474 «О национальных целях развития Российской Федерации на период до 2030 года». Приоритетной целью в стратегии социального развития является снижение уровня бедности в РФ в 2 раза по сравнению с показателем 2017 года. В комплексе мер по ее достижению особое значение имеют меры адресной поддержки населения, основанные на развитии *системы социальных контрактов* как эффективного инструментария, обеспечивающего за относительно короткие временные периоды стабилизацию финансового и материального положения домашних хозяйств со среднедушевыми денежными доходами ниже установленной черты бедности.

В посланиях Президента Федеральному Собранию РФ 2019 г. и 2020 г. внедрение практики социальных контрактов определено как перспективное направление борьбы с бедностью, расширение которой за 5 лет может обеспечить охват данной формой социальной помощи до 9 млн. чел. или примерно 50% бедного населения России. Цель оказания ГСП СК - повышение качества жизни малоимущих граждан *за счет собственных активных действий по получению постоянных самостоятельных источников дохода*. Один из основных принципов при реализации государственной помощи на основании социального контракта (далее ГСП СК) - ориентация на граждан, имеющих мотивацию к трудовой деятельности и улучшению своего материального положения. В России ГСП СК реализуется с 2013 г. в виде пилотных проектов, а с 2021 практика социальных контрактов распространяется на все регионы России.

Перспективы развития системы государственной помощи на основании социального контракта и повышение ее эффективности предполагают наличие соответствующей информационной базы, обеспечивающей функции мониторинга и анализа процессов, связанных с реализацией мер, предусмотренных ГСП СК. Актуальность ее формирования определяется особенностями ГСП СК как разновидности активизирующих программ, отличных от традиционных программ оказания пассивной социальной помощи малоимущим группам населения. Доминирование в их составе мероприятий, стимулирующих участие домашних хозяйств со среднедушевыми доходами ниже установленной черты бедности в трудовой деятельности, предполагает использование новых подходов к оценке эффективности ГСП СК.

Актуальность разработки таких подходов определяется недостатками существующей практики оценок эффективности ГСП СК, недостаточная информативность которых ограничивает возможности реализации потенциала программы в РФ. Действующая методика оценки ориентирована преимущественно на фиксацию формальных результатов ГСП СК и не отражает экономические и социальные эффекты, которые потенциально могут быть получены при ее реализации. Отсутствие связи используемой системы показателей с установленными целевыми показателями ГСП СК ограничивает возможности анализа ее эффективности и в пилотных регионах (в 2020 г. механизмы ГСП СК апробировались в 21 регионе РФ) и формирования общей стратегии развития программы социальных контрактов в РФ.

Необходимость повышения эффективности ГСП СК отмечается многими экспертами, по оценкам которых, в 2020 г. соответствующей программой в пилотных регионах РФ было охвачено только 5,5% малоимущих граждан и только у 22,5% участников после завершения контрактов отмечался рост доходов до уровня выше значений региональных прожиточных минимумов. Эта проблема имеет особую актуальность с учетом перспектив расширения масштабов федерального финансирования ГСП СК и планируемого выделения с 2021 г на ее реализацию ежегодно свыше 26 млрд. руб.

С учетом актуальности исследуемой проблематики целью проводимого исследования является разработка предложений по формированию системы показателей эффективности мер социальной помощи населению РФ на основе ГСП СК.

В соответствии с целью исследования к его основным задачам относятся:

- анализ существующих подходов к измерению эффективности социальной помощи населению на основании социальных контрактов;
- анализ международного опыта реализации активизирующих программ в стратегии снижения уровня бедности населения;
- разработка предложений по совершенствованию методических подходов к измерению экономической эффективности ГСП СК;
- определение факторов повышения эффективности ГСП СК;
- построение оценок влияния ГСП СК на развитие экономики РФ;
- разработка предложений по стратегии развития ГСП СК.

Раздел 1. Анализ методологической базы измерения эффективности ГСП СК

Опыт реализации пилотных проектов выявил особенности функционирования системы ГСП СК и основные факторы, которые влияли на ее эффективность. В рамках социального контракта предполагается реализация мероприятий по поиску работы, прохождению профессионального обучения и получению дополнительного профессионального образования, осуществлению индивидуальной предпринимательской деятельности, ведению личного подсобного хозяйства и иных мероприятий, направленных на преодоление гражданином трудной жизненной ситуации.

По данным статистики, в 2020 г. в РФ было заключено более 180 тыс. социальных контрактов, что превысило значение соответствующего показателя 2016 г. почти в 3 раза. По официальным данным (первое полугодие 2020 г.) по числу заключенных контрактов в их составе доминировали направления, связанные с преодолением трудной жизненной ситуации (56,0%) и поиском работы (35,0%). Существенно меньшее число контрактов было заключено по направлению «прохождение профессионального обучения» (5%) и только около 4% контрактов - по направлениям, связанным с осуществлением предпринимательской деятельности [1].

В существующем виде ГСП СК в большей степени соответствует принципам оказания *пассивной социальной помощи* малоимущим, которая только по отдельным направлениям ориентирована на достижение основных целей системы социального контракта - выхода из состояния бедности и формирования постоянных источников доходов, обеспечивающих стабилизацию их имущественного положения. Кроме того, по ряду направлений ГСП СК фактически дублирует мероприятия, предусмотренные в рамках других проектов и программ социальной помощи населению. Например, прохождение обучения и получение дополнительного профессионального образования, поиск работы частично дублируются с мерами, реализуемыми в рамках федерального проекта «Содействие занятости» национального проекта «Демография», аналогичные виды адресной помощи нуждающимся предусмотрены в рамках государственной программы РФ «Социальная поддержка граждан» и системы социального обслуживания граждан и т.д.

Другой особенностью существующей системы социальных контрактов является отсутствие в ее основе модели, формализующей механизмы влияния мероприятий, предусмотренных ГСП СК, на показатели динамики доходов и уровня бедности

населения, определяемые в качестве целевых для данной формы государственной социальной помощи. Недостаточная степень разработанности концептуальной базы не позволяет выделить ГСП СК и в системе социальной поддержки малоимущих групп населения как ее особую форму, для которой характерны специфические функции и механизмы достижения соответствующих целевых показателей.

Этими факторами во многом объясняются и проблемы оценки эффективности социальных контрактов, недостаточная информативность которых ограничивает возможности реализации потенциала ГСП СК в РФ. Действующая методика оценки ориентирована преимущественно на фиксацию формальных результатов ГСП СК и не отражает экономические и социальные эффекты, которые потенциально могут быть получены при ее реализации. Например, в соответствии с существующей методикой, к ключевым при измерении эффективности оказания ГСП СК относятся такие показатели, как доля граждан, охваченных ГСП СК, в общей численности малоимущих граждан, доля граждан, среднедушевой доход которых увеличился по окончании срока действия социального контракта и т.п.

Основным документом, регламентирующим методические подходы к измерению эффективности социальной помощи населению, оказываемой с использованием механизмов социальных контрактов, является утвержденная Министерством труда и социальной защиты РФ и Федеральной службой государственной статистики «Методика оценки эффективности оказания государственной социальной помощи на основании социального контракта» [2].

Методика предназначена для использования органами исполнительной власти субъектов РФ, осуществляющими функции в сфере социальной защиты населения. В ее рамках определены: перечень показателей для оценки эффективности ГСП СК, порядок их расчетов, а также порядок определения значений и применения соответствующих критериев эффективности.

К основным направлениям оценки эффективности оказания ГСП СК относятся:

- оценки степени охвата малоимущих семей (малоимущих одиноко проживающих граждан), которым оказана ГСП СК;
- оценки масштабов реализации активных действия граждан, которым оказана ГСП СК с целью преодоления ими текущей трудной жизненной ситуации;

— оценки изменений материального положения семей (одиноко проживающих граждан) по окончании срока действия социального контракта.

Оценка эффективности ГСП СК в соответствии с разработанной методикой осуществляется на основе системы показателей с использованием представленных в методике критериев эффективности.

Основные оценочные показатели и алгоритмы их расчетов представлены в *таблице 1*.

Таблица 1

Система показателей оценки эффективности оказания ГСП СК

N п/п	Наименование показателя	Порядок расчета показателя
1	Доля граждан, охваченных ГСП СК, в общей численности малоимущих граждан.	Отношение численности граждан, охваченных ГСП СК в течение отчетного периода, к общей численности малоимущих граждан (в %).
2	Доля граждан, охваченных ГСП СК, среднедушевой доход которых (среднедушевой доход семьи которых) увеличился по окончании срока действия социального контракта по сравнению с доходом до заключения социального контракта, в общей численности граждан, охваченных ГСП СК.	Отношение численности граждан, охваченных ГСП СК, среднедушевой доход которых (среднедушевой доход семьи которых) увеличился по окончании срока действия социального контракта, к общей численности граждан, охваченных ГСП СК (в %).
3	Доля граждан, охваченных ГСП СК, среднедушевой доход которых (среднедушевой доход семьи которых) по окончании срока действия социального контракта превысил величину прожиточного минимума, установленную в субъекте РФ, в общей численности граждан, охваченных ГСП СК.	Отношение численности граждан, охваченных ГСП СК, среднедушевой доход которых (среднедушевой доход семьи которых) по окончании срока действия социального контракта превысил величину прожиточного минимума, установленную в субъекте РФ, к общей численности граждан, охваченных ГСП СК (в %).
4	Доля граждан, проживающих в семьях с детьми, охваченных ГСП СК, в общей численности граждан, проживающих в семьях с детьми	Отношение численности граждан, проживающих в семьях с детьми, охваченных ГСП СК, к общей численности граждан, проживающих в семьях с детьми (в %).
5	Доля граждан, проживающих в семьях с детьми, охваченных ГСП СК, в общей численности граждан, охваченных ГСП СК.	Отношение численности граждан, проживающих в семьях с детьми, охваченных ГСП СК, к общей численности граждан, охваченных ГСП СК (в %).

Продолжение таблицы 1

6	Доля трудоустроенных граждан трудоспособного возраста, получивших ГСП СК, в общей численности граждан трудоспособного возраста, получивших ГСП СК.	Отношение численности трудоустроенных граждан трудоспособного возраста, получивших ГСП СК, к общей численности граждан трудоспособного возраста, получивших ГСП СК (в %).
7	Доля граждан, зарегистрировавшихся в течение срока действия социального контракта, в качестве ИП (самозанятых), реализующих мероприятия СК по осуществлению ИПД и ведению ЛПХ, в общей численности получателей ГСП СК.	Отношение численности граждан, зарегистрировавшихся в качестве ИП (самозанятых), реализующих мероприятия социального контракта по осуществлению ИПД и ведению ЛПХ, к общей численности получателей ГСП СК (в %).

Источник: составлено авторами

В Методике критерии эффективности оказания ГСП СК определяются динамикой приведенных показателей, фиксируемое увеличение значений которых за 2-х годичный период наблюдения за реализацией социальных контрактов интерпретируется как их результативность.

Информационной базой построения показателей эффективности оказания ГСП СК являются данные формы федерального статистического наблюдения N 1-соцконтракт «Сведения об оказании государственной социальной помощи на основании социального контракта за счет средств бюджета субъекта Российской Федерации» (утверждена Приказом Росстата от 30 июля 2013 года N 297).

В целом для действующей методики оценки эффективности социальных контрактов в РФ характерны многие из недостатков систем показателей, разрабатываемых в рамках соответствующих программных документов и официальной статистики. В частности, отмечается доминирование в системе относительных показателей, характеризующих доли граждан (в том числе, их отдельных категорий), охваченных ГСП СК, или демонстрирующих в период или после окончания реализации социальных контрактов результаты в виде увеличения среднедушевых доходов, фактов трудоустройства или регистрации в качестве индивидуальных предпринимателей (для мероприятий по осуществлению ИПД и ведению ЛПХ).

Раздел 2. Международный опыт реализации активизирующих программ в стратегии снижения уровня бедности населения

Близкими по целям и декларируемым механизмам их достижения системе ГСП СК являются широко используемые в международной практике государственные программы снижения уровня бедности, реализуемые в рамках политики стимулирования участия малоимущего населения в рыночной экономике (активизирующие программы) (Active Labour Market Policies - ALMP). Такие программы, в частности, реализуются в странах Латинской Америки (Аргентина, Бразилии, Мексика), Азиатском регионе (Китай, Индия). В странах ОЭСР активизирующие программы реализуются как альтернатива пассивным программам помощи малоимущим, которые также постепенно трансформируются в программы, участие в которых требует от претендентов активных действий, направленных на повышение их трудового потенциала, поиск работы и трудоустройство [3].

Первоначально основной целью активизирующих программ являлось снижение уровня безработицы за счет мер, направленных на стабилизацию рынка труда. Впоследствии их цели и функции были расширены и во многих странах такие программы трансформировались в особые формы государственной социальной помощи населению с комплексными социально-экономическими эффектами.

При примерно аналогичных мероприятиях, предусмотренных активизирующими программами (обучение и профессиональная подготовка, стимулирование спроса на рабочую силу в экономике, оказание услуг по активизации рынка труда и развитие предпринимательства), реализуемые программы в основном различаются их комбинациям и механизмами достижения целевых показателей. Доминирующими в большинстве стран (страны Северной Америки, Европейские страны, страны Ближнего Востока и Северной Африки) являются мероприятия, связанные с обучением и профессиональной подготовкой участников программ. Значительную долю (более 60%) в финансировании некоторых региональных программ составляют расходы, связанные с трудоустройством их участников (страны Азиатского региона). Менее распространенной является практика комбинации этих мероприятий, например, с мероприятиями по стимулированию самозанятости и созданию микро-предприятий (страны Латинской Америки) [4], [5], [6].

Вместе с тем, по мнению экспертов, в большей части действующих активизирующих программ не реализуются их потенциальные возможности, которые позволяют обеспечить выход малоимущих из состояния бедности и последующую стабилизацию их материального положения, определяемого кроме уровня денежных и рядом других признаков. Большую эффективность в мировой практике демонстрируют программы, в основе которых более сложные модели, интегрирующие их мероприятия в рамках общего механизма достижения целевых показателей. Базовая концепция таких моделей основана на развитии сегмента потребительского рынка, целевой группой которого является население с низкими доходами (Bottom of Pyramid Strategy - BOP). В первоначальной версии (BOP1G) механизмы их функционирования ограничивались только связями между соответствующими группами населения и корпоративными структурами, а реализуемые эффекты оценивались на основе экономических и финансовых показателей, используемых в коммерческом секторе. Более поздние версии моделей (BOP2G) основывались на концепции активизации участия населения, проживающего за чертой бедности, в производственной деятельности с включением локальных сообществ в систему хозяйственных связей [7].

Пример наиболее эффективной реализации таких моделей - опыт Китая - в 1980-х годах одной из наиболее бедных стран мира, где их использование в рамках активизирующих программ позволило в целом решить проблемы снижения уровня бедности и неравенства населения в соответствии с концепцией построения «общества средней зажиточности» (moderately prosperous society). Во многом благодаря адресным активизирующим программам к 2020 г. в Китае была полностью ликвидирована крайняя бедность, только за период с 2012 г. по 2020 г. почти 100 млн. чел. из сельских регионов, проживавших за чертой бедности, за счет динамичного (в среднем на 11,6% в год) роста доходов изменили свое материальное положение, за этот период из числа бедных регионов было исключено примерно 130 тыс. деревень и более 880 округов [8].

Целью соответствующих активизирующих программ являлось *стимулирование участия малоимущих групп населения в предпринимательской деятельности*. В качестве универсальной и тиражируемой в сельских регионах Китая с наибольшей концентрацией бедного населения использовалась бизнес-модель, основанная на диверсификации локальной экономики и развитии локального промышленного производства (Poverty alleviation through industrial development - PAID). Основная роль

государства при ее реализации - обеспечение условий для предпринимательства в сферах производства товаров и услуг с высокой добавленной стоимостью.

Используемая модель предполагает осуществление в рамках обязательств государства широкого спектра мероприятий, эффективность которых может быть обеспечена только при их интеграции на основе общей модели развития региональной экономики и наличии соответствующей ресурсной базы. Такой подход применим в отношении регионов со стагнирующей экономикой, высоким уровнем безработицы и ограниченными возможностями самостоятельного решения проблем трудоустройства малоимущими группами населения, участвующими в активизирующих программах.

Одними из ключевых в активизирующих программах являются этапы формирования в целевых регионах *сбалансированных рынков труда*. Цель соответствующих мероприятий - создание для малоимущих домашних хозяйств экономических условий для включения в предпринимательскую деятельность. На этапе формирования спроса на трудовые ресурсы в рамках активизирующих программ были предусмотрены мероприятия, направленные на развитие в целевых регионах высокотехнологичных производств и создание современной производственной и логистической инфраструктуры. Этап формирования трудовых ресурсов для региональной экономики включает комплекс общих мероприятий, направленных на развитие локальной социальной инфраструктуры и обеспечение доступности для участвующих в программах домашних хозяйств базовых социальных услуг (здравоохранения, образования, ЖКУ и др.), а также мероприятия, направленные непосредственно на повышение трудового потенциала домашних хозяйств. В последний комплекс включены мероприятия по организации профессионального обучения и дополнительного профессионального образования (основы предпринимательской деятельности, электронная коммерция и др.) и оказанию целевой материальной помощи домашним хозяйствам, направленной на устранение обстоятельств, ограничивающих возможности их участия в трудовой деятельности.

Программы данного типа по сравнению с альтернативными программами социальной помощи характеризуются более масштабными и устойчивыми экономическими и социальными эффектами. Экономические эффекты на уровне отдельных домашних хозяйств обеспечиваются за счет получения доходов от участия в производственной деятельности в виде *компонентов добавленной стоимости* (прибыли,

смешанных доходов, оплаты труда). Предусмотренные на этапе реформирования региональной экономики меры по расширению участия малоимущих групп населения - участников программ - в процессах акционирования материальных производственных (земельных и лесных ресурсов, локальных предприятий, объектов кооперативной собственности и др.) и финансового капитала (инвестиционные фонды, фонды кредитного финансирования) обеспечивают получение домашними хозяйствами дополнительных *доходов от собственности* (asset income generation model). Стабилизирующим фактором также являются меры по оказанию финансовой и материальной социальной помощи малоимущим домашним хозяйствам для устранения обстоятельств, определяемых как «трудная жизненная ситуация» (People's Republic of China Data Collection Survey on Poverty Reduction in China. Final Report. JICA, AII, CAAS, 2018).

Для экономики домашних хозяйств эффекты от участия в программах также связаны с появлением возможностей формирования сбережений, улучшения жилищных условий и приобретения товаров длительного пользования - компонентов, учитываемых при измерении бедности как многомерного явления.

На макроэкономическом уровне развитие экономики домашних хозяйств через механизмы роста доходов, конечного потребления и спроса на рыночные товары и услуги стимулирует развитие производства в соответствующих секторах региональной экономики, а формируемые сбережения являются дополнительным источником инвестиционных ресурсов для ее развития.

Модели, лежащие в основе современных активизирующих программ, позволяют кардинально решить проблему бедности, концентрируемой преимущественно в регионах со стагнирующей экономикой и крайними формами ее проявления (нищеты, хронической бедности) за счет механизмов перехода соответствующих регионов на новый уровень социально-экономического развития и устранения основных факторов, оказывающих негативное влияние на уровень жизни населения. В наиболее перспективных вариантах в рамках таких моделей реализуются синергетические эффекты, которые обеспечиваются при комбинации:

- эффекта масштабов при концентрации ресурсов на развитии экономики домашних хозяйств на секторном уровне;

- эффекта технологических инноваций и трансформации экономики домашних хозяйств в высокотехнологичный сектор региональной экономики;

- эффекта цифровизации в условиях расширения доступа домашних хозяйств к ресурсам сети Интернет и их использования в бизнес-процессах;
- эффекта развития и накопления человеческого капитала как фактора стабилизации экономики домашних хозяйств.

Раздел 3. Современные подходы к измерению эффективности социальной помощи населению

Особенность ГСП СК как разновидности активизирующих программ - ориентация на малоимущие группы населения, определяемые на основе показателей среднедушевых денежных доходов, разрабатываемых *на уровне отдельных домашних хозяйств*. В этом аспекте домашние хозяйства рассматриваются и в качестве объектов адресной социальной помощи в виде предусмотренных ГСП СК мероприятий. В комплексе такие мероприятия будут оказывать влияние на базовые характеристики данного сектора как единицы, которые в соответствии с методологией системы национальных счетов участвует в экономической деятельности. В этом аспекте данный сектор в целом может рассматриваться в качестве самостоятельного субъекта экономических отношений, а его деятельность - как экономическая, в рамках которой осуществляются процессы производства, формирования, распределения и использования ресурсов.

Выделение данного объекта как самостоятельной экономической единицы позволяет рассматривать меры социальной помощи домашним хозяйствам, реализуемым, в том числе, на основе ГСП СК, как часть системы экономических отношений данного сектора с другими секторами экономики. Признание сектора домашних хозяйств в качестве самостоятельной экономической единицы предполагает и разработку соответствующих подходов к измерению эффективности их деятельности. В этом аспекте *концепция развития экономики сектора домашних хозяйств* должна рассматриваться в качестве базисной при определении процессов, являющихся объектами соответствующих измерений, и выборе системы используемых оценочных показателей.

Концепция развития экономики сектора домашних хозяйств (ЭДХ) (New Household Economics) связана с теоретическими работами Becker (1981), Ironmonger (1972) и Lancaster (1971). В соответствии с основными положениями этой теории домашнее хозяйство рассматривается как производственный сектор, а деятельность домашнего хозяйства включается в межсекторные связи.

Концепция ЭДХ расширяет возможности экономического анализа при дополнении его связями, реализуемыми домашними хозяйствами. Эти связи в основном ограничивались при анализе взаимосвязями между коммерческим и государственным секторами. Концепция ЭДХ позволила расширить аспекты экономиче-

ского анализа деятельности сектора домашних хозяйств, включая анализ его деятельности в сферах производства, потребления, формирования сбережений, предложения рабочей силы и др. Также развитие данной концепции применительно к экономическому анализу позволило включить в сферу соответствующих аналитических разработок изучение областей, ранее рассматривавшихся вне сферы экономических отношений. Подход, основанный на развитии экономики домашних хозяйств, также адаптируем к традиционным аналитическим моделям, в частности, к моделям «затраты-выпуск», с включением в их структуру домашних хозяйств как отдельного сектора экономики, и формализацией его взаимосвязей с другими секторами экономики [9], [10].

Социальная помощь при ее предоставлении в виде денежных и натуральных трансфертов для сектора домашних хозяйств в соответствии с методологией Системы национальных счетов (СНС) фиксируется в *счетах вторичного распределения доходов и перераспределения доходов в натуральной форме*. При отсутствии детализации трансфертных потоков эффекты социальной помощи для данного сектора отражаются агрегированными показателями, являющимися балансирующими статьями соответствующих счетов - располагаемых доходов и скорректированных располагаемых доходов. В этом случае оценки эффективности социальной помощи могут быть получены только в виде показателей, отражающих влияние трансфертных потоков на формирование денежных и смешанных доходов домашних хозяйств.

Выделение в рамках социальной помощи отдельных ее видов позволяет существенно расширить систему используемых показателей, которая теоретически может охватывать всю систему базовых счетов, разрабатываемую в рамках СНС - от счета производства до финансового счета. В этом случае измерение эффективности социальной помощи в виде ГСП СК в системе счетов, разрабатываемых для сектора домашних хозяйств, может осуществляться для различных аспектов его функционирования, включая:

— производственную деятельность при реализации мероприятий, направленных на стимулирование индивидуального предпринимательства и занятости в личном подсобном хозяйстве;

— формирование денежных доходов от участия в трудовой деятельности в рамках самозанятости и в качестве наемных работников при реализации мер, направленных на стимулирование трудоустройства;

— конечное потребление, динамика которого, зависит от роста доходов и производства товаров и услуг домашними хозяйствами, используемых в конечном потреблении;

— формирование активов, включая производственные активы, товары длительного пользования и финансовые активы, являющиеся источником получения доходов.

На основе показателей *счета производства*, разработанного для сектора домашних хозяйств, может быть измерена эффективность производственной деятельности в виде отношения показателей выпуска и добавленной стоимости и показателя использования товаров и услуг в процессе производства (промежуточного потребления в терминологии СНС).

Счет образования доходов является основой анализа экономических отношений, связанных с формированием доходов домашних хозяйств, участвующих в производственной деятельности. Такие доходы образуются в виде оплаты труда, операционной прибыли и смешанных доходов. Кроме анализа общих и структурных показателей счета на его основе могут быть определены соотношения между составляющими их элементами: для доходов домашних хозяйств – между показателями смешанных доходов и оплаты труда. При анализе структуры доходов, формируемых в виде оплаты труда, могут быть выявлены соотношения между фондом заработной платы и объемами социальных отчислений, осуществляемых работодателями, в составе которых также могут быть выявлены направления таких отчислений, характеризующие общую структуру существующей системы социального обеспечения.

Кроме анализа основных показателей, характеризующих доходы домашних хозяйств, формируемых в сфере производственной деятельности и представленных в ресурсной части, на основе показателей *счета первичного распределения доходов* могут быть определены элементы доходов домашних хозяйств, полученных в результате предоставления в пользование другим единицам финансовых и произведенных нефинансовых активов.

В структуре таких доходов, классифицируемых в СНС как доходы от собственности, при проведении анализа могут быть выделены доходы домашних хозяйств, полученные в результате предоставления ссуд, доходы в виде дивидендов и распределяемых доходов квазикорпораций и т.д. Отдельно в структуре доходов могут быть выделены доходы, получаемые в виде ренты за предоставление в пользование другим единицам земельных ресурсов.

Основные направления анализа на основе показателей *счета вторичного распределения доходов*, могут быть связаны с изучением особенностей функционирования существующей системы социального обеспечения в части формирования и использования ее ресурсов: источников поступления ресурсов, используемых форм организации институтов социального обеспечения, видов социальных пособий и др.

Основным направлением анализа на основе *счета перераспределения доходов в натуральной форме* является изучение процессов, связанных предоставлением социальных трансфертов домашним хозяйствам в форме социальных пособий в натуральной форме, пособий в натуральной форме в виде социальной помощи и трансфертов индивидуальных нерыночных товаров и услуг.

Данные, содержащиеся в *счетах использования располагаемого дохода*, могут представлять информационную основу для изучения процессов, связанных с формированием сбережений домашними хозяйствами как результата использования части располагаемых доходов для целей конечного потребления. Направления такого анализа могут распространяться на процессы, определяемые в СНС как расходы на конечное потребление и фактическое конечное потребление домашних хозяйств, в составе которых в качестве анализируемых структурных элементов могут быть выделены индивидуальные и коллективные виды конечного потребления. В этом случае направления анализа эффективности социальной помощи могут быть распространены на процессы, связанные с перераспределением ресурсов, предназначенных для конечного потребления, между соответствующими секторами экономики - сектором государственных учреждений, домашних хозяйств и НКО, обслуживающих домашние хозяйства.

Группа счетов, классифицируемых в СНС как накопительные, включает счет операций с капиталом и финансовый счет. Для сектора домашних хозяйств измерение эффективности социальной помощи на основе *данных счета операций с*

капиталом может быть связано оценкой ее влияния на формирование сбережений для целей накопления основного капитала, прироста запасов материальных оборотных активов, ценностей и приобретения произведенных нефинансовых активов - земельных ресурсов и нематериальных произведенных активов. Важные направления анализа показателей счета операций с капиталом также связаны с изучением структуры формируемых капитальных активов, в составе которых выделяются различные по качественным признакам элементы в виде материального и нематериального основного капитала. При этом на основе показателей, содержащихся в данном счете, также могут быть выявлены качественные особенности процессов формирования основного капитала, определяемые соотношением выделяемых в его составе элементов в виде нового и существующего капитала.

Результаты такого анализа позволяют получить представление о структуре, потенциале и степени прогрессивности формируемой производственной базы домашних хозяйств. Дополнительные аспекты анализа показателей данного счета могут быть связаны с оценкой влияния трансфертных потоков ГСП СК на общую структуру капитала, накапливаемого домашними хозяйствами, в составе которых в СНС могут быть выделены передачи капитальных ресурсов между субъектами резидентной и нерезидентной экономики, инвестиционные субсидии и др. Балансирующие показатели счета могут представлять самостоятельное значение как предмет анализа. Их значения и соотношения характеризуют ресурсный потенциал домашних хозяйств для формирования финансовых активов.

Измерение эффективности социальной помощи в виде ГСП СК на основе анализа *финансового счета* для сектора домашних хозяйств связано оценкой формируемых в отчетном периоде финансовых активов и обязательств в виде размещаемых депозитов, полученных и предоставленных ссуд, приобретения ценных бумаг, акций и др. Такой анализ позволяет выявить влияние соответствующих мер социальной помощи на показатели погашения чистых заимствований и направления использования свободных ресурсов, образовавшихся у домашних хозяйств на этапе формирования капитальных активов [11].

В части измерений эффективности функционирования концепция развития экономики сектора домашних хозяйств согласуется и с существующей теорией и системой показателей, используемых при оценках уровня и динамики уровня *экономического благосостояния* домашних хозяйств. В международной практике

наиболее распространенным подходом к измерениям экономического благосостояния является подход, разработанный экспертами Экономического института Леви (Levy Economics Institute) и основанный на построении интегрального показателя (Levy Institute Measure of Economic Well-being - LIMEW). Данный показатель, например, широко используется в США при измерениях экономического благосостояния, в котором учитываются все его источники, связанные с функционированием рыночных секторов, сектора государственного управления и сектора домашних хозяйств, что, как правило, не учитывается при использовании альтернативных подходов [12].

Раздел 4. Перспективы повышения эффективности ГСП СК

В России наибольшая часть малоимущих домашних хозяйств фиксируется статистикой в городах с численностью населения менее 50 тыс. чел. (15,5% от общей численности малоимущих домашних хозяйств) и в сельских поселениях с численностью 201-5000 чел. (более 38%). В структуре их денежных доходов по сравнению с показателями сектора домашних хозяйств в целом по РФ фиксируется более низкая доля доходов от трудовой деятельности при более высокой доле доходов, не отнесенных к определенной форме занятости, и трансфертов, полученных в основном в виде пособий. Для населения этих территорий также характерны и более высокие значения показателя дефицита денежных доходов: у проживающих в городской местности - 11,4 тыс. руб., у проживающих в сельской местности - 14,6 тыс. руб. в месяц в расчете на домохозяйство.

Достижение основных целей ГСП СК на территориях концентрации населения, живущего за чертой бедности, не может быть обеспечено без создания условий для реализации механизмов их самообеспечения. В их основе - развитие экономики соответствующих территорий и устранение факторов экономической стагнации, высокого уровня безработицы и отсутствия высокооплачиваемой работы, при которых мероприятия программы оказываются малоэффективными. Решение этой проблемы имеет ключевое значение для определения экономической целесообразности и перспектив дальнейшего использования ГСП СК в регионах РФ, эффективность которой в настоящее время иллюстрируется только отдельными примерами с описаниями фактов решения текущих экономических, финансовых и социальных проблем домашних хозяйств, участвующих в программе.

Трансформации ГСП СК в наиболее эффективные варианты активизирующих программ - процесс, наиболее сложным этапом которого является формирование экономической основы развития регионов и их социальной инфраструктуры, при реализации которого в РФ необходимо использование перспективного зарубежного опыта. Особой предметной областью соответствующих исследований являются вопросы:

— структурной и технологической трансформации экономики территорий с наибольшей концентрацией бедного населения;

— разработки механизмов включения целевых групп домашних хозяйств в структуру региональной экономики;

— развития социальной инфраструктуры как условия выхода малоимущих групп населения регионов из состояния хронической и других крайних форм бедности и фактора формирования трудового потенциала регионов;

— ресурсного обеспечения данного этапа, масштабы которого требуют формирования специального фонда и привлечения различных источников финансирования.

Развитие ГСП СК также требует уточнения некоторых базовых положений, регламентирующих условия участия населения в программе. В настоящее время состав ее потенциальных участников ограничен домашними хозяйствами с уровнем денежных доходов ниже величины прожиточного минимума при приоритете заключения социальных контрактов с семьями с детьми. По данным Росстата (выборочные наблюдения доходов населения и участия в социальных программах), в 2019 г. из общего числа малоимущих домашних хозяйств хозяйства, имеющие детей в возрасте до 18 лет, составляли 80,8%, при общей численности населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума в целом по РФ - 18 млн. чел. При примерно 90 тыс. заключенных социальных контрактах и 330 тыс. чел. участвовавших в программе, фактически ГСП СК было охвачено менее 2% малоимущего населения (ЕМИСС). Низкие показатели охвата целевых групп фиксировались и в регионах - лидерах по числу заключенных контрактов (Нижегородская, Новгородская области, Республика Татарстан и др.).

Действующий принцип заключения социального контракта по признакам нуждаемости и демографическим признакам ограничивает возможности реализации потенциала активирующих программ, эффективность которых обеспечивается при *максимальном использовании региональных трудовых ресурсов*. Поэтому в перспективе целесообразно распространить практику ГСП СК на все малоимущее население. Также по аналогии с зарубежной практикой в состав участников программы могут быть включены домашние хозяйства, находящиеся в зоне рисков ухудшения материального положения с доходами, незначительно превышающими установленные границы бедности (по оценкам, в РФ - около 3 млн. домохозяйств).

В состав участников программы также целесообразно включение категорий населения, относящегося к *потенциальной рабочей силе* - незанятым лицам, выра-

жающим заинтересованность в получении работы за оплату или прибыль, но из-за текущих условий не имеющим возможности для осуществления активного поиска работы или не готовым приступить к работе (в 2019 г. - 1,6 млн. чел., из которых основная доля - лица, не ищущие работу, но готовые приступить к работе) [13].

К целевому контингенту также может быть отнесено население, для которого участие в программе может быть мотивировано возможностями повышения и стабилизации доходов, улучшения условий труда, трудовой социализации и т.д. К таким группам, в том числе, относятся занятые в неформальном секторе (20,6% в общей занятости), занятые с низким (ниже 2/3 медианы почасового заработка) уровнем заработной платы (24,7%), занятые с чрезмерной (более 48 час в неделю) продолжительностью рабочих часов (3,5%). Особой целевой группой во всех активизирующих программах является молодежь в возрасте 15-24 лет, которая не учится, не работает и не приобретает профессиональных навыков (так называемая категория NEET – not in employment, education or training). РФ в 2019 г. их доля составляла 10,6% от общей численности населения соответствующей группы.

Изменение концепции ГСП СК требует *уточнения содержания ее основных мероприятий*. Мероприятия ГСП СК должны рассматриваться в комплексе и быть ориентированными, в первую очередь, на решение задач, связанных со стимулированием экономической активности малоимущих групп населения и устранением факторов, ограничивающих участие трудоспособного населения в трудовой деятельности.

Мероприятия по развитию предпринимательской деятельности должны предусматривать помощь в создании бизнес-стартапов, освоении новых технологий и электронной коммерции, помощь в виде консультационных услуг, льготного микрокредитования и др.

Мероприятия по поиску работы и трудоустройству - обеспечивать для трудоспособного населения возможность выбора сфер занятости и условий труда, включая занятость в качестве наемных работников, в секторе малого предпринимательства и секторе оплачиваемых общественных работ и др.

Прохождение обучения и дополнительного профессионального образования должно согласовываться с потребностями региональных рынков труда, повышать конкурентоспособность участников программы и устранять факторы, связанные с

недостатком профессиональных компетенций и ограничивающие возможности и перспективы их занятости в экономике регионов.

Мероприятия в виде помощи, направленной на преодоление трудных жизненных ситуаций (ситуаций, «объективно нарушающих жизнедеятельность гражданина»), должны дифференцироваться в зависимости от контингентов ее получателей и особенностей ТЖС. При многообразии их видов, основные задачи таких мероприятий в рамках активизирующих программ - устранение причин ТЖС (материальных, социальных, демографических, психологических и др.) как фактора, ограничивающего возможности участия населения в трудовой деятельности.

С учетом уточненных задач мероприятий программы должно конкретизироваться и *содержание социальных контрактов* в части взаимных обязательств, участвующих в договорных отношениях сторон. По аналогии с активизирующими программами в ГСП СК должны быть существенно расширены обязательства государства в части создания экономических и социальных условий для занятости трудоспособного малоимущего населения в региональной экономике и гарантий повышения и стабилизации его доходов на основе сформированных рыночных механизмов самообеспечения. Для сектора домашних хозяйств в зависимости от особенностей активизирующих программ и этапов их реализации основные обязательства возникают в сферах экономических отношений. Например, принятая в начале 1980-х годов система контрактной ответственности в Китае (households contract responsibility system) регламентировала обязательства домашних хозяйств как независимых экономических субъектов, возникающих в сферах использования коллективной собственности, взаимоотношений с другими экономическими субъектами и др., система сельскохозяйственного подряда (contract farming) - обязательства семейных ферм в рамках экономических и хозяйственных связей с крупными агропромышленными компаниями и т.д. Во многих странах (Азия, Латинская Америка) особые обязательства малоимущих домашних хозяйств, участвующих в активизирующих программах, возникают в сфере микрофинансов, практически во всех странах - по адаптационным мероприятиям программ - прохождению обучения и дополнительного профессионального образования, целевому использованию трансфертов для выхода из ТЖС и т.д.

Особенности программ снижения уровня бедности населения, основанных на механизмах стимулирования развития экономики домашних хозяйств как основы

повышения и стабилизации денежных доходов малоимущих требует корректировки и существующих подходов к измерению их эффективности. В качестве основы таких измерений целесообразно использование системы показателей, разрабатываемых в статистике национального счетоводства для сектора домашних хозяйств - основного бенефициара мероприятий активизирующих программ. В стандартном формате данная система включает показатели, характеризующие экономические (выпуск, добавленная стоимость) и финансовые (прибыль, смешанные доходы) результаты производственной деятельности, осуществляемой в рамках данного сектора экономики, а также показатели, используемые при измерениях уровня и динамики уровня бедности на основе многомерного подхода (располагаемые денежные доходы, фактическое конечное потребление, сбережения и др.). В детализированной разработке и при комбинации с показателями, разрабатываемыми в рамках соответствующих разделов статистики, предлагаемая система может быть использована для измерения *социальных эффектов* программ - их влияния на дифференциацию доходов населения, имущественное неравенство, ключевые демографические показатели и др. Включение системы экономических показателей сектора домашних хозяйств в форматы приложений СНС (таблицы формирования и использования ресурсов, матрицы социальных счетов) позволяет оценивать макроэкономические эффекты активизирующих программ, а сопоставления ресурсов и полученных экономических результатов от их реализации - оценивать их эффективность как инвестиционных проектов.

Раздел 5. Анализ влияния ГСП СК на развитие экономики РФ

В качестве стратегических в исследовании рассматриваются показатели динамики ВВП, определяемые в соответствии с прогнозами развития экономики РФ на среднесрочную перспективу. Влияние мероприятий ГСП СК на динамику стратегических показателей рассматривается для их различных комбинаций - в существующей (с учетом пассивных мероприятий) структуре и структуре, включающей только мероприятия, относящиеся к активизирующим программам.

Другим учитываемым в исследовании фактором при построении соответствующих оценок является динамика развития системы социальных контрактов в РФ, определяемая целевыми показателями роста численности малоимущего населения, охватываемого ГСП СК в рамках анализируемого периода. Потенциальные возможности влияния мероприятий ГСП СК на динамику стратегических показателей в исследовании рассматриваются в предположении о наличии условий для их реализации в виде соответствующей *производственной инфраструктуры* и ее развития по мере роста численности населения, участвующего в программе.

Такая гипотеза в целом соответствует существующей международной практике реализации активизирующих программ. Например, в Китае в рамках национальной программы снижения уровня бедности на ее начальном этапе была реализована Программа дорожного строительства и развития дорожной инфраструктуры (RIPA), на которую за период 1994-2000 гг. государством расходовалось ежегодно около 0,9 млрд. юаней. Результатом ее реализации стало формирование дорожной инфраструктуры в 530 ранее бедных округах в 21 провинциях Китая. При этом ежегодно в сельской местности вводилось в строй по 42 тыс. км. новых дорог. Основными целями программы являлось расширение возможностей развития регионов с наибольшей концентрацией бедного населения. В рамках программы также были предусмотрены меры по развитию других компонентов инфраструктуры региональной экономики (промышленных, логистических, коммуникационных и др.), обеспечивающих необходимые условия для ее динамичного развития [14].

В соответствии с базовым и консервативным вариантами прогнозов социально-экономического развития Российской Федерации на 2022 год и на плановый период 2023 и 2024 годов динамика показателя ВВП в этот период ожидается на уровне:

- при базовом сценарии в 2022 г. - 3,0%, при консервативном –2,5%;
- в 2023 г. при базовом сценарии - 3,0%, при консервативном - 2,6%;
- в 2024 г., соответственно, 3,0% и 2,7%.

В 2023-2024 гг. в рамках базового варианта (годовые показатели динамики - 3,0%) предполагается выход на траекторию, соответствующую достижению национальных целей развития РФ [15].

Меры социальной помощи, реализуемые в рамках ГСП СК, и их эффекты при расширении активизационных компонентов могут оказывать существенное влияние на динамику стратегических показателей развития экономики РФ. Включение ГСП СК в механизмы формирования соответствующих стратегических показателей позволяет корректировать их значения за счет эффектов, получаемых от реализации ее мероприятий, и дополнительных эффектов, демонстрируемых в рамках наиболее эффективных активизирующих программ (масштабов, технологических инноваций, цифровизации и др.).

Механизмы влияния мероприятий ГСП СК на стратегические показатели в соответствии с их особенностями определяются расширением участия малоимущих домашних хозяйств, включаемых в соответствующие активизирующие программы:

- *в трудовой деятельности* в качестве наемных работников в отраслях с высокой добавленной стоимостью;
- *в ИПД в высокотехнологичных видах промышленного и сельскохозяйственного производства.*

В соответствии с Посланием Президента Федеральному Собранию 2019 г., число охваченных программой ГСП СК к 2024 г. потенциально может увеличиться до 9 млн. (2,5 млн. малоимущих домашних хозяйств). При равномерной траектории и целевом показателе числа заключенных контрактов в 2024 г. 2,5 млн., охват малоимущих домашних хозяйств на период прогноза будет определяться следующей динамикой (*таблица 2*) [16].

Таблица 2

Динамика развития системы ГСП СК на период 2019-2024 гг.

Показатели	2019	2020	2021	2022	2023	2024
Численность граждан, охваченных СК (тыс. чел.)	326,3	604,9	1188,0	2333,3	4582,6	9000,0
Число заключаемых контрактов (тыс.)	89,8*	182,0	330,0	648,1	1273,0	2500,0

*) в источнике: «Перспективы использования социальных контрактов: от пилотных проектов к системной работе. Аналитический вестник СФ ФС РФ, №10, 2020 г. Приложение 2» - 87,3 тыс.

Источник: составлено авторами

При целевом показателе участвующих в ГСП СК в 2024 г. - 9 млн. чел. его достижение за период с 2019 г. может быть обеспечено при росте числа охваченного программой населения в целом за этот период в 15 раз (14,9), что соответствует фактически 2-х кратному (1,96) среднегодовому коэффициенту роста значения данного показателя.

В рамках горизонта анализа влияние мероприятий ГСП СК на динамику стратегических показателей определяется двумя факторами - ростом числа заключенных контрактов и изменением структуры их мероприятий в пользу мероприятий, связанных непосредственно с включением участвующих в программе домашних хозяйств в трудовую деятельность. Кроме этих факторов на динамику стратегических показателей будет оказывать влияние и изменение структуры занятости в экономике регионов с наибольшей концентрацией малоимущего населения.

Такие структурные изменения по примеру реализованных в международной практике наиболее эффективных активизирующих программ связаны с развитием в соответствующих регионах отраслей производства с высокой добавленной стоимостью. В российской экономике к соответствующим видам деятельности (исключая добычу полезных ископаемых) из их выборочного перечня относятся: обрабатывающие производства, транспортировка и хранение и деятельность в области информации и связи, строительство и сельское хозяйство (*таблица 3*).

В общем числе занятых: 58,1 млн. чел. заняты на предприятиях, в организациях со статусом юридического лица; 3,6 млн. чел. - в сфере предпринимательской деятельности без образования юридического лица; 9,2 млн. чел. - по найму у физических лиц, индивидуальных предпринимателей, в фермерских хозяйствах; 1,0 млн. чел. - в собственном домашнем хозяйстве по производству продукции сельского, лесного хозяйства, охоты и рыболовства для продажи или обмена.

Таблица 3

Показатели ВДС в расчете на одного занятого по видам экономической деятельности экономики РФ в 2019 г. (млн. чел.)

Виды экономической деятельности	ВДС (млрд. руб.)	Число занятых (млн. чел.)	ВДС в расчете на занятого (тыс. руб.)
Всего	98487,1	71,9	1369,8 (1,4 млн. руб.)
Сельское, лесное хозяйство, охота рыболовство и рыбоводство	3869,6	4,2	921,3
Добыча полезных ископаемых	12622,5	1,7	7425,0
Обрабатывающие производства	14215,3	10,3	1380,1
Строительство	5340,6	5,0	1068,1
Торговля оптовая и розничная, ремонт автотранспортных средств и мотоциклов	833,8	11,2	74,4
Транспортировка и хранение	6743,4	6,3	1070,4
Деятельность гостиниц и предприятий общественного питания	919,2	1,9	483,6
Деятельность в области информации и связи	2607,4	1,3	2005,7
Деятельность в области культуры, спорта, организации досуга и развлечений	980,0	1,4	700,0
Предоставление прочих видов услуг	271,3	1,8	150,7

Источник: Росстат: Национальные счета; Рабочая сила, занятость и безработица в России. Росстат, М., 2020.

В исследовании потенциальные возможности реализации мероприятий ГСП СК и их влияние на динамику стратегических показателей рассматриваются в предположении о наличии условий для реализации программы в виде соответствующей *производственной инфраструктуры* и перспективах ее развития по мере развития системы социальных контрактов. В этой части дополнительные эффекты от мероприятий ГСП СК обеспечиваются за счет влияния на макроэкономические показатели структурных изменений в региональной экономике, ее промышленного и технологического развития как обязательного условия для эффективной реализации активизирующих программ. В этом заключается принципиальное отличие активизирующих версий программ от существующей стратегии реализации ГСП СК, ос-

нованной на действующей структуре региональной экономики, рекомендуемых направлениях осуществления ИПД с доминированием предпринимательской деятельности в сфере услуг населению, и осуществлении предпринимательской деятельности в рамках индивидуального подсобного хозяйства с ограниченными масштабами товарного производства. В последнем случае деятельность в сфере сельскохозяйственного производства в активизирующих программах является и более масштабной по объемам рыночного производства, охватывающего также процессы переработки, хранения и реализации продукции, с более высоким уровнем его технологического развития.

Необходимость корректировки стратегических показателей с учетом развития системы ГСП СК связана с влиянием количественных и качественных эффектов от реализации ее мероприятий. В исследовании при оценке влияния мероприятий ГСП СК на динамику стратегических показателей рассматриваются различные комбинации факторов, определяющих экономические эффекты от реализации программы. Кроме количественных факторов, связанных с динамикой охвата малоимущих групп населения системой социальных контрактов, при построении оценок учитывались факторы, определяемые составом мероприятий программ и их экономическими эффектами. Такие эффекты для активизирующих компонентов программы в исследовании оценивались в контексте их влияния на *динамику показателя валовой добавленной стоимости*, что обеспечивает сопоставимость разрабатываемых оценок с базовыми стратегическими показателями и позволяет использовать эти оценки при корректировках их динамики.

В исследовании оценки влияния мероприятий ГСП СК на валовую добавленную стоимость как базовый макроэкономический показатель, определяющий динамику ВВП, разрабатывались для различных вариантов реализации программы до 2024 г. в соответствии со сценариями:

- инерционным;
- сценарием перехода к структуре активизационных программ;
- сценарием перехода к структуре активизационных программ и развития производственной инфраструктуры.

Инерционный сценарий рассматривался для условий сохранения на период прогнозирования существующей структуры мероприятий ГСП СК с значительной долей пассивных компонентов и эффектами, определяемыми существующими огра-

ниченными возможностями участия малоимущих домашних хозяйств в видах экономической деятельности, связанных с промышленным производством. При данном сценарии влияние программы на динамику показателя ВДС РФ будет определяться только динамикой охвата населения системой социальных контрактов.

В соответствии со сценарием поэтапного перехода к структуре активизационных программ в рамках периода прогнозирования предполагается постепенное снижение доли пассивных мероприятий и их полное исключение из состава ГСП СК к 2024 г. При данном сценарии влияние программы на динамику показателя ВДС РФ кроме динамики охвата населения системой социальных контрактов будет определяться и структурными изменениями в составе мероприятий ГСП СК в пользу мероприятий, реализация которых обеспечивает получение экономических эффектов от участия в производственной деятельности в виде формируемой добавленной стоимости.

Последний сценарий реализуется при дополнении соответствующих структурных изменений поэтапной трансформацией производственной инфраструктуры, связанной с созданием современной производственной и технологической базы для реализации мероприятий активизационных программ. При данном сценарии получение дополнительных экономических эффектов в рамках прогнозируемого периода будет обеспечиваться за счет постепенного расширения возможностей участия целевых групп населения в производстве товаров и услуг с наиболее высокой добавленной стоимостью.

Сценарные оценки показателей динамики ВДС, формируемой в результате реализации различных вариантов ГСП СК, для периода 2020-2024 гг. представлены в таблице 4.

Таблица 4

Сценарные оценки динамики ВДС ГСП СК на период 2020-2024 (млрд. руб.)

Варианты сценариев	2020	2021	2022	2023	2024
1. Инерционный*	56,5	102,5	201,4	395,5	776,7
2. Сценарий перехода к структуре активизационных программ**	125,4	236,3	475,7	956,0	1920,0
3. Сценарий развития производственной инфраструктуры	137,9	283,6	618,4	1338,4	2880,0

*) с учетом производства в нетоварных ЛПХ

***) без учета производства в нетоварных ЛПХ

Источник: составлено авторами

Влияние полученных оценок на стратегические показатели развития экономики РФ в исследовании оценивалось для прогнозных показателей динамики ВВП, разработанных Минэкономразвития РФ для базового сценария Прогноза социально-экономического развития Российской Федерации на 2023 год и на плановый период 2024 и 2025 годов. Основные показатели динамики ВВП для базового варианта прогноза на период реализации сценариев развития системы ГСП СК представлены в *таблице 5*.

Таблица 5

Основные показатели динамики ВВП РФ для базового варианта прогноза на период до 2024 г.

Показатели	2020	2021	2022	2023	2024
Номинальный ВВП (млрд. руб.)	107390,3*	131015,0*	146065,0	149949,0	159714,0
Темпы прироста ВВП (%)	-2,1	4,7	-2,9	-0,8	2,6

*) фактические показатели

Источники: Прогноз социально-экономического развития Российской Федерации на 2023 год и на плановый период 2024 и 2025 годов. Минэкономразвития, 2022.

Сценарные варианты прогнозов динамики ВВП РФ на период до 2024 г., скорректированные с учетом влияния экономических эффектов от реализации мероприятий ГСП СК, представлены в *таблице 6*.

Таблица 6

Скорректированные сценарные варианты прогнозов динамики ВВП РФ на период до 2024 г. (млрд. руб.)

Показатели	2020	2021	2022	2023	2024
Номинальный ВВП	107390,3	131015,0	146065,0	149949,0	159714,0
<u>ВВП при сценариях:</u> Инерционном	107446,8	131117,5	146266,4	150344,5	160490,7
Перехода к структуре активизационных программ	107515,7	131251,3	146540,7	150905,0	161634,0
Развития производственной инфраструктуры	107528,2	131298,6	146683,4	151287,4	162594,0

Источник: составлено авторами

Значения скорректированных темпов прироста ВВП РФ на период до 2024 г. в соответствии со сценарными вариантами прогнозов развития системы ГСП СК представлены в *таблице 7*.

Таблица 7

Значения скорректированных темпов прироста ВВП РФ на период до 2024 г. (%)

<u>При сценариях:</u>					
Инерционном	-2,0	22,0	11,6	2,8	6,7
Перехода к структуре активизационных программ	-1,9	22,1	11,6	3,0	7,1
Развития производственной инфраструктуры	-1,9	22,1	11,7	3,1	7,5

Источник: составлено авторами

Как следует из приведенных расчетных данных, максимальные темпы динамики номинального ВВП РФ (со среднегодовыми темпами прироста на уровне 8,2%) обеспечиваются при реализации варианта ГСП СК, на этапах которого осуществляется постепенный переход к структуре активизационных программ и развитие производственной инфраструктуры как основы обеспечения эффективного участия целевых групп населения в производственной деятельности.

Раздел 6. Стратегические аспекты развития ГСП СК

Стратегия развития ГСП СК связаны с увеличением числа участвующего в программе населения, ростом числа заключаемых контрактов и повышением эффективности реализуемых мероприятий. Стратегия развития системы ГСП СК предполагает поэтапный рост числа граждан, участвующих в программе, с перспективами охвата ее мероприятиями к 2024 г. до 9 млн. чел. или около 50% от общего числа малоимущих граждан. Такая пропорция примерно соответствует показателям уровня занятости населения в возрасте 15 лет и старше в целом по РФ, фиксируемым в 2019 г. (59,4%) и в 2020 г. (58,4%), но ниже доли занятых в общей численности населения РФ (2019 г. - 48,9% при общей численности населения 146,8 млн. чел., 2020 - 48,4% при общей численности населения 146,7 млн. чел.).

Эти пропорции не могут быть распространены на малоимущие домашние хозяйства, в составе которых, например, в 2019 г. доля домашних хозяйств с детьми до 18 лет составляла 80,8% , в том числе, имеющих 3 и более детей - 26%, в 2020, соответственно, 79,9% и 26,5%. Соответственно, для этих групп по сравнению со среднестатистическими хозяйствами характерны и большие ограничения по участию в трудовой деятельности, условиям занятости и продолжительности рабочего времени. Кроме того, в этих группах фиксируются и другие факторы, ограничивающие эффективную занятость их членов, связанные в том числе, с недостаточным уровнем образования, низким уровнем конкурентоспособности на рынке труда, проблемами социальной адаптации и др.

В этих условия предполагаемая динамика включения малоимущих домашних хозяйств в программу ГСП СК может быть обеспечена при уточнении критериев участия домашних хозяйств в программе, а ее эффективность - при корректировках состава соответствующих мероприятий в пользу активизационных компонентов. В последнем случае такие корректировки касаются видов оказываемой в рамках ГСП СК помощи, которые должны соответствовать потенциальным возможностям участвующих в программе домашних хозяйств (трудоспособность их членов, возможности участия в трудовой деятельности в соответствии с реализуемыми мероприятиями системы социальных контрактов, наличие мотивации и др.). С учетом этих факторов также должны дифференцироваться и виды оказываемой социальной помощи - денежной, натуральной, в виде целевых льгот и субсидий и др.

Важным этапом стратегии реализации ГСП СК как активизационной программы является этап, цель которого - уточнение видов оказываемой социальной помощи с учетом особенностей домашних хозяйств, участвующих в программах. Для активизирующих программ данный этап имеет особое значение как ключевой фактор повышения эффективности конкретных мер социальной помощи и обоснованности распределения ресурсов, выделяемых на их реализацию.

Для российской практики возможности адекватного решения этой проблемы ограничены из-за отсутствия информационной базы и методических подходов, необходимых для формирования соответствующих группировок. В международной практике основной приоритет оказания адресной помощи малоимущим - снижение рисков изменения (ухудшения) их материального положения. Наиболее известными примерами программ с установленными критериями адресности в международной практике являются программы минимальных гарантий уровня жизни (Китай - Dibaο), программы, ориентированные на целевые, наиболее уязвимые группы населения - одиноких нетрудоспособных, одиноких пожилых и др. (Китай - Wubao).

Меры адресной социальной помощи, реализуемые в рамках активизирующих программ, в международной практике играют ключевую роль в снижении уровня бедности домашних хозяйств или отдельных граждан, не способных самостоятельно выйти из состояния бедности. Соответствующая помощь для этой категории в рамках активизирующих программ кроме традиционных мер финансовой поддержки оказывается и в виде мер, стимулирующих их участие в производственной деятельности, и помощи в трудоустройстве.

Адресность комплекса мер, реализуемых в рамках активизирующих программ и различающихся по содержанию (обучение и профессиональная подготовка, стимулирование трудоустройства, гарантированная занятость, создание новых рабочих мест, оказание помощи в поиске работы и др.), обеспечивается при учете механизмов и эффектов от их влияния на конкретные группы малоимущих домашних хозяйств. В этой части существующая практика и существующие оценки эффективности реализации отдельных мероприятий активизирующих программ и их влияния на конкретные группы домашних хозяйств выявили наличие различных механизмов, обеспечивающих получение соответствующих эффектов. В частности, эффективность мер, связанных с *обучением и профессиональной подготовкой*, как

правило, обеспечивается в долгосрочной перспективе и повышается в активизационных программах при комбинации с другими вспомогательными мерами (наличие руководства в программах, консультирование и др.). Эти меры наиболее эффективны в странах с низким и средним уровнем доходов и при их применении к отдельным группам населения (в частности, женскому населению). Наиболее высокая эффективность мер по *обеспечению гарантированной и поддерживаемой занятости* фиксируется у домашних хозяйств, членами которых являются лица с ограниченными возможностями участия в трудовой деятельности. В этом случае такие меры реализуются с целью поддержки их автономного статуса занятости (в частности, за счет их приближения к рынку труда). Наиболее высокая эффективность мер, направленных непосредственно на *создания рабочих мест* для членов малоимущих домашних хозяйств, фиксируется в кризисных ситуациях, а их основной целью является стабилизация доходов, что стимулирует бенефициаров к сохранению занятости и поддержанию уровня человеческого капитала в соответствии с требованиями существующего рынка труда. Эти меры наиболее эффективны в странах с низким и средним уровнем дохода и относительно более низким институциональным потенциалом. Высокая эффективность мер по *стимулированию осуществления предпринимательской деятельности* демонстрируется в странах с низким и средним уровнем доходов при сочетании с мерами, связанными с обучением и профессиональной подготовкой. Ее основная адресная группа - домашние хозяйства, членами которых являются неквалифицированные работники, а в странах с низким уровнем доходов – женское население. Эффективность помощи в *поиске работы* фиксируется в странах с высоким уровнем доходов с адресацией к группам населения с неформальной занятостью.

Заключение

Результаты проведенного исследования позволяют сформулировать следующие выводы и предложения по перспективам повышения эффективности системы ГСП СК.

1. В существующем виде ГСП СК в большей степени соответствует принципам оказания *пассивной социальной помощи* малоимущим, которая только по отдельным направлениям ориентирована на достижение основных целей системы социального контракта - выхода из состояния бедности и формирования постоянных источников доходов, обеспечивающих стабилизацию их имущественного положения. Кроме того, по ряду направлений ГСП СК фактически дублирует мероприятия, предусмотренные в рамках других проектов и программ социальной помощи населению.

Эти особенности действующей системы ГСП СК формируют условия для сохранения существующей модели, основанной на трансфертах от сектора государственного управления сектору домашних хозяйств. В этих условиях достижение стратегических целевых показателей снижения уровня бедности населения РФ к 2030 г. может быть обеспечено только при дальнейшем увеличении масштабов социальных трансфертов и наличии соответствующей ресурсной базы, которая может быть ограничена в условиях нестабильной динамики развития экономики РФ.

2. Недостатком существующей системы социальных контрактов является отсутствие в ее основе модели, формализующей механизмы влияния мероприятий, предусмотренных ГСП СК, на показатели динамики доходов и уровня бедности населения, определяемые в качестве целевых для данной формы государственной социальной помощи. Недостаточная степень разработанности концептуальной базы не позволяет выделить ГСП СК и в системе социальной поддержки малоимущих групп населения как ее особую форму, для которой характерны специфические функции и механизмы достижения соответствующих целевых показателей.

Этими факторами во многом объясняются и проблемы оценки эффективности социальных контрактов, недостаточная информативность которых ограничивает возможности реализации потенциала ГСП СК в РФ. Действующая методика оценки ориентирована преимущественно на фиксацию формальных результатов ГСП СК и не отражает экономические и социальные эффекты, которые потенциально могут быть получены при ее реализации.

3. Близкими по целям и декларируемым механизмам их достижения системе ГСП СК являются широко используемые в международной практике государственные программы снижения уровня бедности, реализуемые в рамках политики стимулирования участия малоимущего населения в рыночной экономике (активизирующие программы) (Active Labour Market Policies - ALMP). Такие программы, в частности, реализуются в странах Латинской Америки (Аргентина, Бразилии, Мексика), Азиатском регионе (Китай, Индия). В странах ОЭСР активизирующие программы реализуются как альтернатива пассивным программам помощи малоимущим, которые также постепенно трансформируются в программы, участие в которых требует от претендентов активных действий, направленных на повышение их трудового потенциала, поиск работы и трудоустройство.

Пример наиболее эффективной реализации таких моделей - опыт Китая - в 1980-х годах одной из наиболее бедных стран мира, где их использование в рамках активизирующих программ позволило в целом решить проблемы снижения уровня бедности и неравенства населения в соответствии с концепцией построения «общества средней зажиточности» (*moderately prosperous society*).

Программы данного типа по сравнению с альтернативными программами социальной помощи характеризуются более масштабными и устойчивыми экономическими и социальными эффектами. Экономические эффекты на уровне отдельных домашних хозяйств обеспечиваются за счет получения доходов от участия в производственной деятельности в виде *компонентов добавленной стоимости* (прибыли, смешанных доходов, оплаты труда).

4. Корректировка модели ГСП СК и расширение в ее структуре активизирующих мероприятий предполагает и изменение *методологических подходов к измерению эффективности программы*. В этой части предлагаемый в исследовании подход ориентирован на выделение сектора домашних хозяйств как самостоятельной экономической единицы, что позволяет рассматривать меры социальной помощи, реализуемые, в том числе, на основе ГСП СК, как часть системы экономических отношений данного сектора с другими секторами экономики.

Концепция развития экономики сектора домашних хозяйств должна рассматриваться в качестве базисной и при определении процессов, являющихся объектами соответствующих измерений, и выборе системы используемых оценочных показателей.

Выделение в рамках активизирующей версии ГСП СК отдельных видов социальной помощи также позволяет существенно расширить систему используемых оценочных показателей, которая теоретически может охватывать всю систему базовых счетов, разрабатываемую в рамках СНС - от счета производства до финансового счета.

5. Достижение основных целей ГСП СК на территориях концентрации населения, живущего за чертой бедности, не может быть обеспечено без создания условий для реализации механизмов их самообеспечения. В их основе - развитие экономики соответствующих территорий и устранение факторов экономической стагнации, высокого уровня безработицы и отсутствия высокооплачиваемой работы, при которых мероприятия программы оказываются малоэффективными. Решение этой проблемы имеет ключевое значение для определения экономической целесообразности и перспектив дальнейшего использования ГСП СК в регионах РФ, эффективность которой в настоящее время иллюстрируется только отдельными примерами с описаниями фактов решения текущих экономических, финансовых и социальных проблем домашних хозяйств, участвующих в программе.

Трансформации ГСП СК в наиболее эффективные варианты активизирующих программ - процесс, наиболее сложным этапом которого является формирование экономической основы развития регионов и их социальной инфраструктуры. При реализации этого этапа в РФ целесообразно использование перспективного зарубежного опыта.

6. Действующий принцип заключения социального контракта по признакам нуждаемости и демографическим признакам ограничивает возможности реализации потенциала активизирующих программ, эффективность которых обеспечивается при *максимальном использовании региональных трудовых ресурсов*. Поэтому в перспективе целесообразно распространить практику ГСП СК на все малоимущее население. Также по аналогии с зарубежной практикой в состав участников программы могут быть включены домашние хозяйства, находящиеся в зоне рисков ухудшения материального положения с доходами, незначительно превышающими установленные границы бедности (по оценкам, в РФ - около 3 млн. домохозяйств).

В состав участников программы также целесообразно включение категорий населения, относящегося к *потенциальной рабочей силе* - незанятым лицам, выражающим заинтересованность в получении работы за оплату или прибыль, но из-за

текущих условий не имеющим возможности для осуществления активного поиска работы или не готовым приступить к работе. К целевому контингенту также может быть отнесено население, для которого участие в программе может быть мотивировано возможностями повышения и стабилизации доходов, улучшения условий труда, трудовой социализации и т.д.

7. Изменение концепции ГСП СК требует *уточнения содержания ее основных мероприятий*. Мероприятия ГСП СК должны рассматриваться в комплексе и быть ориентированными, в первую очередь, на решение задач, связанных со стимулированием экономической активности малоимущих групп населения и устранением факторов, ограничивающих участие трудоспособного населения в трудовой деятельности.

С учетом уточненных задач мероприятий программы должно конкретизироваться и *содержание социальных контрактов* в части взаимных обязательств участвующих в договорных отношениях сторон. По аналогии с активизирующими программами в ГСП СК должны быть существенно расширены обязательства государства в части создания экономических и социальных условий для занятости трудоспособного малоимущего населения в региональной экономике и гарантий повышения и стабилизации его доходов на основе сформированных рыночных механизмов самообеспечения. Для сектора домашних хозяйств в зависимости от особенностей активизирующих программ и этапов их реализации основные обязательства возникают в сферах экономических отношений.

8. Разработанные в рамках НИР оценки эффективности активизационных компонентов ГСП СК выявили особенности их влияния на динамику стратегических показателей развития экономики РФ.

В рамках горизонта анализа влияние мероприятий ГСП СК определяется ростом числа заключенных контрактов и изменением структуры их мероприятий в пользу мероприятий, связанных непосредственно с включением участвующих в программе домашних хозяйств в трудовую деятельность. Кроме этих факторов на динамику стратегических показателей оказывает влияние и изменение структуры занятости в экономике регионов с наибольшей концентрацией малоимущего населения. Такие структурные изменения по примеру реализованных в международной практике наиболее эффективных активизирующих программ связаны с развитием

в соответствующих регионах отраслей производства с высокой добавленной стоимостью.

Дополнительные эффекты от мероприятий ГСП СК обеспечиваются за счет влияния на макроэкономические показатели структурных изменений в региональной экономике, ее промышленного и технологического развития как обязательного условия для эффективной реализации активизирующих программ. В этом заключается принципиальное отличие активизирующих версий программ от существующей стратегии реализации ГСП СК, основанной на действующей структуре региональной экономики, рекомендуемых направлениях осуществления ИПД с доминированием *предпринимательской деятельности в сфере услуг населению* и *предпринимательской деятельности в рамках индивидуального подсобного хозяйства с ограниченными масштабами товарного производства.*

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Перспективы использования социальных контрактов: от пилотных проектов к системной работе. Материалы заседания Совета по развитию социальных инноваций субъектов РФ Федерального Собрания РФ 25 июня 2020 г. // Аналитический вестник. – 2020. - № 10 (753). – URL: http://council.gov.ru/activity/analytics/analytical_bulletins/118637/ (дата обращения: 10.05.2022).
2. Приказ от 30 сентября 2013 г. N 506н/389 «Об утверждении методики оценки эффективности оказания государственной социальной помощи на основании социального контракта (с изменениями на 25 июня 2021 года)». – URL: <https://normativ.kontur.ru/document?moduleId=1&documentId=398973> (дата обращения: 12.05.2022).
3. Finn D. The design and effectiveness of active labor market programs in OECD countries: a review of recent evidence for Latin America and the Caribbean. Washington DC: Inter-American Bank, Labor Markets and Social Security Unit, 2012.
4. Niño-Zarazúa M., Torm N. Active labour market policies in Asia and the Pacific. A review of the literature // ESCAP. – 2022.
5. What works: Active labour market policies in Latin America and the Caribbean. Geneva: ILO, 2016.
6. Kluge J. A review of the effectiveness of Active Labour Market Programmes with a focus on Latin America and the Caribbean. Geneva: ILO, 2016.
7. Kibria S. Is BOP2 pro-poor? A theoretical analysis from a development perspective // DPU Working Paper. – 2014. - N. 170.
8. Poverty Alleviation: China's Experience and Contribution // SCIO PRC. – 2021.
9. Becker G. S. The Economic Approach to Human Behavior. Chicago: University of Chicago Press, 1976.
10. Chiappori P. A. Collective Labor Supply and Welfare // Journal of Political Economy. – 1992. – Vol. 100. -No 3.
11. System of National Accounts. New York: United Nations, 2009.

12. Zacharias A. Masterson T. Measuring Household Economic Well-Being in Developing Countries: Toward Broader Measures // Levy Economics Institute of Bard College. – 2014.
13. Труд и занятость в России. – М: Росстат, 2021.
14. Fan S., Chan-Kang C. Road Development, Economic Growth, and Poverty Reduction in China. Washington, DC: International Food Policy Research Institute, 2004.
15. Прогноз социально-экономического развития Российской Федерации на 2022 год и на плановый период 2023 и 2024 годов. – М.: Министерство экономического развития Российской Федерации, 2021.
16. Послание Президента Российской Федерации от 20.02.2019 г. «О положении в стране и основных направлениях внутренней и внешней политики государства». – URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/44032> (дата обращения: 12.05.2022).

**В СЕРИИ ПРЕПРИНТОВ
РАНХиГС РАССМАТРИВАЮТСЯ
ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ
И ПРАКТИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ
К СОЗДАНИЮ, АКТИВНОМУ
ИСПОЛЬЗОВАНИЮ
ВОЗМОЖНОСТЕЙ
ИННОВАЦИЙ В РАЗЛИЧНЫХ
СФЕРАХ ЭКОНОМИКИ
КАК КЛЮЧЕВОГО УСЛОВИЯ
ЭФФЕКТИВНОГО УПРАВЛЕНИЯ**

Хасанова Р.Р.



РАНХиГС

РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ НАРОДНОГО ХОЗЯЙСТВА
И ГОСУДАРСТВЕННОЙ СЛУЖБЫ
ПРИ ПРЕЗИДЕНТЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ