

# 2/22

ПРЕПРИНТЫ

**ЦИФРОВОЕ ОБЩЕСТВО  
И ИНФОРМАЦИОННЫЕ  
ТЕХНОЛОГИИ. ИННОВАЦИИ  
DIGITAL SOCIETY AND  
INFORMATION TECHNOLOGIES  
INNOVATIONS**

**ЦИФРОВОЕ ОБЩЕСТВО  
И ИНФОРМАЦИОННЫЕ  
ТЕХНОЛОГИИ. ИННОВАЦИИ  
DIGITAL SOCIETY AND  
INFORMATION TECHNOLOGIES  
INNOVATIONS**

**В. В. Громов**

**РОССИЙСКИЙ ОПЫТ ВНЕДРЕНИЯ  
ЕДИНОГО НАЛОГОВОГО СЧЕТА  
ДЛЯ ФИЗИЧЕСКИХ ЛИЦ И БИЗНЕСА**

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ  
УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ  
«РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ НАРОДНОГО ХОЗЯЙСТВА  
И ГОСУДАРСТВЕННОЙ СЛУЖБЫ  
ПРИ ПРЕЗИДЕНТЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»

Громов В.В.<sup>a</sup>

<sup>a</sup> к.э.н., старший научный сотрудник, Институт прикладных экономических исследований,  
лаборатория Исследований налоговой политики. ORCID: 0000-0003-1340-359X. E-mail:  
[gromov-vv@ranepa.ru](mailto:gromov-vv@ranepa.ru)

**Российский опыт внедрения единого налогового счета  
для физических лиц и бизнеса**

**Москва 2022**

**Аннотация.** Снижение административной нагрузки и повышение собираемости налогов образуют **актуальную** повестку государственной политики, горизонт которой определяется эффективностью соединения информационных технологий с функциями налоговых органов. Меры, принимаемые в данном направлении, объединяются понятием цифровизации, ставшей в ряд ключевых приоритетов налоговой службы, ориентирующейся на повышение прозрачности финансово-хозяйственной деятельности и упрощение правил уплаты налогов. Новацией в сфере администрирования этих мер стал механизм единого налогового счета. Его объективный и всесторонний анализ открывает **новое** направление в исследовании цифровизации, проблематика которой в системе налоговых отношений пока что разработана в недостаточной степени. В работе ставилась **цель** сформулировать предложения, касающиеся темпов внедрения этого механизма на основе сбалансированного подхода, учитывающего интересы и государства, и экономических субъектов. Для этого решались **задачи** по выявлению не только преимуществ и выгод консолидации налоговых платежей, но и по оценке рисков и ограничений. По итогам исследования были сделаны **выводы**, что внедрение единого налогового счета в качестве обязательного порядка уплаты налогов опережает готовность бизнеса к его применению и может вызвать сложности, обусловленные как возможными технологическими сбоями информационной системы в условиях резкого перехода к массовому зачислению платежей на единые налоговые счета налогоплательщиков, так и частичной потерей ими контроля за управлением собственными денежными средствами. Исходя из этого, **рекомендуется** вместо ускорения реформы и отказа от привычного порядка уплаты налогов продлить действие эксперимента, расширив сферу его действия, а также придерживаться принципа широкой обратной связи для своевременного устранения недостатков взаимодействия.

**Ключевые слова:** административная нагрузка, единый налоговый счет, налоговое администрирование, пилотный проект, цифровизация

**JEL** H11, E62

Данная работа подготовлена на основе материалов научно-исследовательской работы, выполненной в соответствии с Государственным заданием РАНХиГС при Президенте Российской Федерации на 2022 год.

FEDERAL STATE BUDGETARY EDUCATIONAL INSTITUTION  
OF HIGHER PROFESSIONAL EDUCATION  
“THE RUSSIAN PRESIDENTIAL ACADEMY OF NATIONAL ECONOMY  
AND PUBLIC ADMINISTRATION (RANEPa)”

Vladimir V. Gromov <sup>a</sup>

- <sup>a</sup> Institute of Applied Economic Research, Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration. Senior Research Fellow, PhD in Economics.  
ORCID: 0000-0003-1340-359X. E-mail: [gromov-vv@ranepa.ru](mailto:gromov-vv@ranepa.ru)

## **Russian Practice of Implementing a Single Tax Account for Individuals and Corporations**

**Moscow 2022**

**Abstract.** Topical issues of the Russian state tax policy are referred to reducing administrative burden and increasing tax collection by means of information technologies being combined with the functions of tax authorities. Measures like that are usually included in the concept of digitalization. For recent years it has become one of the main priorities for the Federal Tax Service of Russia which are now strongly focused on increasing the transparency of financial and economic activities as well simplification of tax payment rules. And a single tax account represents a notable innovation in the area of the Russian tax administration. Objective and comprehensive analysis of its mechanism opens up a new direction in the study of tax digitalization which has a number of outstanding problems. The aim of the working paper is to formulate proposals concerning the pace of implementation of the single tax account on the basis of a balanced approach that takes into account the interests of both the state and economic entities. For this purpose, we identify advantages and benefits of tax payments consolidation along with limitations and risks. According to the results of the study we conclude that drastic mass implementation of the single tax account as a mandatory procedure for paying taxes outstrips the readiness of businesses to use it and can cause difficulties due to both possible technological failures for government and partial loss of control over financial flows for businesses. From this we argue that the better practice would be extending the experiment instead of accelerating the reform. Our recommendations are also to save the usual procedure for paying taxes until broad feedback is used for timely elimination of interaction shortcomings.

**Keywords:** administrative burden, digitalization, pilot project, tax administration, single tax account

**JEL** H11, E62

This working paper has been prepared on materials of the research carried out under RANEPА for 2022 State Task.

## СОДЕРЖАНИЕ

Введение .....	6
1. Цифровизация и ее роль в системе налоговых отношений .....	8
2. Единый налоговый платеж физических лиц и организаций .....	14
3. Выгоды и издержки применения единого налогового счета .....	18
Заключение.....	32
Благодарности.....	34
Список источников.....	35

## Введение

**Актуальность темы и постановка проблемы.** В Основных направлениях бюджетной, налоговой и таможенно-тарифной политики на период 2023-2025 гг. внедрение института единого налогового счета отнесено к числу системных мер повышения инвестиционной активности. Консолидация налоговых платежей при формировании единого сальдо расчетов с бюджетной системой рассматривается как оптимальный способ исполнения налоговых обязательств, минимизирующий риски ошибок и неправильного зачисления денежных средств. Экономия времени при оформлении платежей – один из главных аргументов реформы. Но ее отрицательные последствия для налогоплательщиков не учитываются, в том числе потому, что цифровизацию, частью которой является реформа правил уплаты налогов, принято оценивать только в позитивном контексте. Как следствие, из поля зрения могут выпадать проблемы, которые связаны с особенностями функционирования единого налогового счета как налогового кошелька и должны быть учтены при определении темпов цифровизации налогового администрирования.

**Степень разработанности проблемы.** Единый налоговый счет – это новый механизм российской налоговой системы, доступный физическим лицам с 2019 г. и планируемый к внедрению для бизнеса с 2023 г.<sup>1</sup> В этой связи анализ этого механизма открывает новое направление в исследовании проблем цифровизации налогового администрирования, которое не разработано.

**Цель исследования** состоит в подготовке рекомендаций по тактике внедрения единого налогового счета с учетом возможных рисков и проблем его применения с позиции как государства, так и налогоплательщиков. Для достижения этой цели были решены следующие **задачи**: исследовать понятие цифровизации применительно к налоговым отношениям; определить экономическую природу единого налогового счета и высветить его ключевые характеристики, отличающие данный механизм от обычного порядка уплаты налогов; установить особенности его внедрения внутри российской налоговой системы; выявить и систематизировать риски, с которыми могут столкнуться налогоплательщики при консолидации налоговых платежей; сформулировать рекомендации о приемлемых темпах реформы. Соответственно, в работе проверялась (и подтвердилась) **гипотеза** о том, что единый налоговый счет

---

<sup>1</sup> По состоянию на момент подготовки научного доклада.

имеет не только преимущества, но и недостатки, которые необходимо учитывать при проведении налоговой политики в области цифровизации финансовых отношений, складывающихся по поводу уплаты налогов.

**Методология исследования** основана на систематизации преимуществ и выгод, рисков и ограничений единого налогового счета в контексте его правового регулирования и российской практики налогового администрирования. **Новизна исследования** определена применением системного подхода к анализу, подготовкой рекомендаций на основе принципа сбалансированности интересов государства и налогоплательщиков, а также восполнением дефицита научных работ, посвященных проблемам цифровизации налогового администрирования.

**Практическая значимость** результатов работы обусловлена возможностями применения ее аргументированных выводов и методологически обоснованных результатов при определении приоритетов налоговой политики РФ и формировании пакета оперативных правительственных решений.



# 1. Цифровизация и ее роль в системе налоговых отношений

В настоящее время понятие цифровизации все чаще используется для обозначения глобального технологического сдвига, который, охватывая и государственное управление, и предпринимательскую деятельность, ускоренными темпами меняет привычные модели функционирования многих секторов экономики. Под цифровизацией, обозначаемой за рубежом термином «digitalization», обычно понимается процесс использования цифровых технологий, а именно электронных средств (прежде всего программ), устройств, систем и ресурсов для создания, хранения и (или) обработки информации [1]. При этом цифровизация не сводится к оцифровке данных, механизм которой называется термином «digitization» и состоит не более чем в преобразовании текста, изображений и звука в электронный формат, который может быть прочитан компьютером [2], имея в виду, например, получение скан-образа документа. Главным отличием цифровизации является прирост экономической эффективности, обеспечиваемый воздействием на ключевые процессы того вида деятельности, для осуществления которого используются информационные технологии [3]. В этом контексте оцифровка имеет значительно меньшую степень влияния на способ ведения деятельности. Перевод информации в электронный вид может быть полезен для того, чтобы ускорить обработку данных, упростить доступ к ним и повысить их прозрачность для заинтересованных пользователей, однако не меняет исходные рамки принимаемых решений. И если оцифровка способна оптимизировать внутренние издержки, сокращая объем бумажной документации, то цифровизация ведет к переосмыслению процесса осуществления операций, переформатированию механизмов взаимодействия субъектов экономики, а также созданию новых каналов (источников) получения доходов [4]. Тем не менее оба понятия неразрывно связаны друг с другом как часть и целое: цифровизация не существует без оцифровки, но на ее основе достигает гораздо больше результатов хотя бы потому, что, согласно определению Минцифры РФ, предусматривает автоматизированное выполнение функций, которые ранее выполнялись организациями и людьми, за счет внедрения информационных технологий [5].

В своей совокупности эти технологии образуют особую экосистему, благодаря которой становится возможной цифровая трансформация экономики. Сегодня она движется по нескольким направлениям, включая: интернет вещей, высокоскоростные сети передачи данных, высокопроизводительные и облачные вычисления, обработку объемных массивов данных, искусственный интеллект, а также блокчейн [6]. Несмотря на то, что участниками цифровой трансформации принято считать компании, которые меняют либо создают бизнес-процессы в соответствии с динамично меняющимися требованиями рынка, не менее важное значение информационные технологии играют в деятельности государственных служб и прежде всего налоговой администрации, ответственной за собираемость корпоративных и личных налогов. Поскольку бюджетная эффективность последних зависит от платежной дисциплины и доли расходов, необходимых для исполнения функций налоговыми органами, цифровизация применительно к налоговому администрированию предполагает внедрение таких технологических решений, которые позволяют, во-первых, минимизировать риски агрессивного налогового планирования со стороны недобросовестных налогоплательщиков, во-вторых, обеспечивать комфортные (простые) условия для добровольной уплаты налогов, и, в-третьих, оптимизировать контрольные мероприятия. Иными словами, речь идет о применении перспективных форм горизонтального налогового контроля, различных электронных сервисов (снижающих издержки бизнеса и населения на исполнение налогового законодательства); а также о совершенствовании риск-ориентированного подхода при проведении налоговых проверок. Отличительной чертой налогового администрирования, функционирующего в цифровой экономике, является дружелюбная, интуитивно понятная и интерактивная среда взаимодействия налогоплательщиков с налоговыми органами, при которой концепция принуждения к уплате налогов и приоритет наказания за правонарушение сменяются идеей взаимовыгодного сотрудничества на доверительных началах, где основное значение приобретает своевременность и полнота уплаты налогов, а контроль переводится в плоскость кооперации, выстраиваемой на информационном обмене при одновременном упрощении процедур уплаты налогов, декларирования объектов налогообложения и реализации налоговых прав. В долгосрочной перспективе потенциал цифровизации налогового администрирования связывается с отменой рутинных процедур и создания такой налоговой системы, при которой уплата налогов

становится необременительной (когда гораздо легче заплатить налог, чем уклоняться от его уплаты), а участие государства в деятельности налогоплательщика по поводу налоговых изъятий – незаметным. В этом отношении суть цифровизации характеризуется комплексным применением технических средств и программ для целей накопления, передачи и обработки информации способами, которые были бы невозможны для осуществления или чересчур длительны и обременительны при их ручном выполнении (как, например, в случае с большими данными).

Для всех мер, которые так или иначе относятся к цифровому развитию налоговой системы, центральной категорией является информация (о реальных, потенциальных, уклоняющихся налогоплательщиках, налогооблагаемых объектах, обстоятельствах возникновения налоговой базы), от объема и оперативности получения которой напрямую зависят возможности налоговых органов поддерживать и приводить в исполнение все главные функции налоговой системы. Пробелы и пропуски в информационной составляющей работы налоговых органов ведут к снижению собираемости налогов и тем самым подрывают уровень общественного благосостояния. Отсюда прикладное значение информационных технологий состоит в расширении указанных возможностей, что и объясняет необходимость цифровизации. По большому счету, эффективность налогового администрирования обуславливается способностью налоговой администрации извлекать из имеющихся источников всю релевантную информацию и оперировать ею так, чтобы не упускать из вида случаи получения необоснованной налоговой выгоды, равно как преднамеренного нарушения налогового законодательства.

Согласно теории налогообложения всей полнотой информации государство располагает только в идеальных экономических условиях, позволяющих налоговой администрации проверять все факты хозяйственной жизни с нулевыми издержками и взимать неискажающие налоги, рассчитываемые с учетом фактических результатов деятельности. При таких условиях обход законодательства, равно как уклонение от уплаты налогов, становятся невозможными, а распределение доходов в экономике – оптимальным, поскольку при формировании размера эффективной налоговой ставки учитываются поведенческие модели и характеристики налогоплательщиков (в том числе трудоспособность, потребности в материальной поддержке, имущественное положение), на основании которых выбирается справедливый уровень налоговых изъятий (по принципу тонкой настройки). Но действительность отличается наличием

ограничений в информационной осведомленности налоговых органов, а также попыток налогоплательщиков скрывать или занижать налогооблагаемые доходы, потребление и благосостояние для минимизации налоговой нагрузки. Исходя из этого, чем меньшей информацией располагают налоговые органы, тем сложнее государству приводить налогоплательщиков к исполнению налогового законодательства. Кроме того, возникает потребность в проведении налогового контроля и введении мер ответственности за неуплату или неполную уплату налога, используемых в качестве механизмов, которые компенсируют или, по крайней мере, уменьшают информационные пробелы. Вместе с тем, контроль требует от государства издержек и может быть эффективен в том случае, когда, во-первых, налоговые органы получают доступ ко всей информации, подлежащей анализу, и, во-вторых, максимизируется доля выявляемых правонарушений при имеющемся объеме ресурсов, которые направляются государством на проверки. Соответственно, выгоды цифровизации обнаруживаются в элиминировании информационных ограничений и оптимизации указанных издержек за счет внедрения наиболее эффективных способов получения и проверки данных о налогоплательщиках, благодаря чему национальная экономика становится прозрачнее, а риски агрессивного налогового планирования снижаются при одновременном росте платежной дисциплины и, как следствие, собираемости налогов. От нее в свою очередь зависят предпосылки проведения гибкой социально-экономической политики в силу того, что увеличение доходов бюджета может обеспечиваться при прежней величине налоговых ставок, равно как при снижении фискальной нагрузки в экономике государство может не опасаться падения достигнутого уровня налоговых поступлений [7]. Более того, если вести речь об увеличении доступного налоговым органам объема информации в ее разнообразии, то цифровизацию следует рассматривать как способ лучшей настройки налоговой системы в части не только ее бюджетной эффективности, но и справедливости. Использование информационных технологий позволяет отходить от принципа простоты в качестве условия платежной дисциплины и вводить сложные механизмы исчисления налогов, основанные, например, на дифференциации размера ставки подоходного налога от величины семейного дохода или размера имущества (богатства).

Хотя цифровизация повышает эффективность налоговой системы, ее проведение тоже нуждается в ресурсном обеспечении, при недостатке которого

переход к технологически обновленным процедурам налогообложения существенно замедляется. В первую очередь темпы цифровизации, как и ее результаты, определяются возможностями государства привлекать к модернизации налоговой службы высококвалифицированных ИТ-специалистов, которые обладают навыками, необходимыми для разработки удобных, стабильных и функциональных программ, а также обеспечения кибербезопасности. При этом для использования доступных технологий в рамках текущей деятельности налоговых инспекций их работники, не имеющие отношения к сфере ИТ, тем не менее, должны знать, как пользоваться внедряемыми программами для управления данными, что требует осуществления инвестиций в повышение квалификации государственных служащих. Поэтому второй компонент – это финансовые ресурсы, от которых зависят объемы финансирования цифровизации, достаточные для ее проведения в разрезе всех основных направлений.

Наконец, третьим компонентом цифровизации является компьютерное оснащение налоговых органов наряду с поддержкой широкополосного интернета. Известно, что цифровизация невозможна без информатизации налоговых органов, которая определяется как процесс внедрения вычислительной техники [8]. Между тем, этого недостаточно для того, чтобы отладить процесс исчисления и взимания налогов, поскольку агрегирование информации выходит за рамки деятельности собственно налоговой администрации и предполагает ее сотрудничество с другими ведомствами (например, для извлечения сведений о налогооблагаемых объектах из реестров государственного и муниципального имущества), равно как создание каналов и регламента поступления данных из частного сектора экономики, касающихся, например, банковских операций при оплате налогоплательщиками расходов, а также источников получения личных доходов.

Решения, меняющие привычные процедуры налогообложения или ведущие к их полной замене, должны внедряться темпами, соответствующими технологической подготовленности того сектора экономики и части общества, на которые воздействует цифровизация. В случае несоответствия возникают риски неравенства в доступности электронных сервисов. Так, считается нежелательным проведение цифровизации в формате навязывания механизмов, которые технически могут быть недоступны налогоплательщику. Наличие более простых способов взаимодействия с налоговой системой не означает, что такие способы должны устанавливаться в качестве обязательных. Например, появление мобильных платежей и электронных кошельков,

создающих условия для быстрого зачисления денежных средств в удаленном режиме, отвечает принципу простой уплаты налогов, но при этом не должно вести к отмене иных способов исполнения налоговых обязательств хотя бы потому, что налогоплательщик не обязательно пользуется смартфоном и не всегда стремится к тому, чтобы вести расчеты в интернете, проникновение которого помимо прочего может различаться по регионам страны. Обновления дают наибольший прирост эффективности, когда известно, что подавляющее большинство налогоплательщиков смогут воспользоваться предлагаемыми сервисами с выгодой для себя.

## **2. Единый налоговый платеж физических лиц и организаций**

В российской практике механизм единого налогового счета, применяемого в ряде стран за рубежом, принято называть единым налоговым платежом. Его ключевая идея состоит в существенном упрощении порядка исполнения налоговых обязательств и снижении административной нагрузки в экономике за счет предоставления населению и бизнесу возможности перечислять денежные средства в уплату налогов без их разбивки на виды, т.е. одним платежом, и, соответственно, без необходимости уточнять платежные реквизиты. Для этого используется налоговый счет, интегрируемый с Личным кабинетом налогоплательщика и выполняющий две функции: для налогоплательщиков он обеспечивает консолидацию налоговых платежей, для налоговых органов – предоставляет в распоряжение средства, необходимые для проведения расчетов с бюджетом. Исходя из этого, налоговый счет можно сравнить с фискально-электронным налоговым кошельком, который может иметь и положительный, и отрицательный баланс, пополняемый налогоплательщиком в целях уплаты налогов и снижающийся при списании средств. Существенной характеристикой налогового счета является опосредованность платежа, имея в виду то, что зачисление денежных средств на такой кошелек еще не является уплатой налогов, а отражает только увеличение баланса. В частности, этот нюанс обнаруживается в первоначальном названии самого механизма, который предлагалось закрепить в налоговом законодательстве в качестве специальных авансовых взносов [9]. Для того чтобы налоговые обязательства своевременно исполнялись, налогоплательщик должен позаботиться о предварительном, т.е. авансовом, зачислении необходимой суммы денежных средств. Непосредственно уплата производится путем зачета суммы, зачисленной налогоплательщиком на свой «кошелек», в счет имеющейся налоговой задолженности, равно как пеней и штрафов. Освобождение от технического оформления нескольких платежей обеспечивается переносом данной процедуры и соответствующих ей издержек в сферу ответственности налоговой службы, что в полной мере отражает основной вектор цифровизации – проведение фискальных операций при минимальном участии налогоплательщика. Так, именно налоговые органы выполняют функцию разнесения денежных средств по реквизитам налоговых платежей. Сегодня принято считать, что

упрощенный порядок уплаты налогов не позволит забыть о налоговых обязательствах и снижает риски возникновения недоимки.

Поэтапное внедрение единого налогового счета (платежа) началось в России с 2017 г., когда соответствующий законопроект, касающийся физических лиц, поступил из Правительства РФ в Госдуму, которая одобрила идею. В этой связи механизм был приведен в действие с 1 января 2019 г. согласно нормам ст. 45.1 НК РФ, предоставившим населению дополнительную опцию в части уплаты имущественных налогов (налога на имущество, земельного и транспортного налогов), а с 1 января 2020 г. – также налога на доходы физических лиц в той части, которая должна уплачиваться самим налогоплательщиком (при продаже жилья, выполнении работ для других физических лиц, наличии источников дохода за рубежом, получении дохода в виде процентов по банковским вкладам, невозможности для налогового агента удержать налог и др.). Государство не принуждает граждан страны использовать единый налоговый платеж, т.е., оставляя привычные способы оплаты, предлагает более простой путь в виде добровольного перечисления денежных средств на счет, который открывается на уровне казначейства. При этом допускается пополнение счета налогоплательщика другим лицом, что призвано повысить гибкость распределения налогового бремени без какого-либо ущерба для интересов бюджетной системы. Баланс налогового счета используется для погашения налогов, недоимок и пеней на основании решения налогового органа по месту жительства физического лица. В сочетании с тем, что налоги физических лиц уплачиваются в единый срок, а именно до 1 декабря года, следующего за налоговым периодом, последовательность списаний, которой руководствуется налоговый орган, имеет строгую регламентацию. Прежде всего учитывается наличие ранее признанной задолженности, т.е. долгов перед бюджетной системой, возникших с нарушением срока уплаты тех или иных налогов. Сначала погашаются недоимки, затем пени. Если недоимок и пеней нет и требуется погасить только текущие налоговые обязательства, во внимание принимаются суммы начисленных налогов, и в первую очередь засчитываются наименьшие из них, в последнюю – наибольшие. Списания производятся в течение 10 дней после направления налогового уведомления физическому лицу (или после декларирования личных доходов), но не позднее срока уплаты налогов. В то же время до принятия решения о зачете налогоплательщик наделен правом вернуть платеж. Возврат может быть актуален в нескольких ситуациях: например, если по ошибке



были перечислены средства в сумме, большей, чем необходимо для уплаты налогов; возникла срочная потребность вернуть средства; после уплаты налогов на счете образовался излишек и у налогоплательщика нет желания оставлять его в виде аванса. Процедура возврата инициируется налогоплательщиком в виде заявления, направляемого в налоговый орган, который в свою очередь передает соответствующее поручение в казначейство.

Увеличение опций уплаты налогов для физических лиц в действительности стало первым этапом внедрения механизма единого налогового платежа. Вторым этапом должно стать расширение новой практики исполнения налоговых обязательств за счет вовлечения корпоративного сектора. Исходя из этого, был установлен тестовый период, длящийся с 1 июля по 31 декабря 2022 г., в течение которого экономическим субъектам предложен альтернативный способ уплаты налогов одним платежным поручением, регулируемый положениями ст. 45.2 НК РФ. Суть механизма при этом остается прежней, т.е. используется открываемый казначейством счет, на котором аккумулируются и в последующем распределяются средства, которые можно перевести без оформления платежных поручений на каждый отдельный налог. Этим стимулируется авансовый и, как следствие, ускоренный порядок поступления средств в бюджетную систему, в том числе потому, что налогоплательщику разрешено заранее вносить средства на счет, а излишне уплаченные на счет налоги признаются единым налоговым платежом. Предполагается, что распределение налоговых сумм будет осуществляться по сведениям и документам, которыми располагает налоговый орган [10]. Общая логика списаний является аналогичной: сначала устраняются наиболее ранние долги, прежде всего недоимки, затем платеж засчитывается в счет налогов. Также возможно пополнение счета любыми третьими лицами, а средства, которые еще не были зачтены налоговым органом, доступны для возврата налогоплательщику в таком же порядке, который предусмотрен для физических лиц. Кроме того, переход на консолидированную уплату налогов носит добровольный характер, но в данном случае это связано с проведением эксперимента, а не с предпочтениями фискальных властей. Между тем, выделяются и другие принципиальные отличия от правил, установленных для населения. Во-первых, налогоплательщик подает в электронном виде заявление для того, чтобы использовать возможности налогового счета в налоговый орган по месту своего нахождения (по месту жительства физического лица

- предпринимателя), причем только после сверки состояния расчетов с бюджетом. Сверка предусматривает сопоставление данных налогоплательщика и налоговой инспекции, в которой он состоит на учете, для выявления возможной задолженности или, наоборот, переплаты налогов, а также ошибок, которые могли вызвать расхождения в данных учета. При этом условием перехода на уплату единого налогового платежа было названо отсутствие разногласий со стороны налогоплательщика. Непосредственно для обращений был отведен апрель 2022 г. Во-вторых, организации, перешедшие на новый порядок уплаты налогов, принимают обязанность уведомлять налоговые органы об авансовых платежах и исчисленных налогах как минимум за пять дней до наступления срока уплаты. В-третьих, очередность списаний регламентирована более строго: например, закреплено, что штрафы и пени уплачиваются после погашения недоимок и перечисления текущих налогов. При совпадении сроков исполнения налоговых обязательств баланс счета распределяется пропорционально величине долгов, что важно для тех случаев, когда средств на счете не хватает для полного урегулирования расчетов. Наконец, важно учитывать, что единый налоговый платеж не имеет ограничений по списку налогов, которые могут быть оплачены по новым правилам, что следует отнести к его безусловным преимуществам.

### **3. Выгоды и издержки применения единого налогового счета**

Для того чтобы определить характер изменений, вызванных появлением в практике уплаты налогов единого налогового платежа, необходимо отталкиваться от тех целей, ради которых вводился данный механизм, учитывать преимущества, которые получают налогоплательщики и государство, а также принимать в расчет возможные сложности, которые могут проявиться в силу как несовершенства действующего законодательства, так и основного свойства данного механизма, сводимого к консолидации налогов в один платеж. При этом нельзя забывать, что любые изменения налоговой системы никогда не ограничиваются внутренней целью оказания поддержки налогоплательщика, но имеют более широкий контекст, обуславливаемый достижением релевантных целей социально-экономической повестки либо улучшением собираемости налогов. Поскольку в данном случае речь идет об осуществлении налоговых платежей, мы должны принимать в расчет интересы бюджетной системы для того, чтобы понять, кто больше выигрывает от изменений в правилах уплаты налогов и в чем может обнаружиться ущерб для интересов налогоплательщиков. Между тем, поскольку переход на уплату единого налогового платежа в настоящее время, как мы показали выше, является добровольным, возможные риски, о которых будет сказано далее, пока что могут быть устранены неприменением новых правил и потому имеют ограниченный масштаб. Тем не менее их анализ важен в связи с намерениями государства установить с 1 января 2023 г. единый налоговый платеж в качестве замены действующему порядку исполнения налоговых обязательств.

Общая декларируемая идея, ради которой поэтапно внедряется единый налоговый платеж, связана со снижением административной нагрузки у населения и бизнеса. Действительно, как следует из текста Основных направлений бюджетной, налоговой и таможенно-тарифной политики на период 2021-2023 гг., новый механизм нужен для того, чтобы налогоплательщик мог платить налоги одним платежным поручением, не прибегая к оформлению множества платежей в отношении каждого отдельного налога и, как следствие, не заботясь об уточнении вида того или иного платежа, его назначения, а также принадлежности к уровню бюджета. Иными словами, издержки соблюдения налогового законодательства должны сокращаться

посредством переноса функции по зачислению платежей на систему налоговых органов и упрощения на этой основе процедуры уплаты налогов для налогоплательщиков. Наряду с этим Минфин РФ говорит о сопутствующих преимуществах, таких как сокращение времени оформления расчетных документов и своевременность исполнения обязательств перед бюджетом [11]. Издержки времени минимизируются за счет консолидации платежей, а соблюдение сроков, по сути, выполняется автоматически, поскольку уплата налогов осуществляется путем зачета, который производит налоговый орган уже без участия налогоплательщика. Последний, таким образом, предварительно пополнив счет, может затем не опасаться возникновения недоимки, так как автоматизация процесса списаний не позволит ни забыть о налоге, ни перепутать срок его уплаты. Не менее важное значение играет факт исключения ошибок, которые встречаются на этапе заполнения расчетных документов. Соответственно, если организация указывает только ИНН и сумму вносимых на счет средств, какие-либо неточности возникнуть не могут. Кроме того, выгоды налогоплательщиков определяются гибкостью в распределении финансового бремени, достигаемой благодаря тому, что государство не ограничивает пополнение счета денежными средствами третьих лиц, исходя из допущения, что любые такие средства переходят в собственность налогоплательщика, из которой и погашаются налоговые обязательства последнего. К преимуществам нового механизма также следует отнести его сервисную составляющую, расширяющую сферу действия платежа в плоскость интерактивного взаимодействия с информационной системой, которая отображает данные об имеющихся долгах перед государством, начисленных налогах, предстоящих платежах и вдобавок дает доступ к истории списаний. Мониторинг состояния собственных расчетов с бюджетом в сочетании с возможностью внесения средств авансом создает предпосылки для управления финансами и планирования расходов, равно как для оценки будущих налоговых обязательств, учитываемых при принятии тех или иных экономических решений.

Приведенная характеристика единого налогового платежа в равной степени может быть отнесена и к бизнесу, и к населению, но должна быть дополнена анализом тех выгод, которые получает государство, поскольку любые изменения налогового законодательства строятся на сбалансированности интересов. Интересы государства в данном случае прямо связаны с ростом платежной дисциплины и собираемости налогов. Очевидно, что извлечь все преимущества счета можно при условии, когда

его баланс положителен, т.е. единый налоговый платеж призван создать экономический интерес в добровольном исполнении налоговых обязательств, так как простота и своевременность уплаты налогов обеспечиваются в том случае, когда в идеале налогоплательщик заранее пополняет счет и даже держит на нем некоторую сумму для погашения будущих налоговых обязательств. Отдельные преимущества для налогоплательщиков в равной степени распространяются и на государство. Прежде всего это касается правильного зачисления и распределения налогов по уровням бюджетной системы: если при оформлении платежа не было ошибок, он своевременно поступает государству. При этом, обеспечивая бесперебойную работу информационных систем, оно может одновременно добиваться повышения имиджа налоговой службы, а с практической точки зрения – снижать загруженность этих систем благодаря сокращению количества платежей и механизму погашения долгов по одним налогам переплатами по другим.

Вместе с тем, отдельные характеристики единого налогового платежа не находят точек соприкосновения в интересах государства и налогоплательщика. Важно понимать, что смещение сфер ответственности неизбежно влечет за собой пересмотр компетенций, и тот, кто осуществляет платеж, в реальности получает управление над расчетами с бюджетом. В этом смысле единый налоговый платеж – дополнительная степень удобства уплаты налогов для налогоплательщика, но одновременно инструмент повышения платежной дисциплины для государства. Данное утверждение подтверждается тем, что решение об уплате налога путем зачета внесенной на счет суммы принимает налоговый орган, в связи с чем в стенах Госдумы РФ даже высказывались некоторые опасения по поводу возможного превращения единого налогового платежа в «инструмент давления на налогоплательщика со стороны инспектора» [12]. При этом следует заметить, что первый вариант электронного кошелька, который рассматривался нижней палатой парламента, имел параметры, более лояльные к налогоплательщику в сравнении с более поздней его версией. Основные акценты ставились на добровольном и, главное, авансовом характере пополнения такого кошелька, который позволял бы вносить средства для будущей уплаты налогов в виде специальных авансовых взносов как средств, перечисляемых в счет предстоящих платежей. Характерно, что эти средства независимо от состояния расчетов с бюджетом (наличия переплаты или, наоборот, недоимки) признавались имуществом налогоплательщика, и это был существенный

правовой нюанс. До содержательной переработки законопроекта он ограничивал полномочия налоговых органов, которые наделялись правом списания средств исключительно для погашения новых обязательств, но не могли произвести зачет платежа в счет ранее признанной недоимки, начисленных пеней и штрафов без заявления налогоплательщика [13]. Однако такой подход был признан недостаточно эффективным для бюджетной системы, и под единым налоговым платежом стали понимать средства, перечисляемые в счет исполнения совокупной обязанности по налогам. Как следствие, механизм функционирования счета получился принципиально иным, ведь с учетом всех возможных недоимок (а не только предстоящих платежей) счет трансформировался в единую точку расчетов, т.е. аккумуляции и распределения платежей по разным видам обязательств. В этой концепции баланс счета есть сальдо расчетов, которое может быть нулевым, если задолженности нет; положительным, если внесен аванс или возвращены излишне уплаченные налоги; и отрицательным, если имеется недоимка, на которую начисляются пени независимо от структуры задолженности. Тем самым единый налоговый счет приобрел свойство обеспечительной меры, с помощью которой можно уйти от длительной процедуры взыскания налоговых долгов, ведь положительный баланс кошелька – это источник быстрого (автоматического) погашения любой выявленной недоимки при отрицательном сальдо расчетов. Вместе с тем, такой порядок исполнения налоговых обязательств можно считать удобным или, по крайней мере, нейтральным только в том случае, если у налогоплательщика нет каких-либо разногласий с налоговым органом по поводу полноты и своевременности уплаты налогов. В свою очередь несогласие с налоговым органом не играет для инспекции никакой роли при списании средств с кошелька в силу строгой регламентации очередности списаний, начинающихся вполне логично с задолженности прошлых лет, которая может неожиданно возникнуть по результатам выездной налоговой проверки. Согласно п. 4 ст. 89 НК РФ она может охватывать период в пределах трех лет, предшествующих году, в котором было принято решение о проведении проверки. При этом у налогоплательщика нет гарантий, что за ним не будет признана задолженность, даже если в ходе камеральных налоговых проверок не было выявлено правонарушений. Более того, как отметил в свое время Конституционный суд РФ, выездная налоговая проверка, будучи углубленной формой контроля, направлена на выявление тех правонарушений, которые могли

остаться незамеченными после анализа налоговых деклараций [14]. Но и камеральные проверки способны привести к доначислению налогов. Из этого следует, что цели фактически произведенных списаний могут отличаться от назначения платежа, запланированного налогоплательщиком. Так, возможны ситуации, когда налоговый счет будет предварительно пополняться в виду предстоящих платежей, но использоваться налоговым органом совершенно иначе, в том числе для зачета поступивших сумм в счет неожиданно выявленных обязательств. Исходя из этого, налогоплательщик теряет контроль над финансовыми потоками из-за постоянно существующей неопределенности в части направлений использования его собственных средств.

В то же время передача налоговым органам функций по принятию решений о зачете платежей в очередности, определяемой не налогоплательщиком, а государством, дает несомненные выгоды бюджетной системе, которые наиболее заметны в условиях отхода от стандартной процедуры взыскания недоимок. На сегодняшний день она устроена так, что оставляет налогоплательщику достаточно много времени для урегулирования ситуации, в течение которого денежные средства остаются у *налогоплательщика*. Выявление недоимки влечет за собой извещение его о неуплаченной сумме налога, направляемое в виде требования об уплате. Согласно п. 2 ст. 70 НК РФ этот документ направляется в течение 20 дней, если недоимка выявлена по результатам налоговой проверки; в остальных случаях на основании п. 1 ст. 70 НК РФ – в течение трех месяцев. Как сказано в п. 4 ст. 69 НК РФ, недоимка должна быть погашена в течение восьми дней. Если налогоплательщик не исполняет выставленное ему требование, налоговый орган начинает процедуру взыскания долга за счет денежных средств, для чего принимает соответствующее решение в пределах двух месяцев после истечения срока, отведенного на уплату налога в указанном требовании, о чем сказано в п. 3 ст. 46 НК РФ. Взыскание производится за счет средств, находящихся на счету у налогоплательщика в банке, который обязан произвести списание на основе поручения налогового органа. В свою очередь, совсем по-другому выглядит порядок погашения недоимки за счет средств, находящихся на едином налоговом счете. Во-первых, средства, положенные на счет, сразу оказываются в распоряжении бюджетной системы, что заметно облегчает и ускоряет процесс их изъятий. Как отмечалось, пополняя «кошелек», налогоплательщик не платит налоги, а только передает средства в распоряжение государства. Во-вторых,

поскольку ситуацией руководит налоговый орган, следуя собственной позиции о правильности применения налогового законодательства, возврат со счета средств автоматически блокируется, когда принимается решение о зачете. В-третьих, процедура погашения, переведенная в простую схему зачетов, имеет предельно сжатые сроки в сравнении с процедурой взыскания. Например, у физических лиц согласно п. 6 ст. 45.1 НК РФ сальдо счета с имеющимися на нем средствами уменьшается на величину недоимки в течение всего 10 дней со дня пополнения кошелька; налогоплательщик просто уведомляется о списании. При этом с формальной точки зрения взыскания за счет единого налогового платежа не производится, так как считается, что налогоплательщик добровольно зачислил средства на этот счет, а потому все операции с ними по умолчанию согласованы. Тем самым процедура взыскания не инициируется из-за отсутствия формальной необходимости в ней, а изъятие средств целиком осуществляется по другим, упрощенным правилам. Отсюда упрощение уплаты налогов достигается частичной потерей контроля за расходованием собственных средств, общей причиной которой служит ускоренное погашение налоговых обязательств до того момента, когда налогоплательщик успевает отреагировать не только на обоснованность списания как такового, но и на сумму, принимаемую к зачету налоговым органом. Речь идет о списании налога, который, например, был исчислен с имущественного объекта, ошибочно учтенного в собственности налогоплательщика, или по завышенной налоговой базе, что наиболее характерно для имущественных налогов, рассчитываемых по кадастровой стоимости объектов. И если в обычных условиях налогоплательщик вправе отложить уплату неправильно исчисленного на его взгляд налога и перейти к процедуре урегулирования спорной суммы, то в случае с единым налоговым платежом денежные средства уйдут в бюджетную систему независимо от дальнейшего обжалования налогового уведомления и обращения в налоговый орган за корректировкой налоговой базы.

Следовательно, в системе новых правил, принципиально меняющих экономические роли, преимущественное положение отводится налоговым органам. Стандартный порядок уплаты налогов предполагает, что меры по обеспечению исполнения налогового обязательства принимает инспекция, при этом налогоплательщик, не согласный с тем или иным ее решением, сохраняет у себя денежные средства до момента безусловного взыскания, поскольку выбор момента



уплаты налога остается за ним. Использование единого налогового счета меняет ситуацию на противоположную: сначала происходит списание по решению налогового органа и уже затем налогоплательщик вынужден либо согласиться с фактом списания, либо принимать меры по возврату средств, доказывая неправомерность их зачета и обжалуя действия инспекции, в то время как средства находятся в бюджетной системе, выигрывающей от ускорения темпов поступления налоговых платежей.

Исходя из этого, авансовое пополнение кошелька теряет для налогоплательщика всякий смысл: перспективы несогласованных списаний являются чересчур реальными. Но, помимо этого, существуют и другие соображения. С одной стороны, предварительная уплата налогов не только выводит средства из хозяйственного оборота, но и снижает эффективность управления ими [15]. И чем крупнее масштаб бизнеса, тем выше упущенные выгоды, возникающие из-за простаивания доступных ресурсов. Считается, что у крупного бизнеса деньги все время работают, принося доход, в то время как их досрочный перевод в бюджетную систему является бездоходным и ничего не дает в части своевременной уплаты налога для бизнеса, который имеет целый штат сотрудников, отвечающих за строгое соблюдение налогового календаря. С другой стороны, теряется управляемость средствами, связанная в данном случае не с тем, как производятся списания, а с шансами их вернуть до наступления срока уплаты того или иного налога. На сегодняшний день наблюдается тенденция к усилению контроля налоговых органов за средствами, переводимыми на единый налоговый счет. Стоит заметить, что до 1 января 2020 г. зачет единого налогового платежа физических лиц производился в момент наступления срока уплаты, в связи с чем налогоплательщик имел возможность вернуть средства, ранее зачисленные на счет, например, по ошибке, вплоть до 1 декабря года, следующего за истекшим налоговым периодом. Однако эти правила были пересмотрены, и теперь дата списания определяется не сроком уплаты налога, а днем направления физическому лицу уведомлений об уплате, которые, как известно, по имущественным налогам «у нас приходят за два, за три месяца до срока их уплаты» [12]. И если у налогоплательщика к этому времени окажутся средства на счете, налоговые обязательства будут погашены досрочно. И проблемой здесь является не сам факт списания средств (поскольку и без кошелька можно уплатить налог заранее), сколько ограничение функционала счета как инструмента управления личными

финансами. Между тем, область участия налогоплательщика в судьбе денежных средств, отправленных на счет, сужается дополнительно из-за длительного срока возврата средств, который составляет один месяц и отсчитывается со дня получения налоговым органом заявления на возврат, т.е. легко предположить, что налогоплательщик может не успеть вернуть средства до принятия решения об их зачете. Наряду с этим отсутствуют механизмы возврата средств третьим лицам. Мы уже отмечали, что им разрешено пополнять счет вместо самого налогоплательщика, однако право на возврат им недоступно, что выглядит не вполне оправданно для тех случаев, когда еще не было принято решение о зачете. Наконец, для определения суммы пополнения важно знать сумму налога, которая во многих случаях – когда налог уплачивается по уведомлению – остается для налогоплательщика неизвестной, из чего следует, что пополнение счета либо сталкивается с проблемой неопределенности размера налоговых обязательств до момента расчета налога инспекцией, либо требует внесения на счет суммы с запасом для того, чтобы исключить вероятность неполной уплаты налога, но тогда увеличиваются риски неэффективного использования средств, равно как их неожиданного списания.

Между тем, риски возникновения неблагоприятных последствий, вызванных переходом на режим единого налогового платежа, лежат не только в сфере возвышения роли налоговых органов, принимающих на себя управление налоговыми платежами, но и в области технических аспектов функционирования особого порядка уплаты налогов, от которых зависят возможности достичь на практике преимуществ, которые анонсируются в связи с реформой администрирования. Как показывает практика, физические лица, первые получившие возможность пользоваться данным электронным сервисом и своевременно узнавать сальдо своих расчетов с бюджетом, не испытывают каких-либо проблем с платежами, что во многом объясняется небольшим количеством и простотой расчета персональных налогов. Большинство граждан РФ не сталкиваются с необходимостью самостоятельной уплаты НДФЛ и декларирования доходов, так как преобладающей формой последних является заработная плата, с которой этот налог удерживается работодателем. Пополнение счета является актуальным прежде всего в части имущественных налогов, количество которых для конкретного лица опять же определяется уровнем благосостояния и наличием разных имущественных объектов в собственности. Из ст. 45.1 НК РФ следует, что предельное число налогов, которые могут оплачиваться через Личный

кабинет налогоплательщика – физического лица, не превышает четырех платежей, которые, впрочем, можно соотнести с достаточно богатым лицом, получающим доходы от личного бизнеса и владеющим не только жильем, но и земельным участком, а также автомобилем. Но в реальности обычный налогоплательщик платит гораздо меньше налогов. Для сравнения отметим, что, по данным ФНС РФ за 2020 г., доходы в виде заработной платы получили свыше 55 млн чел., тогда как о предпринимательских доходах было представлено около 210 тыс. налоговых деклараций, что составляет менее 1% от общего числа трудоустроенных лиц и индивидуальных предпринимателей. Другие виды доходов, которые занимают даже более весомую роль в процедуре декларирования – например, о доходах от продажи недвижимого и иного имущества отчитались за тот же налоговый период примерно 1,6 млн чел., – носят в свою очередь нерегулярный характер. Кроме того, из 86 млн плательщиков налога на имущество физических лиц меньше половины платят транспортный и земельный налоги, из чего следует, что преобладающий вариант применения единого налогового платежа сводится к перечислению налога на имущество физических лиц. Учитывая, что данный механизм был интегрирован с упомянутым выше Личным кабинетом налогоплательщика, число пользователей которого в 2019 г. само по себе достигло 28 млн чел. [16], вполне ожидаемой оказалась и высокая популярность единого налогового платежа, через который тогда же было уплачено более 500 млн руб. налогов [17]. В 2020 г. показатели выросли, и налоговая служба фиксировала 110 тыс. физических лиц, воспользовавшихся единым налоговым платежом, через который бюджетная система получила 2,7 млрд руб. [18]. Вместе с тем, консолидация платежей еще не стала доминирующим способом уплаты налогов у населения, потому что общее количество лиц, отчитывающихся о доходах и самостоятельно уплачивающих с них налоги, во много раз превышает сферу действия единого налогового платежа, которая, вместе с тем, будет только увеличиваться благодаря росту осведомленности о доступных функциях и вовлечению плательщиков в общий процесс цифровизации, возможности которой становятся частью повседневной жизни общества. Необходимые предпосылки для этого созданы как законодателем, так и налоговой службой. Так, в правовом поле закреплен универсальный срок уплаты личных налогов по уведомлениям от налоговой инспекции – не позднее 1 декабря года после налогового периода (исключение составляет уплата НДФЛ по налоговой декларации, которая подается не

позднее 30 апреля с уплатой налога до 15 июля). Со своей стороны налоговая служба осуществила с 1 апреля 2017 г. переход к автоматизированному формированию единого налогового уведомления, по которому могут быть уплачены все личные налоги [19]. Оно содержит сведения обо всех объектах налогообложения в разрезе видов налогов, которые должно уплатить физическое лицо.

Таким образом, осуществление платежей через налоговый счет не создает для физических лиц проблем технического характера. Отдельные сложности могут иметь место в случае сбоя в работе непосредственно личного кабинета, частью которого является такой счет (например, если не будет своевременно доставлено налоговое уведомление), но они не могут быть системными. Кроме того, препятствием для успешного внедрения сервиса будет скорее неверное понимание налогоплательщиком сути реформы, в некоторых случаях ошибочно связываемой не с расширением доступных опций исполнения налоговой обязанности, а с отказом от обязательности уплаты налогов на том основании, что в налоговом законодательстве под единым налоговым платежом понимаются средства, перечисляемые добровольно. Для того чтобы пресечь подобную трактовку правовых норм, Минфину РФ пришлось неоднократно напоминать, что данный платеж не отменяет публично-правовую обязанность по уплате налогов [20], обосновывая это тем, что только федеральный законодатель вправе отменить какие-либо налоги, закрепленные в Налоговом кодексе РФ [21], и предупреждая, что отказ от исполнения этой обязанности является неправомерным и несет риск возникновения недоимки, начисления пеней и вообще привлечения к налоговой ответственности. Необходимость в этом возникла из-за того, что в интернете были замечены публикации, сообщавшие об отмене обязанности по уплате налогов и не соответствующие действительности [22].

Между тем, низкая административная нагрузка и интуитивность сервиса вызваны простой схемой исчисления личных налогов, чего не скажешь о корпоративном секторе, для которого последствия реформы представляются гораздо более значительными, поскольку предполагают переход на иной порядок не просто уплаты налогов, но взаимодействия с налоговым органом. И хотя бизнес и население получают один и тот же сервис, его использование не может быть одинаковым в силу разного порядка исчисления налогов. Дело в том, что управление налоговыми обязательствами, которое передается налоговой инспекции, базируется на владении исчерпывающей информацией об объектах налогообложения, позволяющей

рассчитать налог и выставить счет на его оплату, сформировав отрицательное сальдо расчетов. В полной мере этот принцип реализуется у физических лиц, за которых инспекция рассчитывает налоги почти во всех ситуациях. Совершенно иначе выглядит расклад информации в случае с бизнесом, основные налоги которого – прежде всего НДС, налог на прибыль, налог на имущество, НДФЛ и страховые взносы – не рассчитываются инспекцией, а проверяются ей после представления расчетов и деклараций в ходе камеральных проверок. И хотя ранее были приняты упреждающие меры в части отмены с 1 января 2020 г. деклараций по отдельным налогам (земельному и транспортному) [23], налоговое поле корпоративного сектора остается, несмотря на это, достаточно сложным. Не зная сумму налога и тем более авансового платежа по нему, инспекция не может ни определить сальдо расчетов конкретного налогоплательщика с бюджетом, ни распределить платеж по видам налогов и уровням бюджетной системы, отчего на бизнес возлагается обязанность, с которой не сталкиваются физические лица. Речь идет о новой налоговой отчетности в формате регулярно отправляемых в инспекцию уведомлений об исчисленных авансовых платежах и налогах, для отказа от которых на сегодняшний день у налоговой службы просто нет технических возможностей. Отсюда функционирование корпоративного налогового счета изначально рассматривается как более сложный процесс, который, по мнению крупных российских компаний, не приведет к снижению административной нагрузки в силу того, что, во-первых, под обновленный документооборот придется перестраивать учетные системы, и, во-вторых, в утвержденной форме уведомления по-прежнему надо указывать множество реквизитов, включая код причины постановки на учет, код налогового органа по месту нахождения организации (места жительства – для индивидуального предпринимателя), срок уплаты и код бюджетной классификации [24]. Признавая необходимость отправки уведомлений, которую планируется осуществлять в электронной форме, налоговая служба, тем не менее, подчеркивает, что в их форме требуется заполнять почти «в 2,5 раза меньше реквизитов в платежке, которой сегодня перечисляются авансы» [25]. Однако этот тезис вряд ли будет сильным аргументом с учетом названных планов увеличить интенсивность информационного обмена, ведущего на практике лишь к усилению контроля, в том числе путем сверки данных, фиксируемых в уведомлениях и налоговых расчетах, а также декларациях. Кроме того, ряд проблем бизнес усматривает в возникновении издержек на доработку

необходимого для налогового учета программного обеспечения, главным образом по причине ухода правообладателей с российского рынка и необходимости актуализации ИТ-решений собственными силами.

Помимо обязанности отправки уведомлений ключевым отличием корпоративного налогового счета пока что остается сложная система учета списаний на фоне разных, т.е. не унифицированных, сроков декларирования и уплаты налогов и авансовых платежей по ним. Например, ежеквартальные авансовые платежи по налогу на прибыль подлежат уплате не позднее срока для подачи налоговых расчетов (п. 1 ст. 287 НК РФ), а именно в течение 28 дней после окончания отчетного периода (п. 3 ст. 289 НК РФ); декларация по НДС, налоговым периодом которого является квартал, подается не позднее 25-го числа следующего месяца (п. 5 ст. 174 НК РФ), а исчисленная сумма налога уплачивается последовательно равными долями в течение трех месяцев, составляющих следующий квартал (п. 1 ст. 174 НК РФ); расчеты удержанных сумм подоходного налога по итогам каждого квартала в свою очередь передаются в инспекцию не позднее последнего дня следующего месяца (п. 2 ст. 230 НК РФ), тогда как перечисление этих сумм в бюджетную систему должно производиться не позднее дня, следующего за днем, в котором была произведена выплата дохода работнику (п. 6 ст. 226 НК РФ); расчеты по страховым взносам подаются не позднее 30-го числа месяца, следующего за истекшим кварталом (п. 7 ст. 431 НК РФ) на фоне ежемесячных платежей, проводимых до 15-го числа каждого следующего месяца (п. 3 ст. 431 НК РФ). Не исключено, что столь разнообразные сроки исполнения налоговых обязательств могут перегрузить информационную систему, обрабатывающую платежи, поступающие на один счет налогоплательщика, и привести не только к техническим сбоям, но и к расхождениям между назначением платежа, которое придал ему плательщик, и суммой, которая будет списываться в счет обязательства, выбираемого не по назначению, а по наступившему сроку уплаты. Для упрощения этой процедуры в перспективе запланировано унифицировать сроки отчетности и уплаты налогов, которые, по замыслу авторов соответствующего законопроекта, должны приходиться на 20-е и 25-е числа, что на практике приведет к заметному сокращению времени, отводимого государством на определение налоговой базы и расчет суммы платежа. На эту проблему даже обратил внимание Комитет Госдумы РФ по бюджету и налогам, отметив, что единые даты могут «усложнить задачу налогоплательщика по корректному исчислению налогов», отчего могут

вырасти издержки администрирования у налоговых органов вследствие того, что налогоплательщик, отчитавшись как придется в срок, будет подавать уточненную декларацию [26].

Систематизируя выгоды и издержки внедрения единого налогового платежа в направлении замены сложившихся правил уплаты налогов, следует констатировать, что новая система выгодна прежде всего государству, а не налогоплательщикам, хотя идейная основа реформы и связывается с преимуществами именно для них. Единый налоговый счет – это расширение контрольно-управленческих функций налоговых инспекций, в реальном времени отслеживающих состояние расчетов населения и бизнеса с бюджетом, а также принимающих решения об уплате налогов, тогда как для налогоплательщика пополнение счета является, в сущности, не их уплатой, а предоставлением денежных средств в распоряжение инспекции. Налогоплательщик практически теряет рычаги управления собственными налоговыми платежами, когда точно неизвестно, на какие виды (неожиданно выявленных) обязательств будут списаны средства. Это, однако, не значит, что консолидация платежей по определению неэффективна, но объем преимуществ, как и степень рисков, напрямую зависит от категории налогоплательщика. Единый налоговый платеж удобен главным образом физическим лицам, которые пользуются электронным кошельком на сайте ФНС РФ для уплаты в основном имущественных налогов в том или ином их сочетании и могут вообще избежать каких-либо проблем. Но для корпоративного сектора преимущества далеко не очевидны. Конечно, свою роль играет размер бизнеса, ведь чем он крупнее, тем сложнее сделки и расчет налогов, и наоборот. В целом единый налоговый платеж подходит для ситуаций, когда уплачиваемых налогов мало, их исчисление является простым, а сумма налоговых обязательств – легко прогнозируемой и остающейся стабильной (одинаковой) от одного отчетного периода к другому. Прежде всего это микробизнес на УСН. Для крупных компаний со сложным налоговым полем и наиболее сильным влиянием международных санкций переход на новый порядок уплаты налогов будет иметь больше недостатков, чем преимуществ (по крайней мере в краткосрочной перспективе) при неочевидном снижении административной нагрузки. Поэтому именно крупный бизнес высказывает наибольшие опасения, но его позиция, между тем, сводится не к отказу от объективно назревших нововведений, а к предоставлению дополнительного времени для адаптации к ним. И хотя возражения слышны со стороны нескольких десятков

компаний, они, по словам председателя Комитета Госдумы РФ по бюджету и налогам, «делают экономику страны». Несмотря на перечисленные риски и опасения бизнес-сообщества, институт единого налогового платежа для бизнеса планируется внедрить с 1 января 2023 г. в качестве обязательного режима уплаты налогов, так как налоговая служба «не сможет администрировать две системы налогообложения одновременно» [27]. Вместе с тем, на наш взгляд, следует придерживаться умеренного подхода и не торопиться с внедрением правил, которые хороши в теории, но могут обнаружить недостатки в деятельности экономически значимых субъектов. Более того, проведение эксперимента во втором полугодии 2022 г. должно эти недостатки выявить, с связи с чем решение о замене правил уплаты налогов следует принимать только по итогам реализации пилотного проекта, сроки которого целесообразно продлить.

Тестирование функций и настройка сервиса по его итогам особенно важны потому, что отдельные проблемы заранее не всегда предугадываются, а, кроме того, наиболее сложным для государства является не столько применение единого налогового платежа, сколько этап его внедрения, в ходе которого наиболее сильно проявляются уязвимые и недоработанные участки информационной системы. Хотя любой механизм с течением времени проходит стадии отладки и улучшения, нельзя забывать, что ряд технических проблем может возникать в условиях, когда новый механизм внедряется слишком быстро. Учитывая достаточно высокую вероятность роста нагрузки на государство и бизнес в случае недоработок программного обеспечения, рациональным решением следует считать отказ от обязательности применения единого налогового счета до выявления, систематизации, оценки причин и устранения всех возможных проблем, которые должен обнаружить непосредственно бизнес в рамках тестирования новых функций уплаты налогов и взаимодействия с инспекциями.



## Заключение

По итогам проведенного исследования были сделаны следующие выводы.

В течение всех последних лет цифровизация олицетворяет собой ведущий мотив изменений, которыми сопровождается процесс развития налогового администрирования, которое в свою очередь меняет и налогообложение, делая его проще и эффективнее. Касаясь вопросов оптимизации процедур, лежащих в основе налогообложения, новые технологии поэтапно ведут к формированию нового типа налоговой системы, в которой налогоплательщик окружается различными электронными сервисами, обеспечивающими взаимодействие с налоговыми органами в формате сотрудничества и услуг. Многие шаги для этого уже сделаны в России, однако цифровизация – это не прошедший, а текущий этап деятельности налоговой службы, достигшей значимых результатов по прозрачности хозяйственной деятельности и удобства уплаты налогов. Однако ряд инициатив только планируется реализовать, тогда как другие необходимо улучшить в части практической реализации.

Одной из наиболее заметных новаций стало введение института единого налогового платежа, доступного для физических лиц и поэтапно вовлекающего бизнес-сообщество. Единый налоговый счет используется для того, чтобы снять с налогоплательщика рутинный элемент оформления платежей, при котором в рамках стандартной процедуры требуется указывать множество реквизитов, случайные ошибки в которых ведут к непоступлению платежей, возникновению недоимок и снижению стабильности наполнения доходной части бюджета. Использование единых реквизитов позволяет консолидировать налоговые платежи, предоставив их разнесение по видам налогов и уровням бюджетной системы налоговым органам. Вместе с тем, такой порядок меняет роли участников налоговых отношений, и государство как минимум выигрывает в не меньшей степени, чем налогоплательщик. Регламентация очередности списаний в сочетании с непредсказуемостью результатов налоговой проверки означает некоторую потерю корпоративной управляемости за финансовыми потоками, когда неожиданно возникшая недоимка может привести к обнулению электронного кошелька, пополненного на погашение предстоящих обязательств. Возможности ухода от процедуры взыскания делают единый налоговый счет эффективным фискальным инструментом, риски которого, вместе с тем, в

значительной степени определяются надежностью алгоритмов и вообще программного обеспечения, используемого для автоматического разнесения средств по реквизитам бюджетной классификации. Форсированное внедрение новых, упрощенных для налогоплательщика правил без сохранения других опций уплаты налогов может обернуться техническими проблемами и сбоями, способными повысить издержки соблюдения законодательства взамен их снижения. Поэтому единый налоговый счет бизнеса следует внедрять в практику администрирования осторожно, оперативно реагируя на поступающие от налогоплательщиков сведения о функционировании сервиса за счет обратной связи и при систематизации возможных проблем.

## **Благодарности**

Материал подготовлен в рамках выполнения научно-исследовательской работы государственного задания РАНХиГС.

## Список источников

- 1 Teach with digital technologies // The Department of Education and Training Victoria. - URL: <https://www.education.vic.gov.au/> (дата обращения 2022-05-05).
- 2 Digitization // Lexico Dictionary (by Oxford). - URL: <https://www.lexico.com/definition/digitization> (дата обращения 2022-05-05).
- 3 Digitalization // Gartner Glossary. - URL: <https://www.gartner.com/en/information-technology/glossary/digitalization> (дата обращения 2022-05-05).
- 4 Digitization, Digitalization, and Digital Transformation: What's the Difference? - URL: <https://colleenchapcowadesafina.medium.com/digitization-digitalization-and-digital-transformation-whats-the-difference-eff1d002fbdf> (дата обращения 2022-05-05).
- 5 Приказ Минкомсвязи России от 01.08.2018 № 428 «Об утверждении Разъяснений (методических рекомендаций) по разработке региональных проектов в рамках федеральных проектов национальной программы «Цифровая экономика Российской Федерации» [Электронный ресурс]. - КонсультантПлюс.
- 6 L. de Mello, T. Ter-Minassian. Digitalisation challenges and opportunities for subnational governments // OECD, 2020; <https://doi.org/10.1787/9582594a-en>.
- 7 V. Jacobs. Digitalization and Taxation // Digital Revolutions in Public Finance (IMF), 2017.
- 8 Информатизация // Большой толковый словарь (гл. ред. С.А. Кузнецов). - URL: <http://gramota.ru/slovari/dic/?lop=x&bts=x&zar=x&ag=x&ab=x&sin=x&lv=x&az=x&pe=x&word=информатизация> (дата обращения 2022-05-05).
- 9 Пояснительная записка к проекту федерального закона № 346805-7. - URL: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/346805-7> (дата обращения 2022-05-05).
- 10 Пояснительная записка к проекту федерального закона № 1141868-7. - URL: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/1141868-7> (дата обращения 2022-05-05).
- 11 Механизм «единого налогового платежа» распространят на юридические лица и ИП // Минфин России. - URL: [https://minfin.gov.ru/ru/press-center/?id\\_4=37430-mekhanizm\\_yedinogo\\_nalogovogo\\_platezha\\_rasprostranyat\\_na\\_yuridicheskie litsa\\_i\\_ip](https://minfin.gov.ru/ru/press-center/?id_4=37430-mekhanizm_yedinogo_nalogovogo_platezha_rasprostranyat_na_yuridicheskie litsa_i_ip) (дата обращения 2022-05-05).
- 12 Стенограмма обсуждений проекта федерального закона № 346805-7. - URL: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/346805-7> (дата обращения 2022-05-05).
- 13 Текст проекта федерального закона № 346805-7, внесенного Правительством РФ. - URL: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/346805-7> (дата обращения 2022-05-05).
- 14 Определение Конституционного Суда РФ от 18.07.2019 № 2116-О [Электронный ресурс]. - СПС КонсультантПлюс.
- 15 Е. Виноградова. Крупный бизнес заявил о сложностях с переходом на единый налоговый счет // РБК. - URL: <https://www.rbc.ru/economics/26/04/2022/62668be59a7947869f737b65> (дата обращения 2022-05-05).
- 16 Число пользователей Личного кабинета налогоплательщика для физических лиц за год выросло на 3,5 миллиона // Новости ФНС РФ. - URL: [https://www.nalog.gov.ru/rn77/news/activities\\_fts/8957068/](https://www.nalog.gov.ru/rn77/news/activities_fts/8957068/) (дата обращения 2022-05-05).
- 17 Более 500 млн рублей заплатили россияне с помощью единого налогового платежа за год // Новости ФНС РФ. - URL: [https://www.nalog.gov.ru/rn77/news/activities\\_fts/9398280/](https://www.nalog.gov.ru/rn77/news/activities_fts/9398280/) (дата обращения 2022-05-05).
- 18 2,7 млрд рублей оплатили россияне единым налоговым платежом // Новости ФНС РФ. - URL: [https://www.nalog.gov.ru/rn77/news/activities\\_fts/10082884/](https://www.nalog.gov.ru/rn77/news/activities_fts/10082884/) (дата обращения 2022-05-05).
- 19 Приказ ФНС России от 07.09.2016 № ММВ-7-11/477@ «Об утверждении формы налогового уведомления» [Электронный ресурс]. - СПС КонсультантПлюс.

- 20 Письмо Минфина России от 24.12.2020 № 03-02-08/113433 [Электронный ресурс]. - СПС КонсультантПлюс.
- 21 Письмо Минфина России от 08.04.2020 № 03-02-08/27914 [Электронный ресурс]. - СПС КонсультантПлюс.
- 22 Письмо Минфина России от 08.04.2020 № 03-02-08/27926 [Электронный ресурс]. - СПС КонсультантПлюс.
- 23 Федеральный закон от 15.04.2019 № 63-ФЗ «О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и статью 9 Федерального закона «О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации о налогах и сборах» [Электронный ресурс]. - СПС КонсультантПлюс.
- 24 Приказ ФНС России от 02.03.2022 № ЕД-7-8/178@ «Об утверждении формы уведомления об исчисленных суммах налогов, авансовых платежей по налогам, страховых взносов, а также формата его представления в электронной форме» [Электронный ресурс]. - СПС КонсультантПлюс.
- 25 Единый налоговый счет – что это такое и почему это выгодно // Новости ФНС РФ. - URL: [https://www.nalog.gov.ru/rn03/news/activities\\_fts/12187034/](https://www.nalog.gov.ru/rn03/news/activities_fts/12187034/) (дата обращения 2022-05-05).
- 26 Заключение Комитета Госдумы ФС РФ по бюджету и налогам на проект федерального закона № 46702-8. - URL: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/46702-8> (дата обращения 2022-05-05).
- 27 Д. Галиева. Не счетом единым // Коммерсантъ. - URL: <https://www.kommersant.ru/doc/5327722> (дата обращения 2022-05-05).

**В СЕРИИ ПРЕПРИНТОВ  
РАНХиГС РАССМАТРИВАЮТСЯ  
ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ  
И ПРАКТИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ  
К СОЗДАНИЮ, АКТИВНОМУ  
ИСПОЛЬЗОВАНИЮ  
ВОЗМОЖНОСТЕЙ  
ИННОВАЦИЙ В РАЗЛИЧНЫХ  
СФЕРАХ ЭКОНОМИКИ  
КАК КЛЮЧЕВОГО УСЛОВИЯ  
ЭФФЕКТИВНОГО УПРАВЛЕНИЯ**



**РАНХиГС**  
РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ НАРОДНОГО ХОЗЯЙСТВА  
И ГОСУДАРСТВЕННОЙ СЛУЖБЫ  
ПРИ ПРЕЗИДЕНТЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ