

# 3/22

ПРЕПРИНТЫ

ПРОСТРАНСТВЕННО-ПРОСТРАНСТВЕННОЕ  
РАЗВИТИЕ. РЕГИОНАЛЬНАЯ РАЗВИТИЕ. РЕГИОНАЛЬНАЯ  
И ГОРОДСКАЯ ЭКОНОМИКА И ГОРОДСКАЯ ЭКОНОМИКА  
SPATIAL DEVELOPMENT SPATIAL DEVELOPMENT  
REGIONAL AND URBAN ECONOMY REGIONAL AND URBAN ECONOMY

И. В. Гришина, А. В. Шкуропат  
А. В. Котов, А. С. Филатов

**ИНТЕГРАЛЬНАЯ ОЦЕНКА ДОСТИЖЕНИЯ  
РЕГИОНАМИ РОССИИ  
ЦЕЛЕЙ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ ООН**

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ  
УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
«РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ НАРОДНОГО ХОЗЯЙСТВА  
И ГОСУДАРСТВЕННОЙ СЛУЖБЫ ПРИ ПРЕЗИДЕНТЕ  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ» (РАНХиГС)

ПРЕПРИНТ

**ИНТЕГРАЛЬНАЯ ОЦЕНКА ДОСТИЖЕНИЯ РЕГИОНАМИ РОССИИ  
ЦЕЛЕЙ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ ООН**

И. В. Гришина – ведущий научный сотрудник Лаборатории инфраструктурных и пространственных исследований (ЛИПИ) Центра пространственной экономики (ЦПЭ) ИПЭИ РАНХиГС, заместитель Председателя Совета по изучению производительных сил (СОПС) Всероссийской академии внешней торговли (ВАВТ), доктор экономических наук, ORCID ID: 0000-0003-0743-7232, [grishina-iv@ranepa.ru](mailto:grishina-iv@ranepa.ru)

А. В. Шкуропат – ведущий научный сотрудник Лаборатории инфраструктурных и пространственных исследований (ЛИПИ) Центра пространственной экономики (ЦПЭ) ИПЭИ РАНХиГС, главный научный сотрудник Совета по изучению производительных сил (СОПС) Всероссийской академии внешней торговли (ВАВТ), доктор экономических наук, профессор, ORCID ID: 0000-0002-0258-333X, [shkuropat-av@ranepa.ru](mailto:shkuropat-av@ranepa.ru)

А. В. Котов – старший научный сотрудник Лаборатории инфраструктурных и пространственных исследований (ЛИПИ) Центра пространственной экономики (ЦПЭ) ИПЭИ РАНХиГС, старший научный сотрудник Института Европы РАН, кандидат экономических наук, ORCID ID: 0000-0003-2990-3097, [kotov-av@ranepa.ru](mailto:kotov-av@ranepa.ru)

А. С. Филатов – научный сотрудник Лаборатории инфраструктурных и пространственных исследований (ЛИПИ) Центра пространственной экономики (ЦПЭ) ИПЭИ РАНХиГС, кандидат экономических наук, ORCID ID: 0000-0003-2753-1509, [filatov-as@ranepa.ru](mailto:filatov-as@ranepa.ru)

Москва 2022

### Аннотация

**Актуальность** выполненной работы обусловлена тем, что национальные цели социально-экономического развития России на период до 2030 года, определенные Указом Президента Российской Федерации от 21.07.2020 № 474, сформулированы с учетом задач достижения глобальных целей устойчивого развития (ЦУР) ООН. Обязательным условием их реализации является участие в процессе их достижения регионов России. Локализация ЦУР на основе новых международных подходов позволит усилить устойчивость региональной политики и сотрудничество. **Предметом** исследования являются новые подходы по оценке достижения ЦУР для российских регионов. **Цель** работы – создание методики оценки достижения регионами целей устойчивого развития ООН для уточнения приоритетных направлений региональной политики. Работа сфокусирована на решении следующих **задач**: анализ опыта развитых стран по разработке подхода и проведению оценки достижения ЦУР для регионов второго территориального уровня (по классификации ОЭСР); анализ отечественного опыта оценки достижения ЦУР на разных уровнях (национальном и региональном); обоснование состава показателей и методического подхода к оценке достижения ЦУР региональном уровне; формирование информационной базы оценки достижения ЦУР в регионах; апробация методики, проведении экспериментальной оценки достижения ЦУР в регионах; разработка предложений по приоритетам реализации региональной политики с учетом полученных оценок показателей достижения ЦУР. **Научная новизна** работы определяется тем, что в ее рамках впервые разработан новый интегральный индекс для проведения оценки достижения Целей устойчивого развития в субъектах Российской Федерации, основанный на согласованной с национальными целями Российской Федерации до 2030 года системе показателей. На основе изучения динамики указанного индекса получены экспериментальные оценки, позволяющие проводить межрегиональные сопоставления. В составе **методов** исследования: системный анализ, факторный анализ, статистический анализ распределения показателей; индексный метод и др. **Результаты** данной НИР могут быть использованы для: уточнения приоритетов и разработки механизмов региональной политики, обеспечивающих достижение в регионах России ЦУР ООН, а также национальных целей развития страны до 2030 года в территориальном разрезе. Предложенный подход **рекомендуется** для информационно-методического обеспечения государственной региональной политики России, повышения ее результативности.

**Ключевые слова:** цели устойчивого развития ООН, национальные цели развития, регионы России, методы оценки достижения целей, интегральные индексы, методика, комплексная оценка, методы анализа.

**Коды JEL classification:** R11, R12, R13, R58

FEDERAL STATE BUDGETARY EDUCATIONAL INSTITUTION  
OF HIGHER EDUCATION  
RUSSIAN ACADEMY OF NATIONAL ECONOMY AND PUBLIC ADMINISTRATION UN-  
DER THE PRESIDENT OF THE RUSSIAN FEDERATION (RANEPA)

PREPRINT

**INTEGRAL ASSESSMENT OF THE ACHIEVEMENT OF THE UN SUS-  
TAINABLE DEVELOPMENT GOALS BY THE REGIONS OF RUSSIA**

Irina V. Grishina - Leading Researcher at the Laboratory for Infrastructural and Spatial Studies (LISS) of the Center for Spatial Economics (CSE) of the Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration under the President of the Russian Federation (RANEPA), Deputy Chairman of the Council for the Study of Productive Resources of the Russian Foreign Trade Academy, Doctor of Sciences (Economics), ORCID ID 0000-0003-0743-7232, [grishina-iv@ranepa.ru](mailto:grishina-iv@ranepa.ru)

Anna V. Shkuropat - Leading Researcher at the Laboratory for Infrastructural and Spatial Studies (LISS) of the Center for Spatial Economics (CSE) of the Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration under the President of the Russian Federation (RANEPA), Chief Researcher at the Council for the Study of Productive Resources of the Russian Foreign Trade Academy, Doctor of Sciences (Economics), Professor of International Economics, ORCID ID 0000-0002-0258-333X, [shkuropat-av@ranepa.ru](mailto:shkuropat-av@ranepa.ru)

Alexandr V. Kotov - Senior Researcher at the Laboratory for Infrastructural and Spatial Studies (LISS) of the Center for Spatial Economics (CSE) of the Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration under the President of the Russian Federation (RANEPA), Senior Researcher at the Institute of Europe of the Russian Academy of Sciences, Candidate of Economic Sciences, ORCID ID: 0000-0003-2990-3097, [kotov-av@ranepa.ru](mailto:kotov-av@ranepa.ru)

Artemiy S. Filatov - Scientific Researcher at the Laboratory for Infrastructural and Spatial Studies (LISS) of the Center for Spatial Economics (CSE) of the Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration under the President of the Russian Federation (RANEPA), Candidate of Economic Sciences, ORCID ID: 0000-0003-2753-1509, [filatov-as@ranepa.ru](mailto:filatov-as@ranepa.ru)

Moscow 2022

### Abstract.

The **relevance** of the work undertaken in RANEPА in 2022 is due to the fact that the national goals of socio-economic development of Russia for the period up to 2030, defined by the Decree of the President of the Russian Federation dated 21.07.2020 N 474, are formulated taking into account the tasks of achieving the global sustainable development goals (SDGs) of the UN. A prerequisite for their implementation is participation of the regions in the process. Localization of the SDGs in line with the new international approaches will strengthen the sustainability of regional policies and cooperation. **The subject** of the study is new methodology for assessing the achievement of the SDGs for the regions of the Russian Federation. **The purpose** of the work is to develop a methodology for assessing the achievement of the UN SDGs by the regions of Russia to clarify the priority areas of regional policy and is based on the following **tasks** undertaken: analysis of the experience of developed countries in developing an approach and assessing the achievement of SDGs at the level of regions of the second territorial level (according to the OECD classification); analysis of domestic experience in assessing the achievement of SDGs at different levels (national and regional); substantiation of the composition of indicators and methodological approach to assessing the achievement of SDGs at the regional level; formation of an information base for assessing the achievement of SDGs in the regions of the Russian Federation; approbation of the methodology; development of recommendations on priorities for the implementation of Russia's regional policy, based on estimates of indicators for achieving the SDGs. **The scientific novelty** of the work is determined by the fact that for the first time a new composite index has been developed to assess the achievement of the SDGs in the regions of Russia, based on a system of indicators, consistent with the national goals of Russia until 2030. On its basis, experimental assessments have been obtained that allow for interregional comparisons. **Research methods** applied: system, factor and statistical analysis of the distribution of indicators; index method, etc. **Research results** can be used to: clarify priorities and develop regional policy mechanisms that ensure the achievement of the UN Sustainable Development Goals in the regions of Russia, as well as the achievement of the country's national development goals until 2030 in territorial dimension. The application of the authors' approach is **recommended** for information and methodological support of the state regional policy development to increase its effectiveness.

Keywords: UN Sustainable Development Goals, national development goals, regions of Russia, methods of assessing the achievement of goals, composite indices, methodology, comprehensive assessment, methodology of analysis.

Коды JEL classification: R11, R12, R13, R58

## Содержание

Введение.....	6
Методы работы.....	14
Данные.....	18
Результаты.....	20
Обсуждение результатов.....	28
Заключение.....	30
Благодарности.....	32
Список источников.....	33

## Введение

Региональная политика должна обеспечивать реализацию в территориальном разрезе положений Указа Президента Российской Федерации от 21.07.2020 № 474 «О национальных целях развития Российской Федерации на период до 2030 года» [1], включая рост реальных доходов населения, снижение уровня бедности, развитие ключевых отраслей социальной инфраструктуры и др. При этом национальные цели России увязаны с целями устойчивого развития ООН до 2030 г., по которым все страны ООН приняли амбициозные обязательства в 2015 г.

Регионализация целей устойчивого развития России на основе системы измеримых показателей, установленных ООН, позволит на основе комплексной диагностики уточнить акценты региональной политики, а также определить приоритеты развития и поддержки для каждого региона.

*Объектом исследования* являются методические подходы к оценке достижения целей устойчивого развития ООН на региональном уровне.

*Цель исследования* – разработка методики оценки достижения российскими регионами целей устойчивого развития ООН для уточнения приоритетных направлений региональной политики.

В составе *методов исследования*: анализ теоретической и эмпирической литературы, статистический и сравнительный анализ особенностей социально-экономического развития в регионах, методы межрегиональных сопоставлений, теоретические основы региональной экономики и новой экономической географии, системный анализ, регрессионный и факторный анализ, кластерный анализ, методы построения интегральных индексов, методы группировок и др.

*Научная новизна* настоящей работы определяется тем, что в ее рамках впервые разработан новый интегральный индекс, предназначенный для проведения оценки достижения Целей устойчивого развития в регионах и базирующийся на согласованной с национальными целями Российской Федерации до 2030 г. системе показателей. На основе этого индекса получены экспериментальные оценки, позволяющие проводить межрегиональные сопоставления.

*Практическая значимость* работы состоит в том, что полученные авторами оценки могут быть использованы для: уточнения приоритетов и разработки механиз-

мов региональной политики, обеспечивающих достижение целей устойчивого развития ООН в субъектах Федерации, а также национальных целей развития страны до 2030 г. в территориальном разрезе. Предложенный подход *рекомендуется* для информационно-методического обеспечения государственной региональной политики, повышения ее результативности.

Результаты могут быть использованы в интересах: федеральных органов исполнительной власти и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации для разработки конкретных механизмов осуществления региональной политики и реализации Стратегии пространственного развития Российской Федерации на период до 2025 года.

Научно-практическая проблематика по разработке методов оценки достижения ЦУР характеризуется высокой *степенью разработанности* и развивается в литературе с 2015 г., после того как была принята Повестка ООН до 2030 г. [2]. Тем не менее базой послужили работы, реализуемые исследователями с 2000 г. в рамках реализации Декларации тысячелетия ООН [3] по Целям тысячелетия, а также многочисленные работы по различным направлениям устойчивого развития, осуществляемые под эгидой ООН и различных международных организаций. Тем не менее в узком смысле работы по научному обоснованию оценки достижения ЦУР ООН ведутся именно с 2015 г.

Результаты анализа основных направлений работы по оценке достижения целей устойчивого развития ООН на международном уровне представлены в таблице (*таблица 1*).

С 2015 г. в мире предпринято большое количество инициатив по анализу достижения ЦУР ООН до 2030 г. Во-первых, это анализ на основе статистики по системе глобальных показателей ЦУР ООН (в рамках системы ежегодно издаваемых отчетов по устойчивому развитию ООН с 2016 г.). Годовые отчеты ООН дополняются годовыми и специальными отчетами региональных организаций ООН, которые учитывают особенности соответствующих регионов мира и, следовательно, способны предоставить более адресные, более фундированные рекомендации для региональной политики. Помимо ООН, анализ по достижению ЦУР осуществляют также и другие международные организации, мандат которых включает помощь в развитии как всех стран (Всемирный Банк, МВФ), так и отдельных регионов, или групп стран в соответствии с их уровнем развития (ОЭСР).



Таблица 1

## Основные направления работы по оценке достижения ЦУР на международном уровне

№	Вид отчета	Примеры выполняемых отчетов	Особенности выполняемых отчетов
1.	Глобальные годовые отчеты ООН об устойчивом развитии	ООН	Высший уровень целеполагания и оценки
2.	Отчеты региональных организаций ООН	Экономическая комиссия ООН для Африки (UNECA), Экономическая комиссия для Латинской Америки и Карибского бассейна (ECLAC), Экономическая комиссия для Азиатско-Тихоокеанского региона (ESCAP)	Учет региональной специфики
3.	Отчеты о достижении ЦУР других международных организаций	ОЭСР, Всемирный банк, Азиатский банк развития	Собственные базы данных и исследования, инициативы
4.	Отчеты SDSN и партнеров	Глобальные годовые отчеты, региональные и субнациональные отчеты	Все уровни анализа на основе единой методологии Индекса ЦУР
5.	Отчеты правительств стран и интеграционных объединений	Правительство Канады, Европейский союз, Евразийский экономический союз и др.	Взаимосвязаны с принимаемыми стратегиями развития
6.	Отчеты международных организаций по отдельным отраслевым направлениям	Международное агентство по ядерной энергии (МАГАТЕ), Международный фонд сельскохозяйственного развития (МФСР) и др.	Нацелены на реализацию ограниченного круга ЦУР в их взаимосвязи в соответствии с мандатом

Источник: Составлено авторами на основе [4], [5], [6] и др.

Особая роль в сфере концептуального лидерства и выработки актуальных направлений государственной политики принадлежит ОЭСР, осуществляющей масштабные проекты в части изучения благополучия стран и регионов. В 2017 г. вышел первый отчет ОЭСР об оценке положения стран ОЭСР в части решения задач ЦУР. На основе адаптации глобальных показателей в отчете определен 131 показатель, охватывающий 98 задач, решение которых предусматривает достижение всех 17 целей устойчивого развития ООН. Для мониторинга достижения ЦУР в отчете ОЭСР применяется подход «5П», в соответствии с которым систему показателей Повестки ООН до 2030 г. агрегируют в пять следующих групп: *Люди, Планета, Процветание, Мир и Партнерство*.

Важно отметить, что отчеты государств ОЭСР по оценке ЦУР не заменяют соответствующую отчетность ООН. Основная цель отчетов ОЭСР, скорее, заключается в предоставлении инновационного аналитического инструмента, который может помочь странам – членам ОЭСР и, возможно, другим странам планировать реализацию

ЦУР, определять приоритеты политики и разрабатывать свои собственные инструменты отчетности. Также ОЭСР вносит значительный вклад в создание информационной базы Отдела Статистики ООН. База данных ОЭСР позволяет оценивать тенденции на субнациональном уровне, что открывает возможности для концептуальной и аналитической поддержки государственной политики, адаптированной к региональным условиям. ОЭСР разработана амбициозная Программа по территориальному подходу к оценке ЦУР, в рамках которой реализуется *локализованная система показателей*; указанная система позволяет 601 региону и 649 городам государств ОЭСР и государств – партнеров этой организации измерять прогресс в достижении ЦУР. Предложенная ОЭСР структура включает более 130 показателей, доступных на уровне регионов и городов.

По отдельным направлениям ЦУР различными международными организациями ведется постоянная работа по построению интегральных индексов, которые являются частью ЦУР. Сюда можно отнести такие популярные индексы, как Индекс человеческого развития ООН и его различные модификации с учетом отдельных измерений равенства, Индекс инклюзивного развития, Индекс социального прогресса, Индекс глобальной конкурентоспособности и др. Организации, которые выпускают отчеты о рейтинге стран по этим индексам, также, в свою очередь, постоянно развивают концептуальные основы их построения, в том числе в увязке с ЦУР. Опыт построения таких индексов и используемые информационные источники, равно как и базы данных, создаваемые на базе мониторинга динамики индексов, могут быть использованы при анализе достижения ЦУР странами по отдельным направлениям, а также для планирования дальнейших необходимых исследований.

Опыт адаптации методов оценки ЦУР разными странами можно изучать на основе материалов, публикуемых правительствами отдельных стран и различными интеграционными группами. Так, наиболее активная политика в этом направлении, реализуется в ЕС.

Также важную в этом плане деятельность осуществляют международные организации (МАГАТЭ, ВОЗ, ЮНЕСКО, Международный фонд сельскохозяйственного развития и др.).

Для помощи странам в части реализации их обязательств в сфере устойчивого развития ООН в сотрудничестве с партнерами [7] ведет аналитическую работу на ос-

нове использования интегрального индекса ЦУР, разрабатываемого Сетью организаций в области устойчивого развития (Sustainable Development Solutions Network, SDSN). Для обеспечения более глубокого анализа страновых и региональных контекстов и повышения эффективности использования Индекса ЦУР (ИЦУР) SDSN в сотрудничестве с различными партнерами начала с 2017 г. разрабатывать региональные и субнациональные индексы и панели мониторинга ЦУР. Оценки региональных усилий, направленных на достижение ЦУР, были выполнены на основе ИЦУР в рамках SDSN для стран региона Африки в 2018 г., 2019 г. и 2020 г.; для стран Арабского региона в 2019 г. и 2022 гг.; для Европейского союза – в 2019 и 2020 г.; для Средиземноморских стран – в 2019 г.; для стран Латинской Америки и Карибского бассейна – в 2020 г.

По некоторым оценкам, 23% глобальных показателей ЦУР имеют местный или городской компонент. Поэтому SDSN и местные партнерские организации оказывали также методическую поддержку национальным правительствам для расчета субнациональных индексов с целью мониторинга достижения ЦУР в США, Европейском союзе в целом, а также в Италии, Испании, Боливии, Бразилии и Малайзии.

Несмотря на накопленный с 2015 г. международный опыт, при построении оценок по достижению ЦУР страны и регионы сталкиваются с проблемой недостаточной достоверности статистики; это проявляется даже в развитых странах – в особенности при построении оценок по достижению ЦУР на субнациональном уровне.

Исследование отечественного опыта оценки достижения Целей устойчивого развития ООН базируется на изучении и систематизации соответствующих отчетов, выполненных на национальном, региональном и местном уровнях. Среди отчетов о достижении ЦУР на национальном уровне ключевым является «Добровольный национальный обзор хода осуществления Повестки дня в области устойчивого развития на период до 2030 года», содержащий наиболее комплексную оценку ЦУР, основанную на использовании существенной статистической базы; в отчете проанализированы 164 показателя (в среднем 10 показателей на каждую ЦУР) [8]. Ключевые достоинства обзора – всесторонняя оценка текущих результатов в области достижения ЦУР, а также анализ государственной политики и перспектив достижения ЦУР в будущем. При этом оценка почти всех показателей осуществляется на основе ретроспективного анализа, что не позволяет в полной мере провести количественную оценку достижения целей. Это упущение могло бы быть нивелировано сопоставлением фактических

значений представленных показателей с целевыми или с фактическими значениями на общемировом уровне. Более того, обзор не дает возможности всесторонне оценить региональную дифференциацию в части достижения ЦУР: региональный аспект в нем практически не представлен. Вместе с тем указанный обзор, безусловно, является наиболее важным методологическим и фактологическим источником при разработке подхода к оценке достижения ЦУР в регионах России.

Другой важный документ о достижении ЦУР в РФ на национальном уровне – гражданский обзор, подготовленный Коалицией за устойчивое развитие страны [9]; он представляет собой альтернативную оценку достижения ЦУР, основанную в большей степени на экспертных мнениях и результатах социологических опросов – в дополнение к анализу статистических данных. При этом в обзоре также достаточно слабо представлен региональный раздел, отсутствуют интегральные индексы достижения ЦУР в регионах.

Федеральной службой государственной статистики подготовлен статистический сборник «Цели устойчивого развития в Российской Федерации» [10], в котором представлен статистический обзор достижения всех 17 Целей устойчивого развития на основе 96 показателей. Важное преимущество этого отчета – использование не только отечественных (национальных) показателей, но и показателей, входящих в перечень Системы глобальных показателей ЦУР. Помимо этого, в отчете представлено международное сравнение ключевых показателей в рамках достижения ЦУР. Несмотря на большое количество используемых данных, статистический сборник представляет собой лишь обзор динамики ключевых показателей. Более того, раздел отчета, отражающий достижение ЦУР в региональном разрезе, не позволяет сформировать комплексную оценку достижения ЦУР в российских регионах для последующих межрегиональных сопоставлений.

На региональном уровне в России также накоплен опыт оценки достижения Целей устойчивого развития ООН. Наиболее репрезентативным документом может считаться статистический сборник Ростовской области, разработанный соответствующим территориальным подразделением Росстата [11]. В сборнике приведены и проанализированы более 280 показателей, на основе которых проводилась оценка всех 17 Целей устойчивого развития ООН. Методология оценки базируется на ретроспективном (до 5 лет) анализе статистических данных, а также на сравнении количественных

данных по Ростовской области с агрегированными показателями по Южному федеральному округу и Российской Федерации в целом. Ключевое преимущество этого статистического сборника – наличие существенной базы статистических показателей, а также проведенное его авторами сопоставление международной, национальной и региональной систем показателей.

Опыт оценки достижения Целей устойчивого развития ООН накоплен еще в 4 субъектах Федерации. К таким регионам относятся Республика Татарстан [12], Самарская область [13], г. Москва [14] и Свердловская область [14]. В каждом из региональных отчетов представлена оценка всех релевантных ЦУР (кроме тех, которые не применимы к данным регионам, например ЦУР14 «Сохранение морских экосистем»). Для оценки ЦУР в каждом отчете используются около 50 показателей. Методология, как правило, опирается на ретроспективный анализ и не предусматривает формирования интегрального индекса, позволяющего сравнивать регионы по уровню достижения ЦУР между собой.

Также в отечественной практике накоплен опыт в части оценки достижения Целей устойчивого развития ООН на уровне городов. Например, Правительством Москвы совместно с ОЭСР подготовлен отчет об оценке достижения ЦУР в г. Москве [15]. В отчете представлена комплексная оценка потенциала достижения целей устойчивого развития в г. Москве; проведено сопоставление ЦУР с действующими программами развития города; проанализирована структура расходов городского бюджета в контексте достижения ЦУР.

В рамках расчета Индекса качества жизни в городах, составляемого ВЭБ.РФ, [16] на основании 245 показателей, распределенных по 12 блокам, осуществляется оценка качества жизни в 118 городах России. Индекс основан на системе оценок качества жизни ОЭСР, а также на методологии оценки достижения ЦУР. Важный элемент индекса – увязка Целей устойчивого развития с Национальными целями развития Российской Федерации на период до 2030 года. В оценке участвуют 118 городов.

Таким образом, в отечественной практике сформированы достаточно эффективные методические подходы к комплексной оценке достижения ЦУР на основе статистических и экспертных данных. При этом статистические данные в большинстве случаев анализируются ретроспективным методом. Отсутствие в проанализированных работах целевых значений используемых показателей затрудняет получение объ-

ективной информации о достижении ЦУР и не позволяет сделать выводы относительно эффективности их достижения. Помимо этого, анализ показал, что в российской практике не сформирована единая методология стандартизированной оценки ЦУР на региональном уровне, позволяющая сравнивать прогресс в части оценки достижения ЦУР между отдельными регионами и устанавливать соответствующие целевые показатели.

## Методы работы

На основе проведенного анализа зарубежного и отечественного опыта по оценке прогресса в достижении ЦУР ООН до 2030 года авторы предлагают методический подход к расчетам соответствующих оценок для регионов России на основе интегрального индекса. Авторская методология построения интегрального индекса по достижению целей устойчивого развития для регионов России включает следующие основные этапы:

1) сбор и анализ информации для обоснования выбора показателей по оценке ЦУР и формирование массива соответствующих данных по отобранным показателям для российских регионов;

2) масштабирование и нормализация собранного массива данных по показателям, отражающим направления устойчивого развития;

3) получение оценок по отдельным целям и агрегирование полученных оценок в интегральный индекс для всех целей устойчивого развития;

4) анализ результатов расчета и формирование информационной панели (с использованием цветовых кодов в рамках построения информационной панели) для 85 субъектов Российской Федерации по каждой из ЦУР и общего рейтинга в соответствии с интегральной оценкой;

5) анализ состояния достижения каждой ЦУР в регионах России, визуализация результатов с использованием диаграмм для регионов;

6) выявление приоритетов для региональной политики Российской Федерации на основе анализа полученных оценок.

Одним из важных методологических этапов является отбор показателей для интегральной оценки. При этом при построении интегрального индекса показатели должны подвергаться тщательному анализу в соответствии с методологией построения интегральных индексов и не должны повторяться для описания различных ЦУР, как это принято в рамках разработанной ООН системы глобальных показателей. Выбор показателей – как внутри оценки каждой из ЦУР, так и для интегральной оценки – чувствителен для получаемых рейтингов стран и регионов. Поэтому при отборе показателей глобальная система показателей ООН подвергалась двойной адаптации – как на национальном, так и на региональном уровне – с учетом специфики приоритетов и задач устойчивого социально-экономического развития России.

Для выбора показателей использована региональная статистика, предоставляемая Росстатом, а также другие источники информации об устойчивом развитии России и регионов. Анализировались имеющиеся отчетные статистические показатели по ЦУР России, а в случае отсутствия достаточной информации по субъектам Российской Федерации использовались прокси-переменные, выбиравшиеся с учетом экспертного опыта авторов по расчету статических и динамических интегральных индексов для регионов [17].

Авторы провели детальный анализ показателей, используемых в государственной статистике для обеспечения охвата как можно более полного состава ЦУР на региональном уровне, в соответствии с национальными целями и приоритетами в области достижения ЦУР. Также учитывались уроки уже имеющегося опыта отдельных регионов, использующих отечественную статистическую базу для оценки возможностей достижения ЦУР, в том числе таких наиболее успешных регионов, как город федерального значения Москва (на основе методологии ОЭСР), Республики Татарстан, Самарская и Ростовская области и другие территории.

В результате проведенного анализа имеющейся статистики на региональном уровне, с учетом принятых параметров национальных целей социально-экономического развития до 2030 года, из глобальной системы показателей ООН и представляемых Росстатом показателей, а также с использованием предложенных авторами прокси-показателей, был сформирован перечень 73 индикаторов для 85 субъектов Федерации. Этот перечень был использован для получения интегральной оценки по достижению ЦУР до 2030 г. субъектами Федерации. Отобранные для включения в состав Индекса ЦУР в разрезе регионов показатели позволяют оценить 16 ЦУР (*рисунком 1*).




1	1.1 Доля бедных (1.2.1)	3	3.1 Коэффициент материнской смертности (3.1.1)	4	4.1 Доля взрослых, обладающих навыками в области ИКТ (4.4.1)	5	5.1 Доля женщин на руководящих должностях (5.5.2)							
	1.2 Реальные денежные доходы населения		3.2 Смертность детей в возрасте 0 - 4 года		4.2 Уровень образования		5.2 Уровень занятости женщин, имеющих детей дошкольного возраста							
	1.3 Расходы бюджета субъекта РФ на социальную поддержку		3.3 Число зарегистрированных больных с ВИЧ-инфекцией (3.3.1)		4.3 Охват средним профессиональным образованием населения в возрасте 15-19 лет		6	6.1 Доля населения, обеспеченного качественной питьевой водой из систем централизованного водоснабжения						
	1.4 Среднедушевые денежные доходы населения (с УПС)		3.4 Заболеваемость туберкулезом (3.3.2)		4.4 Охват программами высшего образования населения в возрасте 17-25 лет			6.2 Доля нормативно очищенной сточной воды (6.3.1)						
2	2.1 Домохозяйства, испытывающие нехватку денег на еду	8	3.5 Заболеваемость гепатитом В (3.3.4)	9	9.1 Грузооборот автомобильного транспорта (на Ангеля)	10	10.1 Индекс концентрации доходов (коэффициент Джини)							
	2.2 Индекс производительности труда в сельском хозяйстве.		3.6 Доля занимающихся физической культурой и спортом		9.2 Пассажирооборот автобусов общего пользования (на д.н.)		10.2 Соотношение средней зарплаты 10% наиболее/наименее оплачиваемых работников							
	2.3 Доля животных отечественной репродукции в с.х. производстве (2.5.2)		3.7 Ожидаемая продолжительность жизни при рождении		9.3 Плотность железнодорожных путей общего пользования		17	17.1 ВРП на душу населения (с учетом УПС)						
7	7.1 Доля домохозяйств, имевших финансовые трудности при оплате электроэнергии		3.8 Ожидаемая продолжительность здоровой жизни		9.4 Плотность автодорог общего пользования с твердым покрытием	17.2 Доля собственных доходов в общем объеме доходов бюджета региона								
	7.2 Энергоемкость ВРП (7.3.1)		3.9 Смертность от болезней системы кровообращения		9.5 Доля автодорог регионального или межмуниципального значения, соответствующих нормативным требованиям	17.3 Объем собственных доходов бюджета региона в расчете на душу населения (с учетом УПС)								
11	11.1 Доля городов с благоприятной городской средой		3.10 Смертность от новообразований, в т.ч. злокачественных		9.6 Доля автодорог местного значения, соответствующих нормативным требованиям	13		13.1 Материальный ущерб от техногенных, природных и биолого-социальных чрезвычайных ситуаций (на Ангеля)	15	15.1 Индекс объема природоохранных расходов на сохранение биоразнообразия и охрану природных территорий в % к предыдущему году, в сопоставимых ценах				
	11.2 Доля городского населения, проживающего в аварийном жилищном фонде (11.1.1)		3.11 Заболеваемость наркоманией		9.7 Удельный вес инновационных товаров, работ, услуг			14		15.2 Доля площади особо охраняемых природных территорий федерального, регионального и местного значения в общей площади территории страны (15.1.2) %				
	11.3 Доля эксплуатационных автобусов, оборудованных для перевозки маломобильных групп населения, %		3.12 Заболеваемость алкоголизмом и алкогольным психозом		9.8 Доля продукции высокотехнологичных и наукоемких отраслей в ВРП (9.6.1)	16				16.1 Доля населения 15-72 лет, использующего Интернет для получения государственных и муниципальных услуг				
	11.4 Освоено средств на проведение работ по сохранению объектов культурного наследия		3.13 Смертность от ДТП (3.6.1)		9.9 Доля домохозяйств, имеющих доступ к широкополосному "Интернету"			16						
	11.5 Доля площади зеленых насаждений в пределах городской черты, %		3.14 Коэффициент рождаемости среди подростков (10-14, 15-19 лет) (3.7.2)		9.10 Доля организаций, имеющих широкополосный доступ к "Интернету"									
	12		12.1 Количество объектов эколого-просвет. деятельности и познавательного туризма в госуд. природных заповедниках и нац. парках (на д. н.)	3.15 Обеспеченность врачами	8						8.1 Индекс ВРП	12	12.1 Количество объектов эколого-просвет. деятельности и познавательного туризма в госуд. природных заповедниках и нац. парках (на д. н.)	
			12.2 Количество посетителей объектов эколого-просвет. деятельности и познават. туризма в госуд. природных заповедниках и нац. парках (на д.н.)	3.16 Смертность от неумышленного отравления (3.9.3)							8.2 Доля занятых в сфере МСП (включая ИП) в общей численности занятых		12.2 Количество посетителей объектов эколого-просвет. деятельности и познават. туризма в госуд. природных заповедниках и нац. парках (на д.н.)	
			12.3 Сброс загрязненных сточных вод (на д. н.)	8							8.3 Удельный вес МП, осуществляющих инновационную деятельность		8.5 Уровень безработицы (8.5.2)	12.3 Сброс загрязненных сточных вод (на д. н.)
			12.4 Выбросы вредных веществ в атмосферный воздух от стационарных и передвижных источников (на д. н.)								8.6 Доля молодежи (15 -24 лет), которая не учится, не работает и не приобретает профессиональных навыков (8.6.1)		8.4 Уровень занятости	8.7 Доля работников с заработной платой ниже величины ПМ трудоспособного населения
16			Цели устойчивого развития						8.7 Доля работников с заработной платой ниже величины ПМ трудоспособного населения		8.8 Производительность труда в базовых несырьевых отраслях экономики		8.9 Доля туристской индустрии в ВРП	

Рисунок 1. Предлагаемая система показателей для оценки Индекса ЦУР для регионов Российской Федерации

Источник: Составлено авторами.

В качестве технических методов авторы при построении Индекса достижения ЦУР для регионов использовали следующие компоненты подхода, представленные в таблице (таблица 2.)

Таблица 2

Основные компоненты предлагаемой методологии для построения Индекса достижения ЦУР субъектами Российской Федерации

№	Наименование компонента	Предлагаемое решение
1	Наименование индекса	Индекс ЦУР регионов РФ
2	Метод преобразования исходных данных	Пятишаговый метод дерева решений
3	Метод нормализации данных	Максиминный метод
4	Метод взвешивания показателей в составе каждой ЦУР	Равные веса
5	Метод агрегации показателей в составе субиндексов	Средняя арифметическая
6	Метод агрегации компонентов интегрального индекса	Средняя арифметическая

Источник: Составлено авторами на основе предлагаемой методологии.

Использование разработанного авторами подхода к расчету Индекса ЦУР для субъектов Федерации позволяет обеспечить его максимальное соответствие признанным международным индексам, учитывая особенности пространственного развития России и доступного статистического обеспечения.

## Данные

При апробации методического подхода для оценки достижения регионами России Целей устойчивого развития ООН до 2030 г. в качестве информационной базы использована база данных, сформированная на основе данных статистических сборников Росстата («Цели устойчивого развития в Российской Федерации», «Социально-экономическое положение регионов России»), а также отдельных публикуемых Росстатом показателей, характеризующих социально-экономическое положение Российской Федерации в региональном разрезе. Используются данные федеральных ведомств, в том числе Минздрава, Минэкономразвития, Минпросвещения, Минприроды России, Федерального казначейства, ФНС России, Росавтодора, Роспотребнадзора.

Сформированная информационная база включает в себя 73 показателя и позволяет оценить 16 из 17 ЦУР. ЦУР14 «Сохранение морских экосистем» не включена в информационную базу, поскольку она применима не ко всем регионам. Доступность данных позволяет оценить ретроспективу динамики показателей за период с 2010 г. по 2021 г. для 31 из 73 показателей. Для 27 показателей ретроспектива данных доступна только за 5 и менее лет.

Большинство показателей использованы в исходном виде. Некоторые из них являются расчетными; в том числе показатель «Индекс производительности труда в сельском хозяйстве» рассчитывается как соотношение объемов отгруженной продукции сельского хозяйства к среднесписочной численности работников организаций сельскохозяйственной отрасли за два последовательных года (с учетом индекса цен).

Необходимо отметить, что в целях обеспечения корректных межрегиональных сопоставлений некоторые показатели, в том числе «Протяженность очищенной прибрежной полосы водных объектов», «Грузооборот автомобильного транспорта», «Материальный ущерб от чрезвычайных ситуаций (техногенных, природных, биологосоциальных), произошедших в 2020 г.», скорректированы на коэффициент Энгеля (доля доходов, которую граждане тратят на питание; рассчитан исходя из численности населения региона и его площади), а часть показателей рассчитана на душу населения. Показатели, связанные с денежными доходами населения, скорректированы на уровень покупательской способности.

Таким образом, сформированная информационная база является достаточной

для проведения экспериментальной оценки достижения Целей устойчивого развития ООН в российских регионах на основе разработанного методического подхода.

## Результаты

Разработанный авторами подход позволяет структурировать и осуществить декомпозицию среднероссийских оценок показателей по каждой ЦУР, определив при этом, какие регионы достигли конечных значений на 2030 г. (по предлагаемым доступным показателям), а какие отстают – и на сколько. Предложенная и апробированная методология способствует более точному определению дифференциации в эффективности достижения ЦУР регионами страны.

При построении интегрального Индекса ЦУР для российских регионов были выявлены специфические особенности. Прежде всего, это касалось отбора окончательного набора показателей для включения в оценки по каждой из ЦУР. Также непростой для реализации оказалась задача определения целевых значений показателей, в том числе пороговых значений для применения цветовой идентификации полученных результатов (на основе метода светофора).

Выбор для индекса конкретных показателей, определение целевых и пороговых значений получаемых оценок по «методу светофора» для интерпретации результатов существенным образом определяют значения региональных рейтингов, в связи с чем требуется использование комбинации различных подходов, в том числе статистического анализа, научных и экспертных подходов при своем определении.

В таблице (*таблица 3*) приводится Информационная панель оценок, полученных при исчислении Индекса ЦУР для регионов по всем целям устойчивого развития в разрезе федеральных округов. Как видно из таблицы, в целом по стране сохраняются значительные проблемы в части преодоления бедности (ЦУР1); только две территории попали в зеленую зону по этой цели – города федерального значения Москва и Санкт-Петербург. При этом 17 регионов оказались в “красной зоне”. Хуже всего дела обстоят в регионах Северо-Кавказского, Сибирского и Дальневосточного федеральных округов (за исключением Сахалинской области).

В десятку лидирующих регионов по общему Индексу ЦУР вошли Республика Татарстан, г. Москва, Санкт-Петербург, Московская область, Республика Алтай, Белгородская область, Ханты-Мансийский АО – Югра, Удмуртская Республика, Пермский край и Владимирская область. В десятку регионов-аутсайдеров попадают Республика Адыгея, Амурская область, Республика Дагестан, Еврейская автономная область, Забайкальский край, Иркутская область, Республика Калмыкия, Красноярский

край, Республика Тыва, Чеченская Республика.

Анализ построенных оценок позволил установить, что наиболее проблемными для регионов являются ЦУР10 «Сокращение неравенства внутри стран и между ними» (средняя оценка достижения ЦУР для субъектов Федерации составила 34%), ЦУР6 «Обеспечение наличия и рационального использования водных ресурсов и санитарии для всех» (37,5%), ЦУР12 «Обеспечение перехода к рациональным моделям потребления и производства» (46%), ЦУР9 «Создание устойчивой инфраструктуры, содействие всеохватывающей и устойчивой индустриализации и инновациям» (47,6%) и ЦУР11 «Устойчивые города» (49,2%).

Таблица 3

## Информационная панель рассчитанных оценок Индекса ЦУР для регионов России

	Ранг	ИЦУР	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	15	16	17	
Российская Федерация		63.5	73.1	86.4	81.8	72.2	82.6	37.5	87.4	74.7	47.6	34.0	49.2	46.3	71.5	51.0	66.0	55.3	
Центральный федеральный округ																			
Белгородская область	6	68.5	65.3	82.4	86.6	75.6	87.6	44.2	81.5	78.9	71.7	75.5	47.6	47.8	80.8	52.2	59.9	58.5	
Брянская область	44	63.8	73.2	76.0	76.7	68.1	85.5	31.2	88.0	76.4	57.5	76.9	32.8	49.9	80.7	30.9	75.6	41.6	
Владимирская область	10	67.4	68.8	84.1	73.2	68.7	86.4	34.1	83.9	74.7	59.2	90.2	65.9	46.8	72.0	47.2	74.5	48.3	
Воронежская область	31	64.8	67.6	78.6	82.0	86.4	79.6	38.1	89.0	76.2	60.3	61.6	44.8	47.4	76.6	30.1	71.1	47.9	
Ивановская область	12	66.7	66.8	90.3	79.3	68.7	87.0	32.8	83.9	74.5	51.4	87.3	35.2	44.5	91.0	33.1	100.0	41.8	
Калужская область	37	64.4	67.6	85.1	78.7	70.1	87.2	40.8	88.8	79.0	56.5	72.7	40.9	54.8	73.7	41.8	41.1	51.5	
Костромская область	63	62.4	65.1	90.9	78.3	69.4	86.1	37.2	84.4	71.7	43.7	92.4	41.1	50.8	70.0	28.1	46.2	43.7	
Курская область	13	66.7	64.5	86.4	81.6	80.3	88.0	58.6	72.3	74.7	55.4	79.2	37.4	52.7	93.2	28.3	62.5	52.0	
Липецкая область	32	64.7	67.8	87.8	80.6	70.3	87.6	65.8	59.9	77.7	58.6	70.6	45.8	41.2	68.3	31.4	65.2	56.2	
Московская область	4	70.2	82.0	85.1	84.8	62.7	75.9	35.1	90.9	82.6	80.1	51.1	61.0	41.0	100.0	30.2	100.0	60.2	
Орловская область	49	63.5	69.8	88.8	77.8	74.9	80.9	33.5	78.3	73.1	55.5	83.2	34.3	49.8	95.9	37.6	39.1	43.8	
Рязанская область	64	62.1	62.1	91.3	80.7	76.0	82.1	34.4	64.3	73.6	49.1	78.8	52.2	47.5	78.0	36.1	39.9	47.9	
Смоленская область	42	64.2	62.3	85.5	79.6	71.9	84.7	31.7	81.5	67.8	57.0	68.4	40.3	49.9	85.2	43.4	68.0	49.4	
Тамбовская область	35	64.4	74.9	84.3	83.6	78.6	85.6	34.4	89.4	68.0	53.0	86.4	40.5	48.6	65.6	33.4	62.7	41.8	
Тверская область	62	62.5	64.4	89.0	70.7	68.0	82.3	39.4	75.5	70.5	54.5	86.2	55.0	45.7	71.7	45.3	34.5	46.9	
Тульская область	15	66.6	71.8	87.138	73.8	78.3	86.7	31.2	80.3	74.0	67.5	86.1	40.0	39.8	74.0	38.5	84.2	51.8	
Ярославская область	20	66.0	74.0	87.840	82.0	75.7	88.6	31.3	66.6	74.6	56.5	81.6	58.2	42.0	81.3	42.4	62.7	51.1	
г. Москва	2	72.9	94.1	68.9	89.6	91.5	81.4	34.1	100.0	84.8	80.7	7.8	85.1	45.5	87.7	40.7	100.0	74.6	
Северо-Западный федеральный округ																			
Республика Карелия	72	61.2	69.2	61.0	79.8	68.2	85.1	25.2	67.9	70.0	41.8	95.2	39.1	66.0	61.4	38.4	63.8	47.3	
Республика Коми	73	61.1	65.3	81.6	76.0	65.8	84.0	32.5	67.8	66.0	38.0	73.8	44.6	38.5	80.2	53.2	52.5	58.1	
Архангельская область (без АО)	45	63.8	70.2	79.5	81.3	67.4	88.8	24.5	68.6	66.3	42.1	83.3	48.8	32.4	67.4	100.0	50.9	48.7	
Ненецкий автономный округ	41	64.2	84.7	85.3	78.0	60.7	69.6	52.4	85.9	56.3	28.6	45.7	40.0	61.1	80.5	43.4	64.9	90.5	
Вологодская область	52	63.4	68.3	89.2	80.2	70.6	85.6	39.5	41.8	79.2	42.5	80.2	51.8	43.6	84.9	33.9	67.2	55.7	
Калининградская область	50	63.5	66.6	78.1	81.0	71.5	82.5	31.2	90.9	78.4	65.2	77.2	51.9	49.9	72.3	26.8	46.3	45.9	
Ленинградская область	67	61.6	70.9	92.3	79.9	51.5	80.8	29.6	79.4	74.2	50.6	77.2	48.9	41.5	75.3	33.4	43.0	57.6	
Мурманская область	22	65.6	71.5	87.3	85.7	68.3	85.9	30.0	83.4	72.3	48.5	89.7	54.9	36.5	50.0	50.0	69.5	66.5	
Новгородская область	17	66.4	67.1	88.1	73.8	68.1	87.8	52.7	81.2	75.6	51.8	85.3	56.6	51.2	95.8	33.1	45.5	49.3	
Псковская область	65	61.9	60.5	78.9	69.4	65.5	83.3	36.6	86.7	69.3	47.6	84.7	54.9	53.8	80.6	35.3	41.6	42.3	
г. Санкт-Петербург	3	72.6	88.6	92.2	82.1	94.3	84.2	36.7	99.2	84.5	84.1	38.0	92.5	34.7	74.5	57.3	52.2	67.2	

	Ранг	ИЦУР	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	15	16	17	
Российская Федерация		63.5	73.1	86.4	81.8	72.2	82.6	37.5	87.4	74.7	47.6	34.0	49.2	46.3	71.5	51.0	66.0	55.3	
Южный федеральный округ																			
Республика Адыгея	83	58.3	74.0	92.997	81.5	67.5	78.9	30.8	80.8	64.3	55.1	57.4	51.0	45.5	30.7	46.2	35.9	39.5	
Республика Калмыкия	80	58.8	65.5	88.3	81.0	73.8	81.3	8.6	91.1	56.1	37.6	95.5	31.3	49.5	30.7	48.6	60.6	41.3	
Республика Крым	46	63.8	73.9	83.6	75.0	66.2	76.8	33.6	86.8	79.9	52.0	84.4	44.7	53.2	80.3	42.2	50.0	37.8	
Краснодарский край	24	65.3	71.9	87.5	88.6	67.8	79.1	50.1	90.4	77.0	62.0	51.2	40.2	57.8	85.9	38.5	46.5	50.9	
Астраханская область	27	65.1	71.3	90.8	86.0	77.5	80.1	60.9	78.7	64.0	43.0	75.0	27.4	50.1	76.0	37.5	73.6	50.3	
Волгоградская область	21	65.7	71.4	94.0	78.8	74.1	82.8	44.6	82.3	66.5	43.3	83.4	35.8	45.9	73.7	42.6	85.5	47.0	
Ростовская область	47	63.7	68.9	88.169	83.8	76.8	81.3	32.0	80.4	75.6	56.2	57.6	47.3	46.1	78.1	30.2	68.5	48.7	
г. Севастополь	18	66.2	76.5	83.5	84.4	69.0	75.1	33.9	94.1	69.5	58.5	83.0	50.0	45.7	80.7	66.5	51.7	37.8	
Северо-Кавказский федеральный округ																			
Республика Дагестан	76	60.0	64.9	92.742	85.2	50.1	65.8	25.4	85.1	49.1	45.0	71.5	27.8	50.6	82.0	72.4	56.3	35.5	
Республика Ингушетия	54	63.2	57.5	85.9	85.3	55.0	78.6	57.6	81.3	41.6	58.4	100.0	22.5	64.2	80.7	59.2	56.2	26.9	
Кабардино-Балкарская Республика	75	60.0	61.0	87.633	85.2	57.5	77.2	43.2	38.3	56.2	49.0	87.9	28.3	57.8	69.1	76.7	49.5	35.3	
Карачаево-Черкесская Республика	48	63.5	65.6	87.7	88.1	59.9	73.9	29.4	76.4	57.2	42.5	96.3	38.8	73.6	80.7	62.1	51.4	32.9	
Республика Северная Осетия-Алания	33	64.5	64.4	83.5	89.1	68.4	73.0	62.9	76.5	59.1	52.8	84.7	42.2	46.3	80.7	57.6	53.2	38.0	
Чеченская Республика	78	59.6	58.8	90.7	87.4	53.7	83.9	63.1	61.8	53.7	51.7	80.0	27.8	49.3	80.6	33.3	46.4	30.6	
Ставропольский край	70	61.3	74.7	87.0	85.6	67.0	76.3	40.1	62.8	74.3	55.0	81.6	54.7	70.2	28.7	24.1	57.1	42.2	
Приволжский федеральный округ																			
Республика Башкортостан	61	62.5	69.3	59.8	83.9	71.2	78.8	39.1	55.9	73.3	57.8	62.9	54.6	47.8	96.0	40.1	62.3	46.9	
Республика Марий Эл	60	62.6	61.7	87.6	76.0	64.8	84.7	41.1	76.8	72.1	41.4	84.6	37.3	50.6	100.0	33.6	49.6	39.1	
Республика Мордовия	19	66.1	61.1	91.0	85.3	75.4	88.6	61.0	76.6	70.9	62.7	87.4	40.9	52.2	79.3	33.1	51.4	41.3	
Республика Татарстан	1	72.9	72.8	91.7	88.4	74.9	84.2	45.8	88.4	80.0	69.6	61.2	75.8	44.7	91.6	38.3	100.0	59.7	
Удмуртская Республика	8	67.7	71.4	89.9	82.5	73.5	90.3	36.8	88.8	75.1	54.1	93.3	47.2	46.8	76.9	39.9	68.9	47.0	
Чувашская Республика	14	66.7	64.1	89.4	85.5	73.9	83.0	32.1	87.9	75.7	61.8	89.7	56.0	47.9	100.0	26.7	53.3	39.7	
Пермский край	9	67.7	68.0	93.0	75.1	71.8	83.5	46.7	79.1	73.8	60.3	65.7	61.0	43.0	87.8	48.7	71.8	53.3	
Кировская область	68	61.6	65.7	85.3	79.4	69.3	87.1	32.9	79.6	72.0	45.8	96.9	33.5	42.4	62.0	32.6	58.6	42.8	
Нижегородская область	29	65.0	75.8	90.8	81.7	72.4	90.1	36.0	80.8	74.9	61.9	59.0	52.2	41.9	76.3	30.9	65.4	50.6	
Оренбургская область	66	61.9	64.2	97.8	78.2	75.1	82.4	34.0	63.0	71.2	45.1	78.8	27.6	44.8	78.7	28.2	69.4	52.3	
Пензенская область	25	65.3	64.1	89.1	81.1	73.3	82.0	38.9	82.7	77.8	57.9	87.4	47.3	45.9	72.2	29.6	71.0	44.3	
Самарская область	38	64.4	65.3	88.0	83.0	80.1	79.8	31.2	75.9	73.2	60.6	72.1	41.9	46.2	77.8	34.8	66.1	54.0	
Саратовская область	28	65.1	67.1	92.7	79.9	72.9	80.9	72.8	67.4	69.5	47.6	74.8	36.8	47.2	77.2	26.7	83.0	45.9	
Ульяновская область	71	61.2	71.3	88.9	71.5	69.7	85.0	33.2	47.3	72.5	58.8	81.2	32.5	46.2	87.6	31.5	56.9	45.5	
Уральский федеральный округ																			
Курганская область	59	62.6	66.0	86.7	68.4	68.2	81.6	31.7	86.3	69.0	46.9	89.2	35.3	46.1	71.9	38.9	76.5	38.8	
Свердловская область	53	63.4	75.4	85.1	76.5	77.6	83.9	31.1	76.6	75.2	53.3	57.1	49.6	36.8	77.8	45.8	55.2	56.7	



	Ранг	ИЦУР	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	15	16	17
Российская Федерация		63.5	73.1	86.4	81.8	72.2	82.6	37.5	87.4	74.7	47.6	34.0	49.2	46.3	71.5	51.0	66.0	55.3
Тюменская область (без АО)	16	66.5	70.6	85.2	80.8	67.9	77.3	33.8	89.8	77.7	58.0	61.4	55.2	44.0	67.8	59.4	69.7	65.4
Ханты-Мансийский автономный округ - Югра	7	68.5	78.3	84.0	88.5	58.5	77.6	37.3	77.1	67.5	47.2	67.4	53.6	35.6	100.0	57.9	78.9	86.1
Ямало-Ненецкий автономный округ	26	65.2	82.1	85.1	86.6	58.0	72.7	35.4	93.9	69.3	37.0	38.4	51.3	22.6	80.7	51.0	80.6	99.0
Челябинская область	36	64.4	67.8	71.4	75.4	72.5	87.6	46.3	59.1	74.6	55.7	85.3	36.7	52.7	82.3	50.4	59.3	53.3
Сибирский федеральный округ																		
Республика Алтай	5	69.2	58.7	89.7	75.4	58.2	81.9	64.3	88.6	67.5	44.6	76.4	40.2	99.4	80.7	74.9	69.7	37.3
Республика Тыва	77	59.7	56.9	99.2	62.7	65.3	80.3	39.2	17.8	56.7	42.4	84.7	23.7	53.2	80.7	60.8	100.0	32.4
Республика Хакасия	74	60.3	55.5	87.2	72.6	63.0	80.2	34.7	36.4	79.0	43.2	97.7	31.3	46.7	80.7	47.9	60.9	48.5
Алтайский край	55	63.1	63.7	85.2	70.5	66.1	82.7	56.8	81.1	76.6	43.3	84.2	34.2	47.8	89.7	32.1	55.4	40.7
Красноярский край	82	58.6	61.1	76.9	74.0	68.0	84.1	36.7	79.9	72.1	46.1	63.0	40.6	55.4	25.0	42.1	49.1	63.9
Иркутская область	81	58.8	61.4	88.2	72.6	69.6	83.0	32.0	65.6	70.1	38.9	78.8	34.6	34.8	71.8	34.9	48.7	55.8
Кемеровская область	69	61.6	63.6	82.0	66.8	68.8	81.8	53.7	42.5	68.5	55.2	83.8	46.1	35.2	71.8	65.8	46.2	53.4
Новосибирская область	39	64.3	69.4	91.5	72.5	76.6	81.6	53.8	89.4	78.7	50.3	65.7	38.7	46.8	68.3	41.2	52.7	51.3
Омская область	51	63.4	70.7	89.8	80.4	94.3	83.4	32.5	77.5	75.9	52.2	73.4	36.4	43.4	69.2	30.9	57.2	47.9
Томская область	40	64.3	71.8	79.5	79.9	83.2	80.2	30.1	82.9	75.9	46.3	78.1	53.7	32.9	75.9	47.4	62.2	48.4
Дальневосточный федеральный округ																		
Республика Бурятия	43	64.1	63.9	91.5	78.5	66.7	79.9	18.6	82.6	67.0	45.3	84.2	46.7	76.0	87.0	40.6	58.3	38.6
Республика Саха (Якутия)	57	62.8	62.9	90.6	83.8	67.8	82.8	21.8	82.8	63.2	31.2	59.3	16.8	42.6	80.7	85.8	67.3	65.0
Забайкальский край	84	56.3	56.0	68.5	74.8	59.5	85.3	21.8	80.1	65.0	40.0	85.2	31.2	47.2	60.6	43.5	39.8	41.8
Камчатский край	11	67.2	69.9	83.9	81.9	66.5	85.7	39.0	100.0	76.4	45.3	76.4	54.7	68.8	80.7	57.4	42.3	46.8
Приморский край	56	62.9	71.6	79.0	71.2	68.9	80.5	35.7	91.3	70.0	44.9	68.1	46.6	45.7	77.8	54.8	50.6	50.4
Хабаровский край	34	64.5	71.8	100	76.8	75.0	86.2	28.3	88.2	77.9	52.4	75.7	50.2	43.1	59.0	48.1	46.8	52.6
Амурская область	79	59.4	70.0	70.6	70.1	65.2	86.1	29.0	79.8	70.4	37.9	58.1	45.4	43.7	82.3	43.5	46.8	51.4
Магаданская область	30	64.9	73.0	83.0	77.9	73.4	86.9	65.5	87.9	73.6	34.0	65.6	50.0	45.5	80.7	41.4	18.7	82.0
Сахалинская область	23	65.5	88.1	88.8	79.7	62.7	86.8	36.5	89.0	75.6	41.4	51.3	33.6	46.4	80.6	41.4	48.6	97.4
Еврейская автономная область	85	56.0	60.4	68.8	65.0	56.7	83.4	24.0	78.0	62.0	38.9	98.1	15.1	55.2	80.6	47.7	24.1	37.3
Чукотский автономный округ	58	62.6	74.8	88.7	65.6	61.2	82.3	36.9	74.4	68.0	38.2	53.9	32.3	65.4	80.7	51.0	43.2	85.3

Источник: Рассчитано авторами.

Наибольшая региональная дифференциация по степени достижения ЦУР наблюдается для ЦУР10 (в 12 раз), для ЦУР6 (в 8,5 раз), для ЦУР11 (6,13), для ЦУР7 (5,62) и для ЦУР16 (5,34). Наибольшее количество проблемных ЦУР выявлено для регионов Северо-Кавказского, Сибирского и Дальневосточного федеральных округов.

В региональном разрезе были рассчитаны также показатели по четырем выделенным укрупненным направлениям ЦУР (биосфера, социальный блок, экономический блок, партнерство территорий), которые соотнесены с группами регионов. Выявление типов, то есть групп регионов, имеющих схожие параметры по структурно-отраслевым характеристикам и степени развития агломерационных процессов, оказалось эффективным способом снижения существующей неопределенности, позволило учесть генерализованные особенности территорий. Полученные сводные оценки представлены в таблице (таблица 4).

Таблица 4

Сводные оценки укрупненных направлений ЦУР для субъектов Российской Федерации

Группа регионов/ Направление ЦУР	Биосфера	Социальный блок	Экономический блок	Партнерство территорий (ЦУР17)	Итоговый балл (% достижения ЦУР)
Постиндустриальные	52,9	80,8	59,9	64,9	64,6
<i>Регионы с крупными агломерациями (с численностью населения свыше 500 тыс. человек)</i>					
Индустриально-диверсифицированные	50,7	73,4	63,1	49,1	59,1
Индустриальные ресурсоперерабатывающие	52,3	69,5	60,3	55,0	59,3
Аграрно-индустриальные	52,3	73,1	61,7	45,8	58,2
Аграрно-полисервисные	59,1	68,7	58,0	43,2	57,3
Полисервисные (бюджетно-полисервисные)	56,1	70,0	57,1	50,4	58,4
<i>Регионы с агломерациями (с численностью населения менее 500 тыс. человек)</i>					
Индустриально-диверсифицированные	53,3	70,7	62,3	50,0	59,1
Индустриальные ресурсоперерабатывающие	48,0	68,2	64,9	48,6	57,4
Аграрно-индустриальные	51,9	71,1	64,5	45,1	58,1
Аграрно-полисервисные	55,7	69,6	65,1	38,9	57,3
Полисервисные (бюджетно-полисервисные)	55,6	62,1	61,4	33,8	53,2
Энергоресурсные	58,6	71,5	50,6	87,2	66,9

Источник: Составлено авторами на основе [17] и собственных расчетов.

В итоге выполнения работы были определены наиболее характерные узловые проблемы в достижении ЦУР для каждой группы регионов и предложены ориентиры для уточнения приоритетов региональной политики для них. На наш взгляд, такие уточненные ориентиры в перспективе могут рассматриваться как приоритеты региональной политики федерального уровня. Например, в слаборазвитых регионах Сибирского федерального округа (республики Алтай и Тыва) в числе приоритетов оказались необходимость увеличения денежных доходов и преодоление бедности; в сельскохозяйственных регионах Северного Кавказа и Юга России в качестве важного акцента выступает задача роста производительности труда в сельском хозяйстве (Республика Северная Осетия – Алания, Чеченская Республика, Республика Адыгея, Республика Калмыкия); для регионов Дальнего Востока и Сибири требуются срочные меры по снижению заболеваемости туберкулезом, которая также негативно влияет на показатели продолжительности жизни. В сфере региональной образовательной политики наиболее проблемными являются профильные показатели устойчивого развития регионов Северо-Кавказского федерального округа.

Что касается отдельных групп регионов, то, например, для постиндустриальных регионов представляется значимым увеличение количества особо охраняемых природных территорий. Для индустриально-диверсифицированных регионов в качестве одного из приоритетных направлений региональной политики целесообразно определить развитие зеленой энергетики. Развитая промышленность и запасы природных ресурсов в таких регионах как, например, Республика Татарстан и Нижегородская область, позволяют реализовать наибольший потенциал в этой сфере путем синтеза ЦУР1, ЦУР7 и ЦУР11. В индустриальных ресурсоперерабатывающих регионах (как, например, Республика Башкортостан, Свердловская область и Пермский край) приоритетом региональной политики должны стать меры по синтезу ЦУР1, ЦУР7 и ЦУР16 (повышение уровня доходов в условиях энергетического перехода и повышение устойчивости местных сообществ). В аграрно-индустриальных регионах (Воронежская и Волгоградская области) наиболее востребованы меры, балансирующие поддержку специализированных агрохолдингов, компаний сегмента сельскохозяйственного производства, малых и средних налогоплательщиков. В отношении аграрно-полисервисных регионов (яркий представитель – Республика Дагестан) необходимы фи-

нансовые меры поддержки, способствующие решению проблемы финансовой зависимости бюджетов, преодоления глубокой территориальной дифференциации в уровне экономического и социального развития районов и городов. Для устойчивого развития отечественных энергоресурсных регионов (Сахалинская область и Ханты-Мансийский автономный округ – Югра) назревшей необходимостью выглядит реализация мер по обеспечению перспективного перехода от энергосырьевого развития на траекторию промышленного развития, предполагающего постепенное размещение обрабатывающих производств на Севере.

## Обсуждение результатов

В разработке предложений по обновлению приоритетов региональной политики сегодня важно выйти за рамки рутинных дебатов об экономическом росте или его отсутствии на территориях. Реализация концепции ЦУР позволит сосредоточить ресурсы на решении адресных проблем в части достижения более сбалансированного и устойчивого территориального развития. Подход, суть которого заключается в обеспечении форсированного улучшения позиций регионов по ЦУР, позволяет уйти от реактивного (ситуационного) подхода к устранению отдельных сбоев в территориальном развитии. На протяжении постсоветского периода основные идеи “коридора возможностей” региональной политики сводились к улучшению институтов, децентрализации, дерегулированию, смягчению социального неравенства, росту человеческого капитала и мобильности населения менее развитых регионов и периферий. Это было неизбежным следствием корпоративного характера размещения производительных сил (увеличения роли отдельных хозяйствующих субъектов, вертикально-интегрированных компаний, госкорпораций и пр.), а также предсказуемого усиления влияния и привлекательности территорий, имеющих рыночные преимущества (добыча природных ресурсов, столичная рента, имиджевые проекты).

На наш взгляд, в нынешней ситуации беспрецедентного санкционного давления со стороны недружественных государств региональная политика требует более активного государственного воздействия на социально-экономическую динамику, способствующего сглаживанию межрегиональных дисбалансов за счет более равномерного распределения экономической активности и финансовых ресурсов между территориями. Национальное правительство является единственным субъектом, могущим обеспечить необходимый масштаб инвестиций; скоординировать экономических агентов вокруг целей и обеспечить справедливое распределение между социальными стратами выгод, затрат и обременений. Повестка ЦУР ООН на период до 2030 г. в региональном измерении начинается не с вопроса «где находится рыночный сбой, который нужно исправить?», а скорее с вопроса «какую конкретную проблему мы хотим решить?». В свою очередь, локализация целей устойчивого развития способствует распределению экономических ресурсов по нескольким секторам и координации взаимодействия различных заинтересованных участников.

Локализация ЦУР подразумевает, что центральное правительство и государственные учреждения должны тесно сотрудничать для их достижения с региональными и местными органами власти, академическими кругами, общественными организациями и другими заинтересованными сторонами.

Таким образом, регионализация ЦУР в России может быть описана как постепенно разворачивающийся процесс определения, реализации и мониторинга на региональном уровне стратегий по достижению национальных целей и задач в области устойчивого развития.

ЦУР преемственны по отношению к Основам государственной политики регионального развития Российской Федерации на период до 2025 года, установленным Указом Президента Российской Федерации от 16.01.2017 № 13, и системе документов стратегического планирования. Корректировку приоритетов региональной политики целесообразно осуществлять во взаимосвязи с ориентирами целей устойчивого развития и объективными социально-экономическими особенностями (структурно-отраслевыми и расселенческими) в регионах разных типов. Важно понимание, что цели реализуются в полимасштабной системе, где скорость и сила эффектов проявляются неоднородно (муниципалитет, город, регион, страна). Приоритеты региональной госполитики в сфере ЦУР в отношении субъектов Федерации определяются их взаимоусилением по нескольким целям. Показатели достижения ЦУР территориями также могут быть увязаны с системой показателей эффективности высших должностных лиц.

## Заключение

В настоящей работе с учетом актуальных достижений зарубежной и отечественной региональной экономической науки обоснован собственный методический подход к оценке достижения ЦУР в субъектах Российской Федерации; определен состав показателей оценки (для оценки 16 ЦУР предложены 73 показателя, включая глобальные, национальные и авторские). При этом без оценки оставлена только ЦУР14, отражающая сохранность морских экосистем (ввиду отсутствия выхода к морю у большинства российских регионов, что, в соответствии с зарубежным опытом, выступает достаточным основанием для отказа от оценки ЦУР). В рамках исследования проведена успешная апробация предложенного подхода к расчету оценок за 2021 г., позволившая определить для каждого региона институциональные и организационные препятствия, которые еще предстоит преодолеть для достижения тех или иных ЦУР в период до 2030 г.

Основные результаты разработки предложений по региональной политике – определение соответствий между ЦУР и существующими приоритетами экономической политики, установленными в рамках Национальных целей развития до 2030 г. и стратегических инициатив Правительства Российской Федерации. Это создает возможность организации дополнительного “экспертного фильтра” при рассмотрении инвестиционных инициатив, проектов регионального развития с созданием новых компаний и направлений бизнеса. Определение дополнительных приоритетов регионального развития в разрезе выделенных групп регионов позволило выявить наиболее характерные территориальные проблемы социально-экономического развития. Отдельными частными выводами в этой связи стало выявление узловых проблем развития на макрорегиональном уровне (федеральных округов). Суммарно каждый блок рекомендаций по территориям показывает, что для обновления региональной политики необходима тесная интеграция и координация мер, опора на существующие региональные компетенции с учетом новых реалий.

Новизна представленного подхода заключается в последовательном использовании на всех этапах исследования укрупненной типологии территорий сообразно структурно-отраслевым и расселенческим характеристикам. Это позволило эффективно адаптировать международные подходы к реализации ЦУР на региональном

уровне с учетом генерализованных особенностей пространственного развития. Обоснование предложенной типологии, проведение в соответствии с ней расчетов на конкретных примерах открывает возможности внедрения в практику уточненных региональных стратегий, региональных проектов социально-экономического развития, корректировки индивидуальных программ для наиболее проблемных субъектов Федерации; позволяет обосновать увеличение финансирования и определение новых горизонтов планирования национальных проектов повостребованным направлениям.

Дальнейшие перспективы работы над темой связаны с развитием предложенной типологии; они предусматривают включение в предложенную систему показателей новых параметров инновационного развития, технологического суверенитета.

Сформулированные и апробированные авторами в ходе выполнения НИР положения в части анализа и комплексной оценки достижения ЦУР представляют собой первую стандартизированную для регионального уровня методологическую систему, опирающуюся на обоснованный набор показателей в соответствии с развивающейся национальной статистической платформой ЦУР. Указанная методологическая система является основой для дальнейших исследований по этому направлению.

Результаты проведенного исследования могут быть использованы в практике государственного управления для разработки конкретных механизмов реализации региональной политики, а также Стратегии пространственного развития Российской Федерации на период до 2025 года.



## **Благодарности**

Материал подготовлен в рамках выполнения научно-исследовательской работы государственного задания РАНХиГС. Авторы выражают благодарность Е. В. Нестёркиной и А. С. Гришину за неоценимую помощь в сборе статистической информации и проведении расчетов.

## Список источников

1. Указ Президента Российской Федерации от 21.07.2020 г. № 474 «О национальных целях развития Российской Федерации на период до 2030 года» // URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/45726> (дата обращения 12.05.2022).
2. Преобразование нашего мира: Повестка дня в области устойчивого развития на период до 2030 года. ООН, 2015 г. A/RES/70/1, 44 С. // <https://undocs.org/ru/A/RES/70/1> (дата обращения 25.05.2022).
3. Декларация тысячелетия Организации Объединенных Наций. 2000 г. // <https://undocs.org/ru/A/RES/55/2> (дата обращения 25.06.2022).
4. UN-iLibrary // <https://www.un-ilibrary.org/content/publications> (дата обращения 25.04.2022).
5. OECD-iLibrary // <https://www.oecd-ilibrary.org/development> (дата обращения 28.04.2022).
6. Sustainable Development Report // <https://www.sdgindex.org/reports/> (дата обращения 29.04.2022).
7. Sachs, J., Lafortune, G., Kroll, C., Fuller, G., Woelm, F. (2022). From Crisis to Sustainable Development: the SDGs as Roadmap to 2030 and Beyond. Sustainable Development Report 2022. Cambridge: Cambridge University Press.
8. Добровольный национальный обзор хода осуществления Повестки дня в области устойчивого развития на период до 2030 года / Аналитический центр при Правительстве Российской Федерации, 2020г. – 240 С.
9. 2020–2030: Десятилетие действий для ЦУР в России. Вызовы и решения. - М.: [б.и.], 2020. – 142 С.
10. Федеральная служба государственной статистики. Статистический ежегодник «Цели устойчивого развития в Российской Федерации – 2020г.» // <https://rosstat.gov.ru/sdg/report/document/69771> (дата обращения 25.05.2022).
11. Ростовская область – движение к целям устойчивого развития: 2016 – 2020. Информ. – анал. мат. / Ростовстат. – Ростов н/Д, 2021 г. – 296 С.
12. Регионы России и цели устойчивого развития ООН, 2019. – 83 С.
13. Регионы России и цели устойчивого развития ООН, 2021. – 188 С.
14. Регионы России и цели устойчивого развития ООН, 2018. – 238 С.
15. OECD (2020), A Territorial Approach to the Sustainable Development Goals:

Synthesis report, OECD Urban Policy Reviews, OECD Publishing, Paris // <https://doi.org/10.1787/e86fa715-en> (дата обращения 27.04.2022).

16. Официальный сайт Индекса качества жизни в городах // <https://citylifeindex.ru/> (дата обращения 16.05.2022).

17. Гришина И. В., Польшев А. О., Шкуропат А. В. Социально-экономическое положение регионов России в 2020 г.: методология и результаты ежемесячного мониторинга // ЭКО. – 2021. – № 7 (565). – С. 111–128.

18. Польшев А. О., Гришина И. В. Методические подходы к построению типологии регионов для разработки стратегии пространственного развития России // Региональная экономика. Юг России. – 2019. – Т. 7. – № 1. – С. 29-41. – DOI 10.15688/re.volsu.2019.1.3.

**В СЕРИИ ПРЕПРИНТОВ  
РАНХиГС РАССМАТРИВАЮТСЯ  
ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ  
И ПРАКТИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ  
К СОЗДАНИЮ, АКТИВНОМУ  
ИСПОЛЬЗОВАНИЮ  
ВОЗМОЖНОСТЕЙ  
ИННОВАЦИИ В РАЗЛИЧНЫХ  
СФЕРАХ ЭКОНОМИКИ  
КАК КЛЮЧЕВОГО УСЛОВИЯ  
ЭФФЕКТИВНОГО УПРАВЛЕНИЯ**



**РАНХиГС**

РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ НАРОДНОГО ХОЗЯЙСТВА  
И ГОСУДАРСТВЕННОЙ СЛУЖБЫ  
ПРИ ПРЕЗИДЕНТЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ