

**ПРЕПРИНТ (НАУЧНЫЙ ДОКЛАД)**  
**отчета о научно-исследовательской работе на тему**  
**«Разработка комплексного подхода к реформированию корпоративной отчетности на базе концепций устойчивого финансирования и социально ответственного инвестирования»**

**Авторы**

© **Чипуренко Елена Викторовна**

д.э.н., заведующая кафедрой бухгалтерского учета, экономического анализа и аудита  
РАНХиГС при Президенте РФ

© **Лисицкая Татьяна Владимировна**

к.э.н., доцент кафедры бухгалтерского учета, экономического анализа и аудита РАН-  
ХиГС при Президенте РФ

## СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ .....	3
СМЕНА МОТИВАЦИИ КОРПОРАЦИЙ ДЛЯ ФОРМИРОВАНИЯ НЕФИНАНСОВОЙ ОТЧЕТНОСТИ: ПЕРЕХОД К ОЦЕНКЕ РИСКОВ.....	4
КАЧЕСТВО РАСКРЫТИЯ ПОКАЗАТЕЛЕЙ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ В КОРПОРАТИВНОЙ ОТЧЕТНОСТИ НА НАСТОЯЩИЙ МОМЕНТ .....	7
ОСНОВНЫЕ ВЫВОДЫ И НАПРАВЛЕНИЯ РЕФОРМИРОВАНИЯ КОРПОРАТИВНОЙ ОТЧЕТНОСТИ .....	11
ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ ДЛЯ РАБОТЫ НАД СОЗДАНИЕМ НОВОГО ФОРМАТА ЕДИНОЙ КОРПОРАТИВНОЙ ОТЧЕТНОСТИ .....	15
НЕОБХОДИМОСТЬ ОБНОВЛЕНИЯ/ФОРМИРОВАНИЯ ИНФРАСТРУКТУРЫ НОВОЙ МОДЕЛИ КОРПОРАТИВНОЙ ОТЧЕТНОСТИ: СТРАТЕГИЧЕСКИЙ И ЭКОЛОГИЧЕСКИЙ АУДИТ .....	18
СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ .....	23

## ВВЕДЕНИЕ

Одним из ключевых участников глобального процесса перехода к устойчивому росту и развитию мирового сообщества является бизнес — международные и национальные корпорации. Особое значение с точки зрения данной проблематики имеет социально ответственное поведение бизнеса и возможность оценки инвесторами определения верных направлений инвестирования финансовых ресурсов. Для оценки реализации целей устойчивого развития имеют значение, так называемые нефинансовые данные или ESG<sup>1</sup>-информация в корпоративной отчетности, которая является на сегодняшний день единственным доступным источником информации о результатах и перспективах деятельности коммерческих организаций. В процессе научного исследования проведен анализ международной практики представления и использования таких данных, результаты которого свидетельствуют о кризисной ситуации в области корпоративной отчетности. Некачественные данные, отсутствие единых правил и требований к структуре и наполнению отчетности по устойчивому развитию являются препятствием создания глобальной системы устойчивого финансирования. Выходом является разработка единых глобальных подходов к оценке рисков инвестиционных проектов, что позволит инвесторам на финансовом рынке обоснованно устанавливать цену предоставляемых ресурсов, а компаниям получить реальную мотивацию для социально ответственного поведения.

За последние три года с момента утверждения в России концепции развития публичной нефинансовой отчетности [Распоряжение Правительства РФ, 2017] произошли значительные перемены, связанные с пересмотром роли, значения, структуры и качества предоставляемых ESG-данных, обусловленные накопленной практикой и новыми подходами.

Полностью изменился взгляд на цели и мотивации нефинансовой отчетности, которая стала рассматриваться как инструмент оценки рисков, особенно связанных с изменением климата, и соответствующего уровня требуемой доходности на финансовых рынках для конкретных эмитентов. Таким образом, нефинансовая отчетность стала востребована инвесторами, а компании получили реальную мотивацию формирования и представления ESG-данных для снижения стоимости привлекаемого капитала.

Однако международная практика показала, что качество представления нефинансовой отчетности не соответствует требованиям финансовых рынков и уровень доверия к ней низок. Причиной является разнообразие взглядов, правил и подходов к оценке и представлению социально ориентированных данных в корпоративной отчетности. Кроме того, воспри-

---

<sup>1</sup> Environment, Social and Governance — окружающая среда, социальная сфера и управление

ятие ESG-рисков с точки зрения финансовых последствий, привело к выводу о том, что термин «нефинансовая отчетность» не в полной мере соответствует содержанию понятия.

Результаты первого мирового опыта законодательного регулирования нефинансовой отчетности (Евросоюз) привели к необходимости пересмотра применяемых подходов и требований.

К 2020 году множество международных институтов и регуляторов, участвующих в разработке правил корпоративной отчетности, пришли к одинаковым выводам. Наиболее важным является практически единогласное признание необходимости выработки единого глобального подхода к требованиям и форме представления ESG-данных публичными организациями по всему миру.

Кроме того, признана необходимость объединения финансовых и нефинансовых данных в единую форму корпоративной отчетности. Таким образом, можно говорить о полной и глобальной смене концепции корпоративной отчетности и, в том числе нефинансовой отчетности.

### **Смена мотивации корпораций для формирования нефинансовой отчетности: переход к оценке рисков**

В соответствии с базовой идеей Договора об ответственности и ответственном руководстве (Compact for Responsive and Responsible Leadership) [Compact for Responsive, 2016], — обществу лучше всего служат корпорации, которые согласовали свои цели с долгосрочными целями общества.

Реализация затрат мирового сообщества на достижение целей устойчивого развития до 2030 года невозможна без участия ключевых игроков мирового рынка — организаций. Непонимание организациями рисков и стратегий в свете проблем изменения климата не позволяет эффективно распределять и использовать финансовые и природные ресурсы. Принципы корпоративной социальной ответственности становятся неотъемлемой частью деятельности компаний, а страны-члены Глобального договора ООН [Глобальный договор, 2000] занимаются разработкой норм корпоративной отчетности в соответствии с Целями устойчивого развития (ЦУР — далее по тексту). Правительства и контролирующие органы, в свою очередь, не смогут должным образом осуществлять мониторинг и проверку соблюдения требований без определения правовой базы и, об этом уже открыто заявили европейские органы по ценным бумагам и рынкам. Для оценки уровня социальной ответственности компаний и устойчивости их стратегий применяются ESG-характеристики или показатели, и в настоящий момент термины «устойчивость» и «ESG» принято использовать как взаимозаменяемые.

Одним из важнейших вопросов в этой области является разработка формы представления и перечня показателей, которые должны включаться в корпоративную отчетность.

Если ранее ESG-факторы считались «нефинансовыми», то сейчас необходимо учитывать их влияние на финансовые показатели компаний и способность бизнеса создавать долгосрочные ценности. Проблемы изменения климата, кибербезопасности, соблюдения прав человека, водной безопасности, источников ресурсов нельзя рассматривать только с точки зрения социально ответственного поведения бизнеса и имиджа компании. Перечисленные проблемы являются фактическими бизнес-рисками и/или источниками дополнительных потенциальных возможностей роста бизнеса. Необходимость учета ESG финансово существенных факторов выходит за рамки вопросов корпоративной социальной ответственности и требует оценки финансовых рисков.

До момента признания существенности ESG-рисков и их глобальных финансовых последствий, основной мотивацией социально ответственного поведения бизнеса считалось создание положительного имиджа, который, по теоретическим предположениям, мог привести в долгосрочной перспективе к росту стоимости компании (социальный капитал). Однако подтверждений прямой связи между социально ответственным поведением и финансовыми успехами бизнеса было найдено не много.

В настоящий момент задача определения непосредственной взаимосвязи между реализацией стратегии устойчивого развития и результатами деятельности пока не решена. Методы оценки результатов деятельности компаний в области устойчивого развития продолжают совершенствоваться. Это специфическая область оценки, где нефинансовые показатели пересекаются с финансовыми, и требует понимания как управление ESG-рисками может обеспечить преимущества для компании и инвесторов.

Регуляторы все чаще признают финансовые последствия факторов ESG. Международная организация комиссий по ценным бумагам (IOSCO — The International Organization of Securities Commissions) отмечает в своем заявлении, что: «Вопросы ESG, хотя иногда их называют нефинансовыми, могут оказать существенное краткосрочное и долгосрочное влияние на деловые операции эмитентов, риски и доходы инвесторов...» [Statement on disclosure ..., 2019].

Ежегодный доклад Всемирного экономического форума о глобальных рисках [The Global Risks..., 2019] рассматривает усиление взаимосвязи финансовой и «нефинансовой» информации в контексте ключевых глобальных рисков, с которыми сталкивается мировая экономика. Исследования рисков за последние 10 лет показывают — экологические и социальные проблемы становятся все более значимыми.

Риски, связанные с ESG факторами, привели к тому, что данные нефинансовой отчетности приобрели совершенно иное значение. Формирование и представление корпоративной отчетности по устойчивому развитию уже не рассматривается только как поддержка имиджа бизнеса. Эти данные стали необходимы для оценки рисков бизнеса инвесторами и прочими стейкхолдерами.

Существует прямая связь между риском и требуемой доходностью инвесторов, предоставляющих долгосрочные финансовые ресурсы организации. Уровень рисков определяет стоимость капитала для организации на финансовом рынке.

Исследования показывают, что организации получают финансовые выгоды, если они понимают и активно включают эти «нефинансовые» риски и возможности в свои стратегии. Например, исследование Оксфордского университета [Clark., 2015] показало, что в более чем 90% опрошенных исследований существует положительная корреляция между эффективным управлением рисками ESG и более низкими затратами на капитал. По оценкам исследовательского центра Северной Европы Nordea Research [Cracking the ESG code, 2017] результаты 80% исследований показывают корреляцию между успешным управлением ESG-рисками и доходностью акций, а организации с наивысшим ESG-рейтингом имеют более высокую рентабельность инвестиций, чем в среднем по рынку.

Анализ и оценка мнений европейских институциональных инвесторов [Krueger Ph., 2019] о восприятии климатических рисков показали, что климатические риски имеют финансовые последствия для портфельных компаний, и что эти риски уже начали материализоваться. Многие из инвесторов, особенно ориентированные на долгосрочные и социально ориентированные вложения капитала, считают управление рисками лучшим подходом к решению проблем с изменением климата.

Выводы национального бюро экономических исследований [Bansal R, 2016] свидетельствуют о том, что глобальное потепление несет в себе положительную премию за риск, которая увеличивается с уровнем температуры и почти удвоилась за последние 80 лет. Практически все портфели акций США имеют негативную (бета) подверженность длительным колебаниям температуры. Эластичность цен на акции к температурным рискам на мировых рынках отрицательна и со временем увеличивается по мере увеличения температуры.

Рекомендации Целевой группы Совета по финансовой стабильности по раскрытию финансовой информации, связанной с климатом, отражают ряд рисков и возможностей, с которыми сегодня сталкиваются рынки, а также их потенциальное финансовое воздействие. В дополнение к финансовым последствиям, существенные риски, связанные с окружающей средой, могут приводить к нарушению цепочек поставок, потере сырья, сокращению пахот-

ных земель, социальным потрясениям, увеличению расходов на здравоохранение, массовым миграциям, потере биоразнообразия и экстремальным погодным явлениям. Фондовые биржи и другие участники рынка капитала могут смягчить эти риски, обратив более пристальное внимания на «зеленые инвестиции».

В сложившихся условиях Европейская комиссия приняла План действий по устойчивому финансированию в 2018 году, целью которого является перенаправление потоков капитала на «зеленые» инвестиции, управление финансовыми рисками, связанными с изменением климата, ухудшением состояния окружающей среды и социальными проблемами, а также содействие прозрачности и долгосрочному развитию в финансово-хозяйственной деятельности. Успех Плана и связанных с ним законодательных мер (обязанности инвесторов, экологические ориентиры и разработка таксономии устойчивого развития ЕС) в значительной степени зависят от компаний, предоставляющих общедоступную всеобъемлющую информацию об устойчивом развитии, которая позволяет понять стратегические планы бизнеса и оценить последствия их воздействия на устойчивость развития. В частности, предложенный регламент ЕС о раскрытии информации об устойчивых инвестициях потребует от инвесторов соблюдать должную осмотрительность в отношении вложений в проекты с неблагоприятными экологическими и социальными последствиями. Однако выполнение этих требований невозможно в отсутствие качественной и надежной информации, получаемой от компаний в корпоративной отчетности.

### **Качество раскрытия показателей устойчивого развития в корпоративной отчетности на настоящий момент**

В соответствии с рамочной конвенцией ООН об изменении климата [Рамочная конвенция..., 1992] условие открытости и доступности ESG-информации является одним из принципов создания международной экономической системы, которая приводила бы к устойчивому глобальному экономическому росту, позволяя лучше реагировать на проблемы изменения климата.

Основными методическими материалами, которые используются организациями для подготовки отчетов об устойчивом развитии, являются различные стандарты, в том числе: GRI<sup>2</sup>, национальные стандарты, принципы UN Global Compact и ЦУР, рекомендации ОЭСР и UN Guiding principles reporting framework, ISO 26000, международные правовые стандарты (ILOS) и другие.

---

<sup>2</sup> Global reporting initiative

Несмотря на многообразие рекомендаций по составлению отчётности, а также международных организаций, которые содействуют развитию отчетности в разрезе реализации ЦУР, конкретных показателей, жестко регламентированных и обязательных в представлении отчетности нет.

В Отчете Целевой группы по раскрытию финансовой информации, связанной с климатом [Task Force..., 2019] (TCFD — Task Force on Climate-related Financial Disclosures) за 2019 г. сделан вывод о том, что организации раскрывают информацию в соответствии с рекомендуемыми раскрытиями в различных типах отчетов. Результаты опроса показывают, что больше организаций в 2018 году раскрывают информацию о рекомендациях TCFD в отчетах об устойчивом развитии, чем в финансовых отчетах — годовых или интегрированных. Несмотря на это, в основном отчете отмечается увеличение объемов информации, рекомендуемой к раскрытию TCFD.

Оценку результатов реализации стратегии устойчивого развития/финансирования следует рассматривать как с точки зрения инвесторов, так и с точки зрения объектов инвестирования, то есть организаций-эмитентов. Как показывают результаты исследований Ассоциации страхования жизни Японии [Initiatives by..., 2019], на текущий момент понимание и принятие концепции раскрытия показателей устойчивого развития является проблемой, кроме того мнения корпораций и инвесторов по данному вопросу расходятся. В то время, как 28% опрошенных компаний считают, что нынешний уровень раскрытия корпоративной информации ESG является адекватным, этот показатель среди инвесторов составляет всего 1%.

По результатам опроса Глобального альянса по устойчивому инвестированию (The Global Sustainable Investment Alliance — GSIA) специалисты по устойчивому инвестированию [Sustainable Investor Poll..., 2019], как правило, не удовлетворены раскрытием информации о климате в нефинансовой корпоративной отчетности публичных компаний. В глобальном масштабе 59% инвесторов заявили, что они «очень» или «отчасти» недовольны, в то время, как только 16% были «отчасти» удовлетворены, и ни один респондент не сообщил, что он «очень доволен» [Review..., 2018]. Четверть респондентов ответили нейтрально. Этот негативный настрой особенно силен в США, а также среди таких групп инвесторов как поставщики финансовых услуг и управляющие активами.

В Великобритании и Австралии треть опрошенных инвесторов-респондентов включили в инвестиционный анализ информацию, раскрываемую в соответствии с требованиями TCFD (раскрытие финансовой информации о климатических рисках) в корпоративной отчетности. Еще одна четверть — планирует включить подобные данные, получаемые от компаний-эмитентов ценных бумаг, в инвестиционный анализ в ближайшей перспективе.

Проблема не только в том, что организации-эмитенты не в полной мере раскрывают информацию о климатических рисках. Инвесторы тоже не стремятся раскрывать информацию о соответствии своих портфелей требованиям TCFD. Доля инвесторов-респондентов, которые уже отчитываются в соответствии с рекомендациями TCFD, очень низка и несопоставима с долей тех, кто включает данные нефинансовой отчетности в инвестиционный анализ.

В отчете о состоянии рынка устойчивых инвестиций за 2018 год [Global Sustainable Investment Review, 2018] GSIA приводит следующие данные об оценке рисков финансовым рынком. На вопрос «считаете ли вы, что рынки последовательно и правильно оценивают климатические риски при оценке инвестиционной привлекательности компаний и секторов?», 87% опрошенных инвесторов ответили — «нет», 11% — «не уверены» и лишь 2% ответили «да».

В 2019 году на вопрос экспертов GSIA — считаете ли вы, что рынки последовательно и правильно оценивают климатические риски в процессе оценки компаний и секторов, подавляющее большинство респондентов ответили отрицательно [Sustainable Investor Poll..., 2019]. Доля не верящих среди респондентов составила 87%. Недоверие было самым высоким в США (97%) и Великобритании (95%) и самым низким в Японии (77%, при 23%, которые были не уверены). Только среди канадских инвесторов (6%) и европейских (4%) нашлись, те, кто был уверен в правильном учете рынком климатических рисков при оценке компаний и секторов экономики.

Причиной негативного отношения в представляемой информации является ее низкое качество и несопоставимость данных. Отсутствие единых последовательно выстроенных правил и рекомендаций, с помощью которых компании могли бы формировать показатели и представлять их инвесторам и другим заинтересованным лицам, не позволяет оценить соответствие их деятельности ЦУР и уровень вклада в глобальный процесс устойчивого развития. До тех пор, пока критерии социальной ответственности четко не сформулированы и не имеют количественной оценки, практически невозможно выработать политику, направленную на реализацию социально-ответственного поведения. Когда государство или институты финансового рынка устанавливают правила, регулирующие баланс между социальными целями и экономической эффективностью, руководство корпорации получает определенные ориентиры. Таким образом, можно считать, что компания действует не только в своих собственных интересах, но и в интересах общества в целом, а максимизация благосостояния акционеров остается ее реальной корпоративной целью.

Отсутствие единого подхода к раскрытию информации, недостаточный объем разъяснений для представляемой информации и несопоставимость отчетности повсеместно отме-

чаются пользователями финансовой информации, относящейся к изменениям климата, как одно из основных препятствий, которое затрудняет учет рисков, связанных с изменением климата, при принятии решений инвесторами, кредиторами и страховщиками. Повышение качества информации, раскрываемой в отношении рисков, связанных с изменением климата, позволит повысить эффективность рыночного ценообразования и сделать рынок более прозрачным, тем самым снизив вероятность существенной и неожиданной корректировки стоимости активов, которая может приводить к дестабилизации финансовых рынков.

Практика законодательного регламентирования нефинансовой отчетности тоже пока не дала положительных результатов. Примером является Евросоюз и результаты действия Директивы 2014/95/EU о NFRD (Non-Financial Reporting Directive — о нефинансовой отчетности), в соответствии с которой государства-члены должны были ввести в действие законы, нормативные акты и административные положения, необходимые для выполнения Директивы. Альянс за корпоративную прозрачность (The Alliance for Corporate Transparency) опубликовал результаты оценки эффективности [An analysis of the sustainability reports..., 2020] действующей с 2014 года Директивы 2014/95/EU о NFRD. Было обследовано 1000 организаций из различных секторов экономики и стало известно, что лишь 21,9% публикуют сводные обзоры показателей в форме нефинансовой отчетности. Однако 80% компаний не представляют отчетов, что подрывает практическую значимость и применимость всей концепции публичной отчетности по устойчивому развитию.

Качественный анализ тех нефинансовых отчетов, которые были представлены, показал, что только 40% отчетов можно назвать хорошими, 44,6% — недостаточно информативными, а 15,5% практически бесполезными. Также только в 37,5% случаях отражение основных направлений развития и стратегии организации, результатов, оценки рисков и пр. можно назвать полным и структурированным, в 62,5% случаев структура отчета не прослеживается. В итоге в 2020 год у Еврокомиссии объявила о пересмотре Директивы по нефинансовой отчетности.

Глобальный опыт формирования и представления ESG-данных в различных видах отчетности, а также опыт Евросоюза по регулированию нефинансовой отчетности позволил выявить несколько ключевых проблемных вопросов:

- необходимо определить конкретный объем востребованных пользователями отчетности ESG-данных, которые должны раскрывать компании и требования к обеспечению качества этой информации;

- вопросы объема и качества информации будут решены лишь на основе достижения согласия по применению концепции существенности данных в корпоративной отчетности;

— следует решить вопросы стандартизации ESG-отчетности и разрешить вопрос о необходимости разработки единого глобального стандарта;

— цифровизация требует разработки единой таксономии корпоративной отчетности, включая и представление ESG-данных;

— необходимо решить вопросы представления данных, то есть структурирование нефинансовой информации в корпоративной отчетности.

### **Основные выводы и направления реформирования корпоративной отчетности**

Накопленная международным сообществом теоретическая база и практический опыт привели к качественным результатам. Можно констатировать, что настоящий момент для темы устойчивого развития и устойчивого финансирования является переломным моментом, связанным со сменой концептуального подхода.

Практически все это время попытки внедрения ESG-отчетности сводились к поиску мотиваций для компаний-эмитентов, которые вынуждены затрачивать значительные усилия для раскрытия в корпоративной отчетности информации, связанной с ЦУР. В качестве основной причины предлагалось учитывать репутационные последствия, которые возможно в будущем приведут к росту стоимости компании. Было распространено мнение о том, что следует учитывать значительное влияние нефинансовых факторов на оценку бизнеса, поэтому принципы устойчивого финансирования и социально ответственного инвестирования, реализованные на уровне государства и бизнес-сообщества, могут стать действенным инструментом улучшения корпоративной практики, условием развития финансового рынка и экономики в целом.

Однако, как показал анализ статистических данных, такая мотивация «не работает» и уровень раскрытия ESG-информации в корпоративной отчетности не является на сегодняшний день соответствующим требованиям пользователей.

На первый план вышел вопрос оценки рисков, значимость которого подтвердили и глобальные последствия пандемии. Чтобы стимулировать цепочку создания стоимости и стремлению корпораций к долгосрочным результатам, необходимо обеспечить соответствие цены капитала реальной стоимости бизнеса, который является объектом долгосрочного инвестирования, нацеленного на поддержку ESG-факторов.

Ранее предлагалось рассматривать, что финансовые рынки должны «поощрять» организации, которые строят свою бизнес-стратегию и долгосрочную деятельность на основе целей устойчивого развития. При этом инвесторы должны «вознаграждать» компании за включение долгосрочных рисков и создания стоимости в свои бизнес-модели. Таким образом, предполагалось, что корпорации, чья стратегия соответствует принципам устойчивого раз-

вития, «имеют право на преференции» на финансовом ранке. Данный подход не содержит какой-либо реальной мотивации для инвесторов и не объясняет причины, по которым инвесторы и финансовый рынок в целом должны предоставлять преференции по финансированию устойчивых инвестиционных проектов. В настоящее время стоимость капитала редко отражает истинные затраты на предпринимательскую деятельность в разрезе капитала, долга и страхования. Это означает, что один из ключевых факторов принятия бизнес-решений в лучшем случае посылает бесполезные сигналы компаниям, а в худшем позволяет накапливаться рискам для общества в долгосрочной перспективе.

Осознание того, что любой реализованный ESG-риск является в итоге финансовым риском, потребовало пересмотреть позиции регуляторов финансового рынка и источников инвестиционных ресурсов по вопросу учета социальных и экологических факторов риска в стоимости привлекаемого капитала. Направленная на устойчивое развитие деятельность характеризуется более низким уровнем будущих рисков, и, соответственно, претендует на более низкий уровень стоимости инвестиционного капитала.

Именно стоимость капитала является ключевым фактором в принятии бизнес-решений, на который влияют бизнес-стратегии отдельных инвесторов и требования регуляторов. В конечном счете, оценка риска и доходности, лежащая в основе расчета стоимости капитала, определяет, как используется капитал и, следовательно, каким видам деятельности следует отдавать предпочтения при инвестировании.

Возможность получения количественной оценки влияния устойчивой стратегии на уровень рисков позволит изменить подходы к финансированию устойчивых инвестиционных проектов, предоставляя средства по соответствующей ставке доходности.

Процесс реформирования корпоративной ESG-отчетности должен быть направлен на решение задач обеспечения необходимой информацией пользователей корпоративной отчетности, основной группой которых являются инвесторы.

Уровень доверия инвесторов к данным корпоративной отчетности зависит, как показывают опросы [Hilary Eastman, 2020], от четырех основных параметров, в том числе от восприятия качества менеджмента (структуры аппарата управления, прозрачности данных, компетентности), полноценного представления данных в финансовой отчетности (как положительных, так и отрицательных моментов); сопоставимости компании с аналогами и достоверности представленных данных. Наиболее приоритетными для инвесторов являются вопросы раскрытия и оценки рисков в корпоративной отчетности (на первом месте). Среди наиболее приоритетных вопросов оценки, учета и представления ESG-данных в корпоративной отчетности мировое сообщество на первое место ставит риски изменение климата. Снизить такие риски возможно путем предоставления соответствующей информации рынку, что

позволит их вовремя оценить и возможно предупредить или снизить финансовые и прочие потери.

Результаты исследований показали [Accounting for the climate..., 2019], что спрос на финансовую информацию, связанную с климатом, быстро растет. Способность составителей финансовых отчетов предоставлять такую информацию способом, полезным для решения, ограничена тремя фундаментальными проблемами:

- отсутствие общего разработанного подхода к набору требуемых показателей и их представлению;

- методы оценки, которые часто являются сложными и требуют значительных научных знаний;

- желание инвесторов увидеть на рынке прогнозную информацию об оценке стратегии организации, проведенной с помощью стресс-тестов на различные сценарные изменения климата.

Именно вопросы оценки и предупреждения рисков изменения климата послужили катализатором для изменения диалога между корпорациями и инвесторами, что привело к глобальному обсуждению рисков и возможностей, связанных с климатом.

В результате в мире получили распространение Рекомендации Целевой группы по раскрытию финансовой информации, связанной с климатом (TCFD — Task Force on Climate-related Financial Disclosures), которые в 2020 году поддержали более 1000 корпораций с суммарной рыночной капитализацией более 12 триллионов долларов. TCFD предлагает 11 подробных рекомендаций для реализации раскрытий и представления этой полезной для принятия решения информации в годовой финансовой отчетности, а также общее и отраслевое руководство и техническое дополнение к анализу сценариев.

Рекомендации TCFD построены вокруг основных элементов работы организаций:

- Управление: система корпоративного управления организации и ее связь с климатическими рисками и возможностями;

- Стратегия: фактическое и потенциальное влияние климатических рисков и возможностей на бизнес, стратегию и финансовое планирование организации;

- Управление рисками: процесс, используемый организацией для идентификации и управления климатическими рисками;

- Целевые показатели: показатели и их значения, необходимые для управления климатическими рисками и возможностями.

Международный деловой совет Всемирного экономического форума (World Economic Forum International Business Council (IBC)) в январе 2020 представил доклад «К общим метрикам и последовательной отчетности об устойчивом создании стоимости» [Toward Common

Metrics..., 2020], в котором предлагается общий базовый набор показателей и рекомендуемых раскрытий для системного решения проблем нефинансовой отчетности, а также идея создания общепринятого международного стандарта бухгалтерского учета. Подход предусматривает не разработку некоего нового стандарта, а синергию уже существующих стандартов нефинансовой отчетности. При этом предполагается решение двух важнейших на сегодняшний день задач:

- разработка общемирового единого подхода (стандарты) для демонстрации компаниями долгосрочной устойчивости и достижений в области ЦУР;
- создание формы единой корпоративной отчетности, включающей финансовые показатели и нефинансовые критерии ESG.

Реальные возможности для реализации единого глобального подхода выявил проект «Лучшее выравнивание» [Driving Alignment..., 2019], целью которого было сравнение стандартов ESG информации. Разработчики стандартов одновременно являются участниками Диалога по корпоративной отчетности (The Corporate Reporting Dialogue):

- CDP,
- Совет по стандартам раскрытия климата (CDSB — Climate Disclosure Standards Board),
- Глобальная инициатива по отчетности (GRI — Global Reporting Initiative),
- Международный совет по интегрированной отчетности (IIRC — International Integrated Reporting Council),
- Совет по стандартам учета в области устойчивого развития (SASB — Sustainability Accounting Standards Board).

Стандарты проверяли на соответствие принципам раскрытия информации TCFD (Task Force on Climate-related Financial Disclosures), рекомендуемым раскрытиям и метрическим примерам, в том числе:

- 7 принципами эффективного раскрытия,
- 11 рекомендованным раскрытиям,
- и 50 иллюстративным метрикам, подробно описанными в рекомендациях TCFD.

Окончательный отчет, выпущенный по итогам сравнительного анализа [SDGs and the future..., 2019], содержит вывод о высоком уровне согласованности требований различных стандартов по нефинансовой информации, а также рекомендациям TCFD.

К выводу о разработке единых глобальных требований к интегрированной форме представления корпоративной отчетности пришли и международные институты в области финансового учета. Например, Объединение профессиональных бухгалтерских организаций Европы «Accountancy Europe» высказало мысль [Accountancy Europe leads..., 2020] о необ-

ходимости комплексного решения вопроса и предлагает перейти к форме корпоративной отчетности, которая объединяет финансовую и нефинансовую информацию, на основе единого стандарта по нефинансовой информации (NFI). Для этого требуются системные изменения по объединению финансовой информации и ESG данных в единой ежегодной корпоративной отчетности, где будет показана и их взаимосвязь. Цель может быть достигнута путем гармонизации всего комплекса стандартов подготовки корпоративной отчетности, а также создания единых глобальных стандартов отчетности.

Аналогичную позицию высказал и разработчик глобальных стандартов финансовой отчетности — Фонд МСФО. На встрече по устойчивому развитию и цифровым возможностям отметил [IFRS, 2020], что экологические, социальные и управленческие факторы играют важную роль в финансовой отчетности. Была создана целевая группа для изучения возможной и будущей роли Фонда МСФО в создании единых стандартов ESG данных, которые должны представляться в комплексе с финансовой информацией. В целях обеспечения возможности принятия инвестиционных решений предложения по развитию корпоративной отчетности включают [*Sustainability reporting...*, 2020]:

1) создание единой корпоративной отчетности, содержащей финансовую отчетность и ESG-отчетность;

2) разработка глобальных требований и форм корпоративной отчетности.

К мысли о необходимости объединяться пришли и разработчики стандартов по ESG-данным и нефинансовой отчетности. В мае 2020 года принято решение [CDP and CDSB team *op. cit.*, 2020] объединить в единый формат требования CDP (Carbon Disclosure Project) и стандартов раскрытию информации о климатических изменениях (CDSB) для создания блоков данных в корпоративной отчетности и эффективного раскрытия нефинансовой информации.

За согласование положений стандартов высказался и Международный совет по интегрированной отчетности (IIRC — International Integrated Reporting Council): возникла «...необходимость взаимосвязанной глобальной системы корпоративной отчетности, подкрепленной единым набором стандартов, связанных интегрированной концептуальной структурой» [Support for global interconnected..., 2020].

### **Основные направления для работы над созданием нового формата единой корпоративной отчетности**

#### *Контроль за процессом разработки стандартов и данных*

Высказана идея создания фонда корпоративной отчетности для обеспечения надзора за разработкой как стандартов финансовой отчетности, так стандартов ESG отчетности, а

также для разработки и поддержания концептуальной основы единой глобальной «связанной отчетности», включающей финансовый и ESG блоки.

#### *Сроки перехода к единой отчетности*

Переход к глобальным стандартам может занять некоторое время, поскольку юрисдикции находятся на разных стадиях реализации повестки дня в области устойчивого развития, соответствующие учреждения и регуляторы, возможно, не готовы к переходу на глобальные стандарты. Однако любые региональные решения должны рассматривать глобальную интеграцию в качестве конечной цели перехода к новой модели корпоративной отчетности.

Более быстрая конвергенция могла бы быть достигнута, если бы начиналась с тех инициатив по ESG информации, которые разделяют оценки и позиции инвесторов в области существенности данных. Глобальный характер денежных потоков и инвесторов может стать катализатором глобальной конвергенции и поможет решить такие проблемы, как различия в гражданском обществе и политических целях между юрисдикциями.

#### *Состав раскрываемой информации*

Изначально следует использовать метрики и стандарты, охватывающие более широкую группу заинтересованных сторон, и разработать базовый набор глобальных метрик для учета более широкого воздействия бизнеса.

#### *Структура единой отчетности и варианты представления*

Одна из целей проекта по созданию единой корпоративной глобальной отчетности заключается в предоставлении информации и базы для анализа инвесторам и кредиторам, чтоб понять, как бизнес-модель организации создает стоимость и преобразует эту стоимость в денежные потоки. Таким образом, концептуальная основа для «связанной отчетности» может быть построена на базе стандартов интегрированной отчетности <IR>.

*Необходим консорциум разработчиков стандартов по корпоративной отчетности из разных областей знаний*

Поскольку единая корпоративная отчетность должна включать несколько основных блоков данных, в числе которых как минимум финансовые показатели, данные по управленческой стратегии, а также блок ESG-информации, то необходим комплексный подход к разработке требований и рекомендаций по ее составлению. Требуется объединение сил специалистов из нескольких областей знаний, то есть создание консорциума специалистов финансового учета, менеджмента, экологов и социологов. Обязательно участие специалистов по аудиту, в том числе профессионалов в таких новых областях аудита как стратегический и экологический. В консорциум должны входить специалисты по внутреннему аудиту и профессионалы в области оценки рисков. Таким образом, консорциум должен включать группы

специалистов по различным направлениям, что позволит расширить обмен разработками, идеями и планами. Ценность такого коллективного обмена необходима для согласования и достижения большей сопоставимости, последовательности и полноты представления данных в соответствии с требованиями стандартов.

#### *Разработка общей терминологии и таксономии (классификатора)*

Единая корпоративная отчетность должна представлять востребованную пользователями информация по различным сферам, связанным с деятельностью компании. В таком случае возникает потребность в лучшем объяснении и более глубоком понимании общих элементов и подходов, правил и стандартов всех групп разработчиков. Существуют различия как в терминологии, так и в методологических подходах и используемых методах, что может привести к путанице и недопониманию между составителями отчетов, пользователями отчетов и другими заинтересованными сторонами. По этой причине первоочередной задачей является создание таксономии, которая может помочь составителям отчетов, пользователям отчетов и другим заинтересованным сторонам понимать значения различных терминов, понятий, методов и взаимосвязи между показателями. Таксономия должна учитывать потребности заинтересованных сторон, предлагая прояснения того, как согласовываются данные и стандарты, и может использоваться для эффективного представления и практического использования корпоративной отчетности.

#### *Создание интерактивного инструмента подготовки и представления корпоративной отчетности*

Одним из важных моментов в идеи разработки единой «связанной отчетности» и регламентирующих ее стандартов является вопрос цифровизации данных. Современные цифровые технологии требуют переосмысления того, как передавать основную отчетность, например, чтобы позволить пользователям самостоятельно устанавливать связь между статьями данных или детализировать сообщаемую в отчетности информацию.

Стандарты высокого качества должны разрабатываться с сопутствующими таксономиями, поэтому при объединении финансовых и нефинансовых данных корпоративной отчетности возникает необходимость в единой таксономии для облегчения сопоставимого цифрового раскрытия ESG информации. Таким образом, просматривается преимущество наличия одного набора глобальных стандартов и одного набора таксономий.

Например, XBRL, как потенциальный механизм демонстрации связи между NFI и финансовой информацией, который поддерживается XBRL International.

Различные подходы и методы каждой из групп специалистов, включенных в процесс разработки стандартов корпоративной отчетности, требуют взаимного понимания позиций и согласования требований, а также ясное представление о полученных результатах совмест-

ной работы. Интерактивный инструмент, позволяющий реализовать и объединить требования и предложения различных групп участников процесса, значительно повысит эффективность отчетности за счет уменьшения путаницы и недопонимания. Таксономия обеспечит необходимую основу для такого интерактивного инструмента.

#### *Формат единой отчетности для МСП и новые глобальные критерии классификации*

Переход к устойчивому развитию, как показывают, исследования, прогнозы и реальная экономическая практика, связана с быстрым внедрением новых знаний и прорывных технологий, обеспечивающих переход к экологически чистой деятельности. Часто создание, апробация и внедрение новых технологий реализуется малыми и средними по размеру деятельности организациями. На сегодняшний момент стандарты учета игнорируют этот сектор или не обращают на него серьезного внимания. Большая часть стандартов и правил формирования корпоративной отчетности рассчитана на публичные компании и организованный рынок ценных бумаг. В этом случае возникает двойная проблема. С одной стороны, МСП исключены из числа полноценных участников финансового рынка и имеют ограниченный доступ к финансовым ресурсам, поскольку их отчетность не соответствует требованиям бирж. С другой стороны, стандарты корпоративной отчетности настолько сложны и требуют значительных затрат для подготовки соответствующих данных, что являются невыполнимыми для финансовых служб МСП. В этом случае возникает необходимость разработки специальной упрощенной версии глобальных стандартов единой корпоративной отчетности для МСП. Однако, следует учитывать проблему несогласованности критериев МСП в глобальной экономике, поскольку учет и отчетность небольших организаций регулируется только на национальном уровне. Разработка единых международных стандартов потребует согласования и введения единых глобальных критериев МСП в мировом экономическом пространстве. Одно из предложений связано с разработкой классификации компаний, основанной на оценке уровня риска, который лучше отражает их влияние на экономику, окружающую среду и общество. Целостный подход к рискам и воздействиям компаний позволил бы регулирующим органам разрабатывать стратегии, более подходящие для современного сложного мира.

Следует отметить, что для России проблема изменения статуса МСП особенно актуальна и связана с реализацией задачи допуска на организованный рынок. На сегодняшний день на московской бирже существует Сектор Роста, который предназначен для МСП с объемом выручки не менее 120 млн. рублей, максимальное значение выручки не более 10 млрд. рублей для эмитентов облигаций и не более 25 млрд. рублей для эмитентов акций.

**Необходимость обновления/формирования инфраструктуры новой модели корпоративной отчетности: стратегический и экологический аудит**

Востребованность новой модели корпоративной отчетности с учетом интеграции финансовых и ESG-данных настолько высока, что можно прогнозировать появление обновленных глобальных стандартов в ближайшие год или два. Российская Федерация уже в полном объеме перешла к использованию международных стандартов финансовой отчетности, а публичные компании имеют опыт формирования отчетов по устойчивому развитию. Однако переход к новой глобальной модели корпоративной отчетности потребует обновления инфраструктуры, особенно институтов регулирования учета и аудита, подготовки соответствующих специалистов.

В мировой практике отмечается глобальный рост устойчивых инвестиционных стратегий, интеграция информации в корпоративной отчетности растет, но качество раскрытия представляемых данных остается все на том же не очень высоком уровне, если не сказать среднем.

Аналогичные проблемы отмечены и в российской практике аудита по обеспечению достоверности данных об устойчивости публичных компаний. В 2018 году в Национальном реестре корпоративной ESG отчетности Российского союза промышленников и предпринимателей (РСПП) всего 82 Отчета об устойчивом развитии, из которых только 26 отчетов верифицированные (заверенные) — это только 30%. Уровень риска был определен как низкий, во всех 26 случаях верификацию выполняли бухгалтерские организации. Существуют следующие проблемы обеспечения устойчивости корпоративной отчетности об устойчивом развитии в России.

Значительная часть не заверенных отчетов, декларирующих соответствие заявленным критериям (в частности, стандартам GRI), содержит существенные отклонения от них.

Концепция развития публичной ESG-отчетности в Российской Федерации, принятая в 2017 году, предусматривает значительное увеличение количества публикуемых отчетов в среднесрочной перспективе. В связи с этим можно ожидать увеличения спроса на услуги подтверждения (заверения/верификации). Однако не более 4-5 аудиторских фирм в стране имеют необходимый опыт и специалистов для оказания таких услуг. Подавляющее большинство заверений проводится с ограниченным уровнем уверенности. На современном уровне развития систем и процессов подготовки ESG отчетности практически сложно осуществлять обеспечение с разумным уровнем и экономически целесообразно.

Кроме того, недостаточное внимание служб внутреннего аудита к качеству ESG отчетности. Внутренние аудиторы не обращают внимания на ESG отчетность.

Традиционная практика заверения предполагает наличие печатной копии или файла, содержащего отчет в полном объеме. Однако интерактивные веб-отчеты становятся все более распространенными. Это также оказывает влияние на изменение требований стандартов

отчетности. Например, стандарты GRI позволяют включать в отчет несколько информационных блоков из разных мест. Они должны быть связаны только через индекс содержания GRI.

Это вызывает трудности, как с точки зрения документирования объекта заверения, так и с точки зрения исключения возможности внесения изменений в веб-отчет в дальнейшем.

Поскольку корпоративная отчетность является единственным инструментом для принятия инвестиционных решений по устойчивому развитию, особенно в области оценки будущих рисков и их преодоления, то встает вопрос обеспечения достоверности данных. Формат единой отчетности усложняет ситуацию, поскольку требует отражать взаимосвязь финансовых и нефинансовых данных, а также представлять прогнозные данные о корпоративной стратегии.

По оценкам экспертов, растущее внимание, уделяемое раскрытиям компании ESG-информации в корпоративной отчетности, означает, что аудиторы должны играть все более важную роль в связи с этими раскрытиями.

Центр по качеству аудита (CAQ – Center for Audit Quality, является филиалом AICPA) выпустил отчет о *роли в обеспечении достоверности ESG-информации, где определены задачи о необходимости* заверения этих данных аудиторам, с целью повысить надежность информации ESG.

Проведенные в 2019 году опросы показали, что 37 из 57 крупных компаний США и Европы, участвовавших в опросе, получают заверения, по крайней мере, в части их публично представленной информации об устойчивом развитии.

По данным CAQ, пандемия коронавируса усилила значение достоверности ESG-данных, поскольку инвесторы все чаще ищут информацию о состоянии здоровья работников и рабочей среде.

Признавая важность подтверждения достоверности, следует пересмотреть подходы и требования к проведению аудита и, возможно, расширить подходы традиционного аудита, включив дополнительные требования по оценке корпоративных стратегий, экологических и социальных данных, а также оценке рисков.

Данное направление работы национальных служб и профессиональных организаций следует согласовать с планами работы Международного совета по стандартам аудита и обеспечения (IAASB — International Auditing and Assurance Standards Board), который осуществляет проект по обеспечению расширенной внешней отчетности (EER — extended external reporting), чтобы обеспечить лучшее руководство для практиков по обеспечению комплексной отчетности, отчетности об устойчивом развитии и ESG отчетности.

Одним из примеров разработки выработки путей решения проблемы обеспечения достоверности данных является подход европейской ассоциации бухгалтеров. В июне 2020 года Accountancy Europe опубликовала позиционный документ Создание системы обеспечения высокого качества ESG информации в Европе (Position Paper Setting up for high-quality non-financial information assurance in Europe), в котором изучаются условия для развития и обеспечения высокого качества обеспечения ESG информации.

Перспективы развития России, реализация национальных проектов по охране окружающей среды, внедрение «зеленых» технологий и переход к устойчивым моделям развития отраслей народного хозяйства требуют специалистов, получивших образование специфического характера. Одним из приоритетных направлений Стратегии экологической безопасности РФ является развитие системы экологического образования и просвещения, повышение квалификации кадров в области обеспечения экологической безопасности.

В целом Россия развивается, используя лучшую международную практику, во многих вопросах, например, экологического нормирования и наилучших доступных технологий, перенимается опыт Европейского сообщества. Законодательная база по экологическому контролю и надзору находится в стадии активного формирования.

Подходы к проведению экологического аудита рассмотрены через призму подготовленного текста проекта Федерального закона «Об экологическом аудите и экологической деятельности». Заявленное в проекте лицензирование экологической аудиторской деятельности, с одной стороны соответствует всем ранее принятым нормативно-правовым актам Российской Федерации в области охраны окружающей среды и экологической безопасности, с другой – вызывает сомнения в том, что функционирование индивидуальных аудиторов и экологических аудиторских организаций в такой разрешительной форме будет способствовать активному профессиональному развитию экологического аудита в стране.

Пока в проекте ФЗ понятие экологического аудита трактуется как очередная форма контроля, который носит упреждающий и стимулирующий характер, но не отражает суть аудита как процесса сбора аудиторских доказательств о событиях и фактах соответствия требованиям в области охраны окружающей среды с целью подтвердить их достоверность.

На наш взгляд, если только будет прослеживаться достаточная степень корреляции (которая уже отмечается) между коммерчески успешным ведением бизнеса и положительной динамикой показателей в области экологии (воздействие, мероприятия, снижение воздействия на окружающую среду), будет укрепляться потребность в размещении экологических показателей в корпоративной финансовой отчетности.

Процедуры, которые осуществляются при предоставлении аудиторских гарантий, если они проведены на должном профессиональном уровне сами по себе гарантий выявления

всех существенных рисков не дают. Эволюционная фаза аудита последние 20 лет — это риск-ориентированный аудит, следовательно, руководители внутреннего аудита должны составлять риск-ориентированные планы, которые способны определить приоритеты в соответствии с целями организации.

Что касается внешнего аудита, точкой отсчета развития которого будет принятие Федерального закона «Об экологическом аудите и экологической аудиторской деятельности». Если ФЗ «Об экологическом аудите и экологической аудиторской деятельности» будет принят на условиях лицензирования и функционирования на основе федеральных правил/стандартов экологической аудиторской деятельности, можно говорить о следующих возможных направлениях развития аудиторской деятельности в области охраны окружающей среды и экологической безопасности:

- внутренний аудит экологических затрат, воздействия на окружающую среду и экологической безопасности;
- внутренний и внешний аудит систем производственного экологического контроля;
- аудит систем экологического менеджмента (в соответствии с международными стандартами);
- экологический аудит (внешний, на принципах лицензирования деятельности, в соответствии с федеральными правилами экологической аудиторской деятельности);
- добровольный экологический аудит (комплексный и технологический по правилам и принципам, указанным в пункте выше);
- внешний аудит показателей в области экологии в составе публичной нефинансовой отчетности;
- внешний аудит показателей в области охраны окружающей среды и экологической безопасности в составе корпоративной финансовой отчетности;
- аудит показателей в области охраны окружающей среды и экологической безопасности в рамках стратегического аудита компаний.

## Список литературы

Глобальный договор ООН. URL: <http://www.globalcompact.ru> (дата обращения: 20.10.2020)

Рамочная конвенция организации объединенных наций об изменении климата. ООН. 1992 год. URL: [https://www.un.org/ru/documents/decl\\_conv/conventions/climate\\_framework\\_conv.shtml](https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/climate_framework_conv.shtml) (дата обращения: 20.10.2020)

Распоряжение Правительства РФ от 05.05.2017 №876-р «Об утверждении Концепции развития публичной нефинансовой отчетности и плана мероприятий по ее реализации»

Accountancy Europe leads the non-financial reporting debate. 17.06.2020. URL: <https://www.accountancyeurope.eu/reporting-transparency/accountancy-europe-leads-the-non-financial-reporting-debate/> (дата обращения: 20.10.2020)

Accounting for the climate horizon: A study of TCFD implementation. CIMA. 2019. URL: <https://www.cimaglobal.com/Research--Insight/Accounting-for-the-climate-horizon/> (дата обращения: 20.10.2020)

An analysis of the sustainability reports in 1000 companies pursuant to the EU Non-Financial Reporting Directive. Research report. / Frank Bold, Alliance for corporate transparency. 2019. URL: [https://www.allianceforcorporatetransparency.org/assets/2019\\_Research\\_Report%20Alliance\\_for\\_Corporate\\_Transparency-7d9802a0c18c9f13017d686481bd2d6c6886fea6d9e9c7a5c3cfafa8a48b1c7.pdf](https://www.allianceforcorporatetransparency.org/assets/2019_Research_Report%20Alliance_for_Corporate_Transparency-7d9802a0c18c9f13017d686481bd2d6c6886fea6d9e9c7a5c3cfafa8a48b1c7.pdf) (дата обращения: 20.10.2020)

Assurance on sustainability reports: current practices and challenges / Hilary Eastman. URL: [https://unctad.org/meetings/en/Presentation/isar\\_wbcd20HEastman.pdf](https://unctad.org/meetings/en/Presentation/isar_wbcd20HEastman.pdf) (дата обращения: 20.10.2020)

Bansal R., Kiku D., Ochoa M. Price of long-run temperature shifts in capital markets. Working Paper 22529. National bureau of economic research. 1050 Massachusetts Avenue Cambridge, MA 02138 August 2016. URL: <http://www.nber.org/papers/w22529> (дата обращения: 20.10.2020)

CDP and CDSB team up to provide the building blocks for successful TCFD disclosure. Connecting CDP disclosures with the CDSB Framework to satisfy the TCFD recommendations. News Press Room 07 May 2020. URL: <https://www.cdsb.net/task-force/1039/cdp-and-cdsb-team-provide-building-blocks-successful-tcf-disclosure> (дата обращения: 20.10.2020)

Clark G. L., Feiner A., Viehs M. From the stockholder\_to\_the\_stakeholder. March 2015. URL: [https://arabesque.com/research/From\\_the\\_stockholder\\_to\\_the\\_stakeholder\\_web.pdf](https://arabesque.com/research/From_the_stockholder_to_the_stakeholder_web.pdf) (дата обращения: 20.10.2020)

Cracking the ESG code. Nordea Equity Research, 2017. Nordea Research. URL: [https://nordeamarkets.com/wp-content/uploads/2017/09/Strategy-and-quant\\_executive-summary\\_050917.pdf](https://nordeamarkets.com/wp-content/uploads/2017/09/Strategy-and-quant_executive-summary_050917.pdf) (дата обращения: 20.10.2020)

Driving Alignment in Climate-related Reporting. Report, 2019. The Corporate Reporting Dialogue. URL: [https://corporatereportingdialogue.com/wp-content/uploads/2019/09/CRD\\_BAP\\_Report\\_2019.pdf](https://corporatereportingdialogue.com/wp-content/uploads/2019/09/CRD_BAP_Report_2019.pdf) (дата обращения 20.10.20)

The Global Risks Report 2019. the World Economic Forum, 2019 г. URL: [http://www3.weforum.org/docs/WEF\\_Global\\_Risks\\_Report\\_2019.pdf](http://www3.weforum.org/docs/WEF_Global_Risks_Report_2019.pdf) (дата обращения: 20.10.2020)

Global Sustainable Investment Review 2018. The Global Sustainable Investment Alliance (GSIA). URL: [http://www.gsi-alliance.org/wp-content/uploads/2019/03/GSIR\\_Review2018.3.28.pdf](http://www.gsi-alliance.org/wp-content/uploads/2019/03/GSIR_Review2018.3.28.pdf) (дата обращения: 20.10.2020)

Initiatives by Life Insurers to Reinvigorate the Equity Market and Achieve a Sustainable Society through Asset Management». The Life Insurance Association of Japan (2019). URL: [https://www.seiho.or.jp/info/news/2019/pdf/20190419\\_3-5.pdf](https://www.seiho.or.jp/info/news/2019/pdf/20190419_3-5.pdf). (дата обращения: 20.10.2020)

IFRS (2020), Summary of Brussels meeting of the Trustees and stakeholder event. URL: <https://www.ifrs.org/news-and-events/2020/03/summary-from-trustees-brussels-meeting-and-article-from-stakeholder-event-now-available/> (дата обращения: 20.10.2020)

Krueger Ph., Sautner Z., Starks L. The Importance of Climate Risks for Institutional Investors (November 11, 2019). Swiss Finance Institute Research Paper No. 18-58; European Corporate Governance Institute - Finance Working Paper No. 610/2019. Available at SSRN. URL: <https://ssrn.com/abstract=3235190> or <http://dx.doi.org/10.2139/ssrn.3235190> (дата обращения: 20.10.2020)

The Non-Financial Reporting Directive or NFRD. Non-financial reporting by large companies (updated rules). URL: <https://ec.europa.eu/info/law/better-regulation/have-your-say/initiatives/12129-Revision-of-Non-Financial-Reporting-Directive> (дата обращения: 20.10.2020)

SDGs and the future of corporate reporting. Report, 2019. the Corporate Reporting Dialogue. URL: <https://corporatereportingdialogue.com/wp-content/uploads/2019/12/The-Sustainable-Development-Goals-and-the-future-of-corporate-reporting.pdf> (Дата обращения: 20.10.10)

Statement on disclosure of ESG matters by issuers. The International Organization of Securities Commissions, 2019 г. URL: <https://www.iosco.org/library/pubdocs/pdf/IOSCOPD619.pdf> (дата обращения: 20.10.2020)

Support for global interconnected corporate reporting system gains momentum. International Integrated Reporting Council. URL: <https://integratedreporting.org/news/support-for-global-interconnected-corporate-reporting-system-gains-momentum/> (дата обращения: 20.10.2020)

Sustainable Investor Poll on TCFD Implementation December 2019. Global Sustainable Investment Alliance. URL: <http://www.gsi-alliance.org/wp-content/uploads/2019/12/Global-Sustainable-Investment-Alliance-TCFD-Poll.pdf> (дата обращения: 20.10.2020)

Sustainability reporting and its relevance to the IFRS Foundation. URL: <https://www.ifrs.org/news-and-events/2020/05/sustainability-reporting-and-its-relevance-to-the-ifrs-foundation/> (дата обращения: 20.10.2020)

Task Force on Climate-related Financial Disclosures: Status Report, 2019. TCFD. 2019. URL: <https://www.fsb-tcf.org/wp-content/uploads/2019/06/2019-TCFD-Status-Report-FINAL-053119.pdf> (дата обращения: 20.10.2020)

Toward Common Metrics and Consistent Reporting of Sustainable Value Creation. Consultation Draft. January 2020. URL: <https://www.weforum.org/whitepapers/toward-common-metrics-and-consistent-reporting-of-sustainable-value-creation> (дата обращения: 20.10.2020)