



Desinformación rusa en Europa del Este. Marcos mediáticos de la vacunación en ro.sputnik.md

Russian disinformation in Eastern Europe.
Vaccination media frames in ro.sputnik.md

- Dra. Andreea Alina-Mogoș. Profesora Asociada, Departamento de Periodismo y Medios Digitales, Universidad Babeș-Bolyai, Cluj-Napoca (Rumanía) (andreea.mogos@ubbcluj.ro) (<https://orcid.org/0000-0003-2977-2381>)
- Teodora-Elena Grapă. Doctoranda, Escuela de Doctorado en Ciencias Políticas y de la Comunicación, Universidad Babeș-Bolyai, Cluj-Napoca (Rumanía) (teodora.grapa@ubbcluj.ro) (<https://orcid.org/0000-0003-0810-9097>)
- Teodora-Felicia Șandru. Doctoranda, Escuela de Doctorado en Ciencias Políticas y de la Comunicación, Universidad Babeș-Bolyai, Cluj-Napoca (Rumanía) (teodora.sandru@ubbcluj.ro) (<https://orcid.org/0000-0001-5402-3935>)

RESUMEN

El sitio de noticias ro.sputnik.md es la versión en lengua rumana de la plataforma web de noticias Sputnik, propiedad del gobierno ruso, uno de los principales canales utilizados por el Kremlin para difundir información errónea y desinformación a través de las fronteras rusas. La presente investigación pretende identificar en los textos mediáticos de ro.sputnik.md los marcos asociados a las vacunas anti-COVID-19 y los valores noticiosos utilizados para construir el discurso informativo sobre la vacunación. Para mapear los marcos mediáticos y las construcciones léxicas y discursivas, la investigación propone un enfoque mixto basado en el contenido, en el que el análisis automatizado del texto (frecuencia, co-ocurrencia, n-gramas) se combina con el análisis temático y del discurso. En el corpus se identifican seis marcos de énfasis (N=1.165): Superioridad de la vacuna rusa Sputnik V, efectos fatales/secundarios de las vacunas autorizadas por la UE, limitaciones de los derechos y libertades individuales, lucha de las autoridades de la ue y/o rumanía, protección de los niños/adolescentes y conspiración de las grandes farmacéuticas. Los resultados muestran que al valor noticioso de negatividad se asocian fórmulas discursivas específicas: muerte, efectos secundarios (coágulos de sangre, trombosis, coagulación), restricciones e interdicciones o advertencias (grave, riesgo, pánico), mientras que al valor noticioso de conflicto se asocian el vocabulario bélico (defensa, batalla, pólvora) y al elitismo, actores conocidos (líderes estatales, «conspiradores» famosos) y países (actores internacionales poderosos, vecinos significativos).

ABSTRACT

The news site ro.sputnik.md is the Romanian language version of the Sputnik news website platform, owned by the Russian government, one of the main channels used by the Kremlin to disseminate mis- and disinformation across Russian borders. The current research aims to identify the frames associated with anti-COVID-19 vaccines, and the news values employed in constructing news discourse on vaccination in ro.sputnik.md media texts. To map the media frames and the lexical and discursive constructions, the research proposes a mixed methods content-based approach, where automated text analysis (frequency, co-occurrence, n-grams) is combined with thematic and discourse analysis. Six emphasis frames are identified in the corpus (N=1,165): Superiority of the Russian Sputnik V Vaccine, Fatal/Side Effects of EU Authorized Vaccines, Limitations of Individual Rights and Freedoms, EU and/or Romanian Authorities' Struggle, Children and Teenagers' Protection, and Big Pharma Conspiracy. The findings show that specific discursive patterns are associated with the negative news value: death, side effects (blood clot, thrombosis, coagulation), restrictions, and interdictions or warnings (serious, risk, negative, panic, etc.), while the conflict news value is associated with warfare vocabulary (defense, threat, battle, fire, gunpowder, etc.); and eliteness, with well-known actors (state leaders, European leaders, famous "conspirators") and countries (powerful international actors, meaningful neighbours).

PALABRAS CLAVE | KEYWORDS

Marcos mediáticos, valores noticiosos, análisis de contenido, análisis textual, vacuna COVID-19, Sputnik News. Media framing, news values, content analysis, textual analysis, COVID-19 vaccine, Sputnik News.

1. Introducción

1.1. La desinformación y las dudas sobre las vacunas

El objetivo principal de la desinformación rusa es la de desvirtuar la versión oficial de los hechos (MacFarquhar, 2016) y la de contaminar el entorno informativo, creando así la suficiente duda para paralizar momentáneamente a los responsables de la toma de decisiones a la hora de evaluar las acciones de Rusia (White, 2016), lo cual es facilitado por diversos canales de comunicación. La cadena de televisión rusa en inglés Russia Today (RT) y los sitios web de Sputnik News en varios idiomas diferentes son algunas de las principales fuentes de desinformación para los distintos estados europeos (Kragh & Asberg, 2017; Snegovaya, 2015; Cvjeticanin et al., 2019). Los términos «desinformación» e «información errónea» son definidos en comparación con información verificable, en el marco de una taxonomía de tres tipos: la «desinformación» es una información falsa difundida intencionadamente, la «información errónea» es promulgada por una entidad que cree, erróneamente, que la información es verdadera mientras que la mala información es verdadera, pero ha sido públicamente comunicada con la intención de perjudicar a una persona/institución/país (Ireton & Posetti, 2018). Recientemente, mientras la Organización Mundial de la Salud se ha ocupado de la pandemia de la COVID-19, las plataformas sociales y otros medios de comunicación han albergado una epidemia de desinformación, una «infodemia» que está poniendo activamente en peligro la salud pública (Zarocostas, 2020). Entre las campañas antivacunación y el amplio alcance de la desinformación, la tasa de vacunación de enfermedades altamente infecciosas ha ido disminuyendo constantemente (Innes, 2019). En el contexto de la pandemia de la COVID-19, el gobierno ruso podría estar involucrado en la difusión de información errónea sobre las vacunas, a pesar de que muchas teorías de conspiración antivacunas se generan en los Estados Unidos (Bârgăoanu, 2021, citado en Higgins, 2021). La sobreabundancia de información, que incluye la desinformación en línea, está dificultando que las personas encuentren fuentes fiables que les ayuden a tomar decisiones sobre la vacunación (Scales et al., 2021). Dado que «los bulos sobre el coronavirus se difundieron principalmente en las redes sociales» (Salaverría et al., 2020: 2), el papel de las plataformas de medios sociales en la «difusión de la desinformación y la negación de la literatura científica» se observa en el aumento de las dudas sobre las vacunas (Rosenberg et al., 2020: 418; Kang et al., 2017). La resistencia o indecisión a la vacunación se define como el «retraso en la aceptación o el rechazo a la vacunación a pesar de la disponibilidad de servicios de vacunación» (Nossier, 2021; World Health Organization, 2019). La resistencia a las vacunas se ve reforzada por factores como la desinformación y la falta de confianza en el gobierno o el sistema sanitario (Scannell et al., 2021). Esto es especialmente evidente en Twitter (Scannell et al., 2021), una plataforma en la que la vacuna rusa Sputnik V ha atraído la mayor atención en comparación con el discurso sobre otras vacunas (Carrasco-Polaino et al., 2021).

Al principio de la pandemia, los responsables de la vacunación temían que el escepticismo en torno a la vacunación pudiera provocar una disminución de las tasas de vacunación (Our World in Data, 2019). Según la encuesta de IRES sobre la vacunación en Rumanía (IRES, 2021), el 23% de los rumanos tenía una opinión negativa sobre las vacunas, basada en la creencia de que tienen reacciones adversas (37%), en la falta de confianza o acuerdo sobre la vacunación (15%), la falta de información pública y el miedo a la manipulación (11%), y la desconfianza en la seguridad y eficacia de las vacunas (10%). Durante la cuarta ola de la pandemia, Rumanía registró una de las tasas de vacunación más bajas de Europa: el 7 de septiembre de 2021, Valeriu Gheorghită, médico militar rumano y coordinador de la Campaña Nacional de Vacunación contra el COVID-19, declaró que el 31% de la población elegible (mayor de 12 años) a nivel nacional estaba vacunada con al menos una dosis. A principios de noviembre de 2021, Rumanía se convirtió en el país número 1 del mundo en cuanto a muertes relacionadas con la COVID-19 (Higgins, 2021). La herencia cultural de los Estados excomunistas de Europa del Este también desempeña un papel importante, ya que las dudas profundamente arraigadas sobre las vacunas se ven alimentadas por la inestabilidad política, las teorías conspirativas y la desconfianza hacia las autoridades. Además, la legislación sobre desinformación no puede seguir el ritmo del rápido y continuo desarrollo de los nuevos medios de comunicación (Claussen, 2018). Ivan Krastev, politólogo búlgaro, declaró a la CNN que la falta de confianza es alta entre los ciudadanos rumanos y búlgaros, y añadió que «incluso la comunidad médica, los médicos, las enfermeras, muchos dudan en vacunarse, así que no es una sorpresa que la sociedad en

su conjunto también lo haga» (Kottasová, 2021). Los reportajes de Sputnik News y Russia Today suelen estar bajo escrutinio debido a su propiedad estatal rusa: «De los aproximadamente mil millones de dólares que el Kremlin destina anualmente a los medios de comunicación que controla, alrededor de un tercio se destina a instituciones que producen y emiten noticias en idiomas extranjeros, instituciones como Sputnik y RT» (Voicu, 2018, apud, Shuster, 2015). RT funciona como «una herramienta de política exterior del gobierno ruso» debido a su difusión de teorías conspirativas y desinformación (Yablokov, 2015: 301), mientras que Sputnik News es fundamental para enmarcar las noticias (Deverell et al., 2021) y construir narrativas estratégicas para promover los esfuerzos de diplomacia pública de Rusia (Demjanski, 2020). El contenido de estos medios se difunde además a través de plataformas de medios sociales como Twitter, Facebook y WhatsApp (Müller & Schulz, 2021). El sitio ro.sputnik.md es la versión en rumano de la plataforma de noticias Sputnik. Recientemente, ro.sputnik.md ha generado controversias relacionadas con sus objetivos: «La agencia de noticias Sputnik sigue siendo uno de los principales canales utilizados por el Kremlin para llevar a cabo campañas de desinformación a través de las fronteras rusas, que afectan a la Unión Europea, a sus Estados miembros y a los países de la vecindad compartida» (Ștefan, 2020: 113).

A la luz de la pandemia de COVID-19 y de las dudas sobre las vacunas, este artículo pretende llenar el vacío de conocimiento académico sobre el discurso mediático relevante para las vacunas generado por las noticias de Sputnik. El propósito del estudio es determinar la construcción del discurso de los medios de comunicación sobre las vacunas y la vacunación, a través de la identificación de los marcos de los medios de comunicación asociados a las vacunas, y los valores destacados de las noticias sobre la vacunación anti-COVID-19 desplegados en los textos de los medios de comunicación de ro.sputnik.md.

1.2. Marco teórico: Marcos mediáticos y valores informativos

Teniendo en cuenta el propósito de esta investigación, el marco teórico del estudio se basa en dos paradigmas diferentes relevantes para la comunicación mediática: el marco y los valores de las noticias. El marco, como paradigma de investigación de los efectos de los medios de comunicación, se entiende como el proceso de selección y transmisión de información basado en los juicios de encuadre de los periodistas, que se filtran en el discurso de las noticias y, a su vez, tienen cierto potencial para formar o mantener las creencias y actitudes de la audiencia (Entman & Rojecki, 1993).

Los marcos se definen como la selección de ciertas facetas de la realidad, que se destacan en un texto de los medios de comunicación para producir un significado dominante, a través de la definición de los problemas, el diagnóstico de las causas, la realización de ciertos juicios morales, y/o la sugerencia de remedios para el asunto/tema informado (Entman, 1993). El análisis de contenido de los marcos de los medios de comunicación puede abordarse desde dos vías: inductiva, es decir, un enfoque de visión abierta de los significados dominantes identificados en los textos de los medios de comunicación, y deductiva, basada en variables predefinidas (Semetko & Valkenburg, 2000).

Este enfoque de significado dominante para definir los marcos no asume que las audiencias procesarán automáticamente los mensajes de los medios de comunicación en completa dependencia del marco de los productos de los medios, sin embargo, como sugiere el académico de los medios Robert M. Entman, «si el marco del texto enfatiza en una variedad de formas que refuerzan mutuamente que el vaso está medio lleno [...], relativamente pocos en la audiencia concluirán que está medio vacío» (Entman, 1993: 56). En las ciencias de la comunicación, el papel que desempeñan los marcos en la conformación de las actitudes de la audiencia se explora inicialmente en el marco de la teoría de la agenda, como agenda-setting de segundo nivel (McCombs & Shaw, 1972), que posteriormente se reconceptualiza en el marco de la teoría del marco como fijación del marco (Scheufele, 1999) o efectos del marco (Druckman, 2001). Esta investigación se centra en uno de esos efectos del marco, el efecto de encuadre de énfasis, que se refiere a los encuadres de tipo de énfasis, observados en los mensajes u objetos mediáticos que se centran en aspectos y consideraciones específicas seleccionadas de una cuestión, mientras que excluyen otros, y tienen el potencial de afectar a la toma de decisiones y a la competencia de los ciudadanos (Druckman, 2001). La investigación ha vinculado los marcos de énfasis con sus efectos observados en diferentes resultados políticos (Kaiser, 2020) y ciertas actitudes del público hacia temas específicos (de Vreese et

al., 2011). Teniendo en cuenta el alcance del presente estudio, el análisis de los marcos de énfasis se basa en un estudio reciente sobre la recepción por parte de la audiencia de los mensajes de los medios de comunicación relacionados con la cuestión de la vacuna COVID-19: el efecto de los marcos en la resistencia a la vacuna COVID-19 (Palm et al., 2021), cuyo objetivo era examinar los efectos de los marcos de los mensajes a favor y en contra de la vacunación, que imitan a los artículos de prensa, en las actitudes y creencias del público en relación con la resistencia y la aceptación de la vacuna. Los resultados indican que las actitudes hacia las vacunas se inclinan hacia lo positivo (mayor probabilidad de vacunarse) cuando el público se enfrenta a marcos que se centran en la seguridad de las vacunas, o en cómo otros planean vacunarse. Los resultados también muestran que la actitud general del público hacia la vacunación es negativa, cuando se enfrenta a marcos que se centran en figuras políticas que utilizan la vacuna para promover su propia agenda, así como a los que se centran en cómo otros no están dispuestos a vacunarse (Palm et al., 2021).

Los conocimientos e investigaciones académicas sobre los valores de las noticias tienen su origen en la investigación de Johan Galtung y Mari Holmboe Ruge sobre «La Estructura de las Noticias Extranjeras» (Galtung & Ruge, 1965). Los autores identifican y, por lo tanto, crean una taxonomía inicial de los nuevos factores de las noticias que determinan la selección de noticias relevantes, como la frecuencia, el umbral, el significado, lo inesperado, la continuidad, la personificación, la composición, las referencias a países/personas de élite, etc. (Galtung & Ruge, 1965: 70). Su modelo se basa en los conceptos de "gatekeeping" y selección de noticias, que se refieren a la práctica periodística de decidir qué historia es de interés periodístico. La principal preocupación de los autores era «cómo y por qué un acontecimiento se convierte en noticia y, por tanto, tiene valor noticioso», por lo que la validez empírica de su investigación la sitúa en una posición de referencia de los estudios periodísticos (Joye et al., 2016: 8-12). Los valores de las noticias se definen como el conjunto de criterios aplicados por los trabajadores de las noticias en el proceso de selección, sistematización y comunicación de las historias que se consideran de interés periodístico (Bednarek & Caple, 2017; Harcup & O'Neill, 2016; Joye et al., 2016; Bednarek & Caple, 2014). Bednarek y Caple sostienen que un enfoque discursivo, centrado en el análisis lingüístico del corpus de valores de las noticias, puede arrojar resultados más completos, ya que «los valores de las noticias se consideran valores que existen en el discurso y se construyen a través de él» (2014: 135). Identifican un conjunto de valores informativos comunes: actualidad, consonancia, superioridad, negatividad, impacto, elitismo, etc. Basándose en su estudio cualitativo sobre el periodismo convencional, Tony Harcup y Deirdre O'Neill también ofrecen una taxonomía exhaustiva de los factores de selección de noticias, como la exclusividad, el conflicto, su capacidad de ser compartida, el drama, la relevancia, la celebridad, la magnitud, etc. (Harcup & O'Neill, 2016: 1482).

El presente estudio se centra en algunos de los valores noticiosos enumerados, concretamente en la negatividad, el conflicto, el significado y el elitismo. La negatividad se ve en las «referencias a la emoción y la actitud negativas/positivas», mientras que el elitismo infunde el discurso de los medios de comunicación que se ocupa de los nombres reconocidos a nivel nacional e internacional (Bednarek & Caple, 2017: 79). La significatividad se observa en las noticias sobre acontecimientos de proximidad o relevancia cultural (Galtung & Ruge, 1965), cuando un «acontecimiento extranjero es relevante y coincide estrechamente con los valores culturales e históricos del país de origen» (Joye et al., 2016: 9). El concepto se ha reinterpretado para incorporar la noción de proximidad en su sentido más amplio posible, por lo que otros factores (inter)relacionados crean significado, como los vínculos económicos e «históricos, la distancia geográfica, así como la distancia psicológica o emocional» (Joye, 2010: 588). El conflicto se ve en «las historias relativas al conflicto, como las controversias, las discusiones, las divisiones, las huelgas, las peleas, las insurrecciones y la guerra» (Harcup & O'Neill, 2016: 1.482).

2. Materiales y métodos

Las preguntas de la investigación se centran en la exploración y el análisis del contenido de las noticias de la edición rumana/moldava de la plataforma de noticias Sputnik (ro.sputnik.md) y su discurso sobre la vacunación y las vacunas anti-COVID-19: ¿Qué marcos de énfasis están presentes en el discurso de ro.sputnik.md sobre las vacunas anti-COVID-19? (RQ1); ¿Qué léxico frecuentemente coocurre

construye cada uno de los marcos de énfasis identificados? (RQ1a); ¿Cómo presenta ro.sputnik.md la vacuna rusa Sputnik V, en comparación con las vacunas autorizadas por la UE? (RQ1b); ¿Cómo se construyen discursivamente los principales valores de las noticias (conflicto, negatividad, elitismo, sentido) en el contenido de ro.sputnik.md? (RQ2).

Para responder a estas preguntas, se emplea un método mixto basado en el contenido, en el que el análisis automatizado de textos (frecuencia, coocurrencia, n-gramas) se combina con el análisis temático y del discurso. El conjunto de datos inicial consiste en todos los artículos publicados que contienen el término «vacuna», que se recogieron mediante un software de extracción de datos de la web, Octoparse 8. Para garantizar la validez y la fiabilidad del instrumento de recogida de datos, se utilizó el motor de búsqueda del sitio ro.sputnik.md para identificar los artículos que contenían el lema en lengua rumana de «vacuna», que donaba todos los artículos que contenían las palabras «vacuna» y «vacunación». Dado que el motor de búsqueda proporciona un número total de artículos encontrados, este número se comprobó posteriormente para que coincidiera con la muestra de datos extraída. En la muestra final se mantuvieron los artículos referidos a las vacunas anti-COVID-19 (N=1.165), mientras que se eliminaron los artículos referidos a otras vacunas (N=41). El periodo resultante tras el filtrado inicial del corpus de artículos abarca desde el 10 de enero de 2020 hasta el 1 de noviembre de 2021. Para detectar los marcos asociados a la vacunación y a las vacunas contra la COVID-19, se utilizó un enfoque inductivo: el corpus de 1.165 artículos fue codificado manualmente por un codificador; en la primera etapa, se codificó como marco cualquier definición particular de las vacunas, la interpretación causal de la vacunación o una evaluación moral de los efectos de la pandemia de la COVID-19 identificada en los titulares. Durante la segunda etapa, los marcos identificados se refinaron en seis categorías (Tabla 1).

Corpus de análisis	Marco	N	CP	Umbral	Freq.
Ro.sputnik.md: «vacuna»		1.165	463.088		
	(F1) Superioridad de la vacuna rusa Sputnik V	286	92.434	28	60
	(F1a) Adopción a gran escala de la vacuna	125	32.577	20	30
	(F1b) Eficacia y seguridad de la vacuna	30	12.711	5	15
	(F1c) Obstáculos/discriminación contra la vacuna	20	9.855	3	8
	(F2) Efectos mortales/secundarios de las vacunas autorizadas por la UE	105	36.321	10	30
	(F3) Limitaciones de los derechos y libertades individuales	84	40.197	10	32
	(F4) Lucha de la UE y/o de las autoridades rumanas	32	14.975	5	15
	(F5) Protección de niños y adolescentes	14	4.897	2	6
	(F6) La conspiración de las grandes farmacéuticas	9	5.779	2	6

Nota. N=número de artículos; CP=conteo de palabras; Umbral=define el borde entre dos nodos en una red de coocurrencia; Freq.=umbral mínimo de frecuencia de palabras.

A continuación, se investigaron los datos relativos al marco de la superioridad de la vacuna rusa Sputnik V, y se empleó la codificación manual en el proceso de determinar tres sub-marcos dentro del sub-corpus Sputnik V, que se centran en la seguridad/eficacia de la vacuna, en la adopción a gran escala/internacional de la vacuna, o en los obstáculos y la discriminación internacional/europea contra la vacuna rusa.

Los seis marcos y los tres submarcos (Tabla 1) se analizaron mediante redes semánticas de coocurrencia, generadas con una herramienta de minería de textos, Orange (orangedatamining.com). Para ayudar a determinar los patrones de coocurrencia de palabras/n-gramas específicos de cada marco, cada sub-corpus se importó a Orange como un proyecto separado con distintos ajustes de umbral y frecuencia (Tabla 1). Esto fue necesario debido a que el número de palabras de cada proyecto es diferente, lo que requiere diferentes ajustes de los parámetros del umbral.

Se utilizó un gestor de corpus y un software de análisis de textos, Sketch Engine, para analizar cuantitativamente el corpus principal (recuento de 463.088 palabras), así como los subcorpus pertinentes (Tabla 1). Para facilitar el análisis de la construcción lingüística de los valores noticiosos destacados, se generaron listas de palabras clave y palabras/lemas frecuentes. A partir de los lemas y las palabras clave más frecuentes, se identificaron marcadores de elitismo y significado, así como un vocabulario de conflicto y negatividad. Para interpretar con precisión los datos, se empleó la vista de concordancia/texto, que permitió examinar el contexto en el que aparece cada palabra/gramática.

3. Resultados

3.1. Marcos de énfasis en el discurso de ro.sputnik.md sobre las vacunas anti-COVID-19

Los seis marcos de énfasis identificados se distribuyen de la siguiente manera: en más de la mitad del corpus codificado, se emplea un marco sobre la superioridad de la vacuna Sputnik V (53,96%), mientras que el 19,81% de los artículos informan sobre las muertes y los efectos secundarios debidos a la inoculación de la vacuna, un marco que se denominó efectos fatales/secundarios de las vacunas autorizadas por la UE. También prevalece el discurso sobre las limitaciones de los derechos y libertades individuales (15,84%), y el discurso que indica que las autoridades europeas y rumanas tienen dificultades para gestionar la crisis sanitaria (6,03%). La protección de los niños y los adolescentes (2,64%) y la conspiración de las grandes farmacéuticas (1,69%) se identificaron en porcentajes similares.

El marco de la superioridad de la vacuna Sputnik V abarca una variedad de temas relacionados con la vacuna rusa y destaca constantemente cómo este suero es mejor que las vacunas autorizadas por la UE (Pfizer, Moderna, AstraZeneca, Johnson & Johnson). Las ventajas de la vacuna rusa están clínicamente demostradas: «puede proteger contra todas las variantes conocidas» (Sputnik, 2021a).

La misma idea se apoya en el uso de pruebas estadísticas: «Nuevos datos: Sputnik V, 97,6% de eficacia» (Sputnik, 2021b). En titulares como «Gamaleya: la Sputnik V puede proteger contra todas las variantes conocidas» (Sputnik, 2021a), se emplea una apelación a la autoridad (*argumentum ab auctoritate*), ya que el Instituto de Investigación Ruso Gamaleya de Epidemiología y Microbiología es citado frecuentemente por ro.sputnik.md.

El marco de los efectos mortales/secundarios de las vacunas autorizadas por la UE podría identificarse en construcciones de titulares como: «Enorme escándalo: Ítres muertos tras la vacunación de Pfizer!» (Sputnik, 2021c), donde el sintagma «enorme escándalo» funciona como marcador de la gravedad de la situación. También se denuncia que las vacunas podrían causar la muerte, incluso a una edad temprana (todos, excepto Sputnik V): «Estudiante de secundaria fallecida tras vacuna de Pfizer: familia devastada, «Sofía estaba sana» (Sputnik, 2021d). Este marco se construye a través de una oposición vida-muerte: «estaba sana» / «fallecida tras la vacuna».

El marco de las limitaciones de los derechos y libertades individuales se identifica como una forma de evaluación moral de los efectos de la pandemia: «Un diputado rumano compara la vacunación obligatoria con el nazismo» (Sputnik, 2021e). Palabras negativas como «nazismo» y «obligatorio» se utilizan para enfatizar las posibles violaciones de los derechos humanos.

Siguiendo la misma idea, otro titular dice «Cristian Terhes ataca duramente la «democracia» del Parlamento Europeo-Vídeo» (Sputnik, 2021f), donde Terhes, un miembro rumano del Parlamento Europeo (MEP), critica los principios democráticos de la UE. Otro titular hace referencia a la declaración de un abogado rumano sobre la libertad, utilizando una metáfora: «Chitic: El invierno de nuestra libertad comenzó» (Sputnik, 2021g).

3.2. Marcos de énfasis: Léxico frecuentemente co-ocurrente

Las redes de coocurrencia o redes semánticas se utilizan con frecuencia como método de análisis de textos que permiten visualizar las posibles relaciones entre personas, organizaciones, conceptos, etc. El análisis de coocurrencia de la trama de la vacuna rusa, Sputnik V, revela patrones de interacciones entre sintagmas y palabras, todos ellos centrados en la vacuna «Sputnik V» (Figura 1).

Las principales coocurrencias se encuentran en nombres de países: Alemania, Hungría, República de Moldavia, instituciones y organizaciones como el «Ministerio de Sanidad», el RDIF (Fondo Ruso de Inversiones Directas), el «Instituto Ruso de Investigación de Epidemiología y Microbiología Gamaleya», la Comisión Europea, la OMS.

Los nombres que aparecen con frecuencia son (Vladimir/Presidente) Putin (presidente de Rusia) (Kirill) Dmitriev (director general de Inversiones Directas rusas), nombres de medios de comunicación/revistas como Novosti (empresa mediática serbia), y The Lancet (revista médica). En torno a la Vacuna Sputnik V también aparecen n-gramas como «millón de dosis», «la vacuna rusa», «seguridad y eficacia» y «ensayos clínicos».

hacen referencia a las vacunas: «Moderna», «Pfizer BioNTech», «vacuna», «dosis», están conectados a través de n-gramas como «vacunación obligatoria», «Big Pharma», «ley», «miles de millones de euros» a los actores de las noticias relevantes: «Universidad de Medicina y Farmacia de Iași», «estudiantes», Francia, la Comisión Europea, Diana Șoșoacă (senadora rumana de la Alianza para la Unión de los Rumanos, un partido político populista y nacionalista de derechas), Vasile Astărăstoae (destacada figura médica rumana que difundió una desinformación probada sobre la situación epidemiológica y la gravedad de la enfermedad).

3.3. La superioridad de los submarcos de la vacuna rusa Sputnik V

El análisis del corpus del submarco de Adopción de la Vacuna a gran escala (Figura 4: <https://doi.org/10.6084/m9.figshare.19328975>) muestra coocurrencias de nombres de países y ciudades: Rusia, Hungría, República de Moldavia, Alemania, Eslovaquia, Serbia, Argentina, Moscú, Bruselas, e instituciones: Agencia Europea del Medicamento, Fondo Ruso de Inversión Directa, Ministerio de Sanidad. Otras coocurrencias en torno a la Vacuna Sputnik V son «millón de dosis», «la Vacuna Sputnik V rusa», «vacunada», «recibida», «aprobada», «registrada», «utilizada».

El subcorpus de Eficacia y Seguridad de la Vacuna se construye a través de palabras que aparecen con frecuencia como: «seguridad», «eficacia», «seguro», «bueno», «registrado», «producto», «ensayos clínicos», el Instituto de Investigación Ruso Gamaleya de Epidemiología y Microbiología, The Lancet (revista médica), todo ello centrado en la «Vacuna Rusa Sputnik V». Este submarco, que enfatiza la eficacia y la seguridad de la vacuna Sputnik V, se construye en antítesis con el marco de los efectos fatales/secundarios de las vacunas autorizadas por la UE.

En cuanto a los obstáculos/discriminación contra la vacuna, destacan varias palabras clave: países y ciudades (Rusia, Hungría, República de Moldavia, EE.UU., Bruselas, Moscú y la UE), y actores noticiosos como Klaus Iohannis, Vladimir Putin, todos centrados en la «vacuna Sputnik V». Otras palabras y sintagmas que aparecen con frecuencia son «adenovirus humano», «ensayos clínicos», «pregunta», «ARN mensajero», «política», «presidente», «seguridad», «nivel». La retórica de los tres submarcos de Sputnik V transmite una representación positiva de la vacuna rusa, que, aunque es eficaz, segura y se ha adoptado, utilizado y producido a gran escala, sigue encontrando una fuerte oposición y discriminación por parte de las autoridades de la UE.

3.4. Valores noticiosos

Los periodistas emplean determinados valores informativos para seleccionar y presentar los acontecimientos como noticias. Por lo tanto, los valores noticiosos están integrados en el discurso y se construyen a través de él. El análisis de las palabras/n-gramas más frecuentes en el corpus (463.088 palabras) reveló que el discurso de los medios de comunicación sobre las vacunas y la vacunación generado por el sitio web de noticias md.sputnik.ro está estructurado discursivamente a través de cuatro valores noticiosos destacados: conflicto, negatividad, elitismo y significado. Los textos de los artículos de la muestra se construyen, por un lado, mediante un léxico específico del tema de la vacunación anti-COVID-19 y, por otro, mediante fórmulas muy genéricas.

3.4.1. Conflicto

El conflicto es un valor noticioso preeminente, construido a través de varios términos que aparecen con frecuencia (umbral de frecuencia=10; Figura 5: <https://doi.org/10.6084/m9.figshare.19328702>), especialmente el léxico relacionado con la guerra: «pólvora», «amenaza», «defensa», «batalla», «fuego», «rebelde». El vocabulario bélico aparece en titulares como: «Analista: Lo que ocurre en Rumanía, en Europa y en el mundo huele a pólvora» (Sputnik, 2021o). Palabras tan frecuentes como «defensa» se ven en titulares como: «Rusia no persigue el dinero. Sputnik V empieza a ser defendido en Europa» (Sputnik, 2021m); «estratégico»: «George Soros rompe el silencio: una entrevista fulminante: intereses y estrategias detrás de la pandemia» (Sputnik, 2020c); y «amenaza»: «Hungría pone a la OTAN en su sitio: no ve a Rusia como una amenaza» (Sputnik, 2021p).

Otro léxico relevante para el conflicto connota discordia, por ejemplo «respuesta»: «El Kremlin ha respondido a las acusaciones de The Sun sobre el robo de la fórmula de la vacuna de AstraZeneca»

(Sputnik, 2021i); «abordar»: «Expertos de la India: Sputnik V, eficaz en la lucha contra la cepa Delta» (Sputnik, 2021n). La palabra «irónico» se utiliza para sugerir disensión, como se ve en titulares como: «Orban y Arafat, pisoteados por un empresario famoso Ponta, reacción irónica» (Sputnik, 2020b).

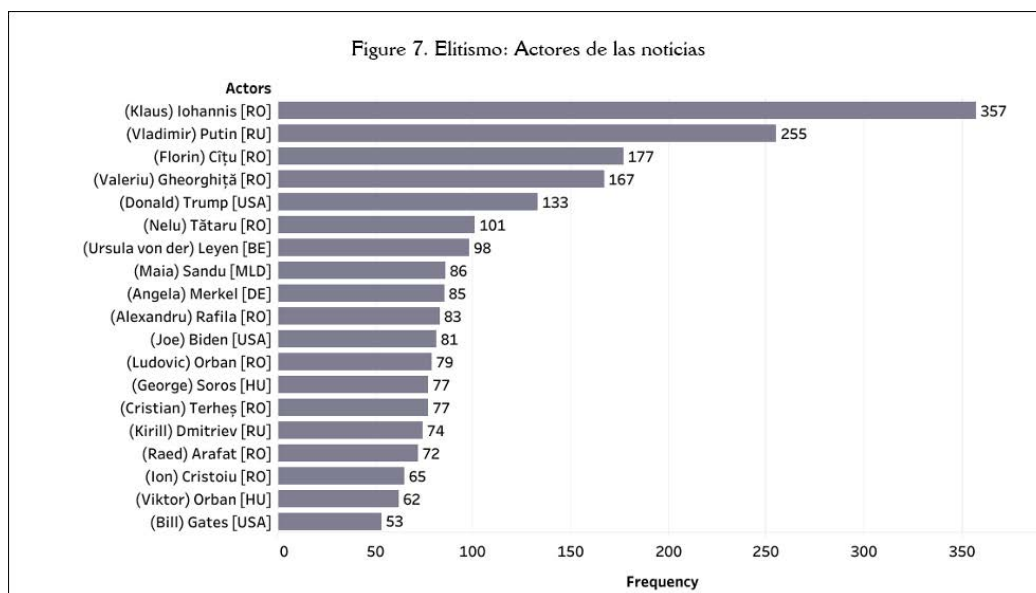
3.4.2. Negatividad

El análisis del léxico negativo relevante se basa en primer lugar en la asociación con el virus COVID-19/infecciones/enfermedad (umbral de frecuencia=10; Figura 6: <https://doi.org/10.6084/m9.figshare.19328729>). El valor noticioso de la negatividad se interpreta a través de palabras/n-gramas que hacen referencia a la muerte: «muerte», «tasa de mortalidad», «fatal»; enfermedad: «infección», «enfermedad», «oncológico»; efectos secundarios: «adverso», «coágulo», «trombosis», «coagulación»; restricciones e interdicciones: «suspender», «sancionar», «infringir», «interdicción»; o advertencias: «riesgo», «negativo», «preocupación», «impactante», «prevenir», «pánico».

Las palabras más frecuentes que construyen la negatividad son «infección»: «Noruega exige la compra de la vacuna Sputnik V en medio de un número récord de infecciones» (Sputnik, 2021h), «Extraño escándalo de infección de Mirela Curea. La dura reacción del Dr. Răzvan Constantinescu» (Sputnik, 2021i); «riesgo», visto en titulares en los que la opinión de una autoridad se utiliza como prueba para intensificar la desconfianza: «Un virólogo explica los riesgos de una vacuna creada con demasiada rapidez» (Sputnik, 2020a) o «Los médicos, alerta sobre una decisión del Ministerio de Sanidad: aumenta el riesgo de muerte» (Sputnik 2021j). La palabra «muerte» es la tercera palabra negativa más frecuente y se emplea en las noticias sobre muertes causadas por vacunas aprobadas por la UE: «Indonesia suspende un lote de dosis de AstraZeneca tras la muerte de una víctima de la vacuna» (Sputnik, 2021k).

3.4.3. Elitismo

El elitismo se observa en el discurso de las noticias sobre celebridades y nombres reconocidos a nivel nacional e internacional, en este caso, políticos y figuras de la medicina. Se señalaron las palabras más frecuentes de los protagonistas de las noticias (umbral de frecuencia=50, Figura 7).



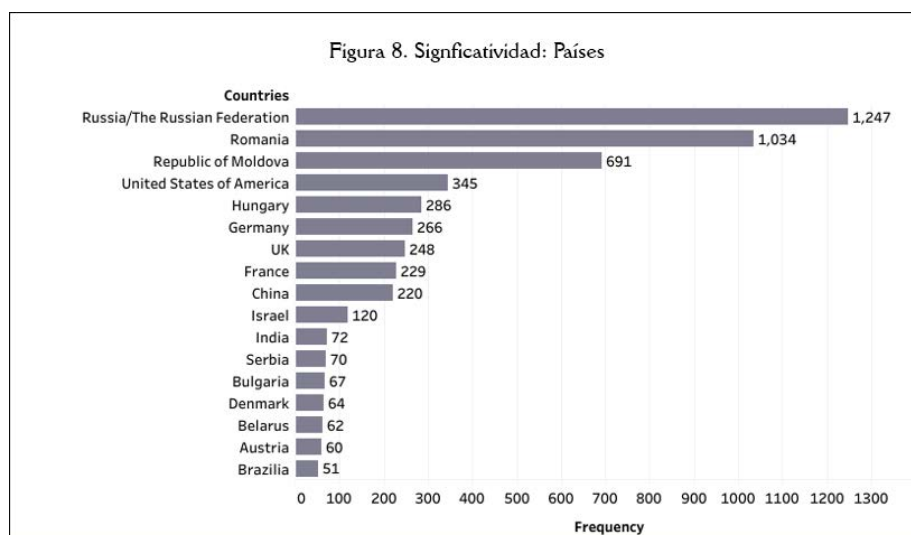
Se identificaron tres categorías de personalidades de élite: líderes nacionales/regionales, figuras médicas y conspiradores famosos. En el corpus predominan los nombres de líderes políticos: El presidente rumano y destacado comunicador público durante el primer cierre de COVID-19 (Klaus) Iohannis, el presidente ruso (Vladimir) Putin, el (ex) primer ministro rumano (Florin) Cițu, el (ex) presidente

estadounidense (Donald) Trump, la presidenta de la Comisión Europea (Ursula) von der Leyen y otros (Figura 7). Además, predominan los nombres de figuras médicas: El médico militar rumano y coordinador de la Campaña Nacional de Vacunación Anti-COVID-19 (Valeriu) Gheorghiză, el ministro de Sanidad (Nelu) Tătaru y el representante rumano en el comité directivo de la OMS, el médico (Alexandru) Rafila.

En octubre de 2020, Rafila se reincorporó al Partido Socialdemócrata (PSD) y obtuvo un escaño en el Parlamento rumano durante las elecciones de 2020, convirtiéndose en la propuesta del PSD para el puesto de Primer Ministro. En noviembre de 2021, fue nombrado ministro de Sanidad. En el contenido de ro.sputnik.md también están presentes figuras clave de las teorías conspirativas ampliamente difundidas relacionadas con la pandemia de coronavirus: George Soros, Bill Gates.

3.4.4. Significatividad

Varios factores (inter)relacionados construyen el valor noticioso de la significatividad (vínculos económicos o históricos, distancia geográfica, distancia psicológica o emocional). El nombre del país más frecuente es Rusia/Federación Rusa, seguido de Rumanía, luego República de Moldavia, Estados Unidos, Hungría, Alemania y Reino Unido (Figura 8).



La frecuente aparición de los países vecinos de Rumanía (Hungría, Bulgaria, Serbia, República de Moldavia) ilustra el valor de la significatividad. Las referencias emocionales están relacionadas con la situación de COVID-19 en el Reino Unido, país que acoge a unos 350.000 residentes nacidos en Rumanía.

4. Discusión y conclusiones

El análisis de métodos mixtos del contenido de ro.sputnik.md relacionado con la vacuna revela varios mecanismos textuales y discursivos de construcción de significado. Los marcos de énfasis identificados proponen una definición particular de la vacuna rusa, dando importancia a su superioridad al centrarse en aspectos y consideraciones específicas seleccionadas de la fiabilidad de la vacuna, con el punto focal predominante visto en la retórica y el léxico que se ancla en su seguridad y eficacia, su adopción de difusión mundial, y en cómo otros (figuras públicas) planean vacunarse o se vacunan con Sputnik V.

La fiabilidad de la vacuna rusa se ve duplicada por la constante información sobre la adopción de la vacuna por parte de ciertos países, un discurso subyacente sobre la influencia geopolítica rusa más allá de sus fronteras hacia América Latina (Argentina, Venezuela, México), Oriente Medio (Siria, Libia, Palestina, Jordania), Europa (Hungría, Eslovaquia, Serbia), pero también hacia las antiguas repúblicas soviéticas (Bielorrusia, República de Moldavia, Kazajistán, Turkmenistán). Por lo tanto, el análisis de los datos revela cómo el Kremlin utilizó la vacuna como instrumento geopolítico. Además, el marco de énfasis en la superioridad de la vacuna Sputnik V construye un marco más amplio sobre las instituciones rusas y el

poder del Estado para hacer frente de forma eficaz a grandes retos como la pandemia de COVID-19: esta representación de la capacidad de Rusia para responder a la crisis sanitaria se ve indirectamente reforzada por el discurso antagonista perteneciente al marco identificado en nuestro estudio, sobre las autoridades europeas y rumanas y su lucha en la gestión de la crisis sanitaria.

Las narrativas adversas identificadas por una investigación similar sobre el contenido de Sputnik (Deverell et al., 2021) emergen aquí también, dentro del discurso construido para desacreditar la eficacia de las vacunas aprobadas por la UE, enfatizando así los fallos de la Unión Europea y de las instituciones gubernamentales implicadas en el proceso de toma de decisiones.

Además, el omnipresente marco sobre los efectos mortales y secundarios de las vacunas, aprobado por la Agencia Europea del Medicamento y adoptado por la mayoría de los países miembros de la UE, se basa en un discurso de desconfianza y miedo. Los resultados recientes sobre el efecto de los marcos en la resistencia a la vacuna COVID-19, confirman que los marcos negativos que se centran en cómo otros no están dispuestos a vacunarse (Palm et al., 2021) fomentan la aversión a las vacunas y la resistencia a las mismas en la actitud general del público. En la misma línea, el encuadramiento de las restricciones en términos de limitaciones (severas) de los derechos y libertades individuales hace que la desobediencia civil y el malestar social sean temas de la agenda pública. El enfoque de construcción léxica y discursiva propuesto por Bednarek y Caple (2014) para el análisis de los valores noticiosos, generó resultados relevantes en el caso de cuatro valores noticiosos destacados (conflicto, negatividad, elitismo, significatividad) objeto del presente estudio. Por un lado, se identifican peculiaridades determinadas por la especificidad del tema -vacuna COVID-19-: muerte, efectos secundarios (coágulo, trombosis, coagulación), restricciones e interdicciones o advertencias (grave, riesgo, negativo, preocupación, pánico, etc.). Por otra parte, el análisis revela construcciones periodísticas muy formulistas: el uso de vocabulario bélico en el caso del valor informativo del conflicto (defensa, amenaza, batalla, fuego, rebelde, pólvora, etc.); la focalización del mensaje en actores conocidos (líderes estatales, líderes europeos, «conspiradores» famosos) y países (actores internacionales poderosos, vecinos significativos).

En general, los métodos y las herramientas que se emplearon proporcionaron un mapeo preciso de los marcos de énfasis relevantes y las construcciones léxicas y discursivas del contenido del sitio ro.sputnik.md sobre las vacunas anti-COVID-19 y la vacunación. Estrategias similares de uso de enfoques de métodos mixtos podrían utilizarse para evaluar las representaciones textuales de los medios de comunicación y los marcos mediáticos asociados a la cobertura de temas que tienen el potencial de crear controversias públicas. La investigación está limitada por su muestra de datos, extraída de ro.sputnik.md. Una comparación con los contenidos del medio Sputnik News en otros idiomas podría arrojar resultados más completos.

Contribución de Autores

Idea, A.A.M.; Revisión de literatura (estado del arte), T.E.G, T.F.S., A.A.M.; Metodología, A.A.M., T.E.G.; Análisis de datos, T.E.G, T.F.S., A.A.M.; Resultados, T.E.G, T.F.S., A.A.M.; Discusión y conclusiones, A.A.M., T.E.G.; Redacción (borrador original), T.E.G, T.F.S., A.A.M.; Revisiones finales, T.E.G, T.F.S., A.A.M.; Diseño del Proyecto y patrocinios, T.E.G, T.F.S., A.A.M.

Apoyos

El presente trabajo recibió el apoyo de la Universidad Babeş-Bolyai.

Referencias

- Bednarek, M., & Caple, H. (2014). Why do news values matter? Towards a new methodological framework for analysing news discourse in *Critical Discourse Analysis and beyond*. *Discourse and Society*, 25, 135-158. <https://doi.org/10.1177/0957926513516041>
- Bednarek, M., & Caple, H. (2017). Language and news values. In M. Bednarek, & H. Caple (Eds.), *The Discourse of News Values* (pp. 77-106). Oxford University Press. <https://doi.org/10.1093/acprof:oso/9780190653934.003.0004>
- Carrasco-Polaino, R., Martín-Cárdaba, M., & Villar-Cirujano, E. (2021). Citizen participation in Twitter: Anti-vaccine controversies in times of COVID-19. [Participación ciudadana en Twitter: Polémicas anti-vacunas en tiempos de COVID-19]. *Comunicar*, 69, 21-31. <https://doi.org/10.3916/C69-2021-02>
- Claussen, V. (2018). Fighting hate speech and fake news, The Network Enforcement Act (NetzDG) in Germany in the context of European legislation. *Media Laws*, 3(3), 110-136. <https://bit.ly/3sGwepa>
- Cvjeticanin, T., Zulejhc, E., Brkan, D., & Livancic-Milic, B. (2019). *Disinformation in the online sphere: The case of BiH*. Citizens' Association 'Why Not'. <https://bit.ly/3HLVkJ9T>

- De-Vreese, C.H., Boomgaarden, H.G., & Semetko, H.A. (2011). (In)direct framing effects: The effects of news media framing on public support for Turkish membership in the European Union. *Communication Research*, 38(2), 179-205. <https://doi.org/10.1177/0093650210384934>
- Demjanski, A. (2020). *Framing the news: Deutsche Welle, Sputnik News, and Macedonia's Colorful Revolution*. [Unpublished Master dissertation]. University of Texas at Austin. <https://bit.ly/3q5BPmR>
- Deverell, E., Wagnsson, C., & Olsson, E.K. (2021). Destruct, direct and suppress: Sputnik narratives on the Nordic countries. *Journal of International Communication*, 27(1), 15-37. <https://doi.org/10.1080/13216597.2020.1817122>
- Druckman, J.N. (2001). The implications of framing effects for citizen competence. *Political Behavior*, 23(3), 225-256. <https://doi.org/10.1023/A:1015006907312>
- Entman, R.M. (1993). Framing: Toward clarification of a fractured paradigm. *Journal of Communication*, 43(4), 51-58. <https://doi.org/10.1111/j.1460-2466.1993.tb01304.x>
- Entman, R.M., & Rojecki, A. (1993). Freezing out the public: Elite and media framing of the U.S. anti-nuclear movement. *Political Communication*, 10(2), 155-173. <https://doi.org/10.1080/10584609.1993.9962973>
- Galtung, J., & Ruge, M.H. (1965). The Structure of foreign news. *Journal of Peace Research*, 2(1), 64-91. <https://doi.org/10.1038/166923b0>
- Harcup, T., & Neill, D. (2016). What is news?: News values revisited (again). *Journalism Studies*, 18(12), 1470-1488. <https://doi.org/10.1080/1461670X.2016.1150193>
- Higgins, A. (2021, November 9). *In Romania, hard-hit by COVID, doctors fight vaccine refusal*. The New York Times. <https://nyti.ms/3EALCp9>
- Innes, M. (2019). Techniques of disinformation: Constructing and communicating "soft facts" after terrorism. *The British Journal of Sociology*, 71(2), 284-299. <https://doi.org/10.1111/1468-4446.12735>
- IRES – Institutul Român pentru Evaluare și Strategie (Ed.) (2021). *Vaccinarea în România. Percepții. Atitudini. Comportamente*. Opinion poll. <https://bit.ly/32Ji8Zd>
- Ireton, C., & Posetti, J. (2018). *Journalism, "fake news" & disinformation: Handbook for Journalism Education and Training*. UNESCO. <http://bitly.ws/oXHE>
- Joye, S. (2010). News discourses on distant suffering: A critical discourse analysis of the 2003 SARS outbreak. *Discourse & Society*, 21(5), 586-601. <https://doi.org/10.1177/0957926510373988>
- Joye, S., Heinrich, A., & Vöhlert, R. (2016). 50 years of Galtung and Ruge: Reflections on their model of news values and its relevance for the study of journalism and communication today. *Communication and Media*, 11(38), 5-28. <https://doi.org/10.5937/comman11-9514>
- Kaiser, J. (2020). *Emphasis framing effects in political communication - An experimental approach to the role of issue-specific argument strength, cross-thematic salience emphasis frames, and political value preferences in citizens' attitude formation*. [Unpublished Doctoral Dissertation, University of Zurich]. <https://bit.ly/3tciYbG>
- Kang, G.J., Ewing-Nelson, S.R., Mackey, L., Schlitt, J.T., Marathe, A., Abbas, K.M., & Swarup, S. (2017). Semantic network analysis of vaccine sentiment in online social media. *Vaccine*, 35(29), 3621-3638. <https://doi.org/10.1016/j.vaccine.2017.05.052>
- Kottasová, I. (2021, October 1). *They have all the vaccines they need, but these EU nations are still miles behind their neighbors*. CNN. <https://cnn.it/3sFOr6f>
- Kragh, M., & Asberg, S. (2017). Russia's strategy for influence through public diplomacy and active measures: The Swedish case. *Journal of Strategic Studies*, 40(6), 773-816. <https://doi.org/10.1080/01402390.2016.1273830>
- Macfarquhar, N. (2016, August 28). *A powerful Russian weapon: The spread of false stories*. New York Times. <https://doi.org/https://nyti.ms/33TJY5k>
- Mccombs, M.E., & Shaw, D.L. (1972). The agenda-setting function of mass media. *Public Opinion Quarterly*, 36(2), 176-187. <https://doi.org/10.1086/267990>
- Müller, P., & Schultz, A. (2021). Alternative media for a populist audience? Exploring political and media use predictors of exposure to Breitbart, Sputnik, and Co. *Information, Communication and Society*, 47, 124-134. <https://doi.org/10.31857/S013116462104007X>
- Nossier, S.A. (2021). Vaccine hesitancy: The greatest threat to COVID-19 vaccination programs. *Journal of the Egyptian Public Health Association*, 96(1). <https://doi.org/10.1186/s42506-021-00081-2>
- Our World in Data (Ed.) (2019). *Skepticism to vaccines and what to do about it*. Oxford Martin School/University of Oxford. <https://bit.ly/3z5ToGp>
- Palm, R., Bolsen, T., & Kingsland, J.T. (2021). The effect of frames on COVID-19 vaccine resistance. *Frontiers in Political Science*, 3, 1-11. <https://doi.org/10.3389/fpos.2021.661257>
- Rosenberg, H., Syed, S., & Rezaie, S. (2020). The Twitter pandemic: The critical role of Twitter in the dissemination of medical information and misinformation during the COVID-19 pandemic. *Canadian Journal of Emergency Medicine*, 22(4), 418-421. <https://doi.org/10.1017/cem.2020.361>
- Salaverría, R., Buslón, N., López-Pan, F., León, B., López-Goñi, I., & Erviti, M.C. (2020). Desinformación en tiempos de pandemia: Tipología de los bulos sobre la Covid-19. *Profesional de la Información*, 29(3), 1-15. <https://doi.org/10.3145/epi.2020.may.15>
- Salmon, D.A., Dudley, M.Z., Granz, J.M., & Omer, S.B. (2015). Vaccine hesitancy: Causes, consequences, and a call to action. *American Journal of Preventive Medicine*, 49(6), 391-398. <https://doi.org/10.1016/j.amepre.2015.06.009>
- Scales, D., Gorman, J., Leff, C., & Gorman, S. (2021). *Effective ways to combat online medical and scientific misinformation: A hermeneutic narrative review and analysis*. [Unpublished Pre-print]. <https://doi.org/10.33767/osf.io/rcugs>

- Scannell, D., Desens, L., Guadagno, M., Tra, Y., Acker, E., Sheridan, K., Rosner, M., Mahieu, J., & Fulk, M. (2021). COVID-19 vaccine discourse on Twitter: A content analysis of persuasion techniques, sentiment and mis/disinformation. *Journal of Health Communication, 26*(7), 443-459. <https://doi.org/10.1080/10810730.2021.1955050>
- Scheufele, D.A. (1999). Framing as a theory of media effects. *Journal of Communication, 49*(1), 103-122. <https://doi.org/10.1111/j.1460-2466.1999.tb02784.x>
- Semetko, H.A., & Valkenburg, P.M. (2000). Framing European politics: A content analysis of press and television news. *Journal of Communication, 50*(2), 93-109. <https://doi.org/10.1111/j.1460-2466.2000.tb02843.x>
- Snegovaya, M. (2015). *Russia Report 1: Putin's Information Warfare in Ukraine*. Institute for the Study of War. <http://bitly.ws/oVf6>
- Sputnik (Ed.) (2020a). *Un virolog explica riscurile unui vaccin creat prea repede*. ro.sputnik.md. <https://bit.ly/32Hw7ym>
- Sputnik (Ed.) (2020b). *Orban si Arafat, calcati in picioare de un RENUMIT om de afaceri! Ponta, reactie ironica*. ro.sputnik.md. <https://bit.ly/3Jr7APe>
- Sputnik (Ed.) (2020c). *George Soros rupe tacerea: Interviu fulminant – interes si strategii in spatele Pandemiei*. ro.sputnik.md. <https://bit.ly/3qwsio3>
- Sputnik (Ed.) (2021). *Scandalul infectarii strainii a lui Mirela Cureau. Reactia dura a dr. Razvan Constantinescu*. ro.sputnik.md. <https://bit.ly/3etN9mn>
- Sputnik (Ed.) (2021a). *Gamaleia: Sputnik V poate proteja de toate tulpinile cunoscute*. ro.sputnik.md. <https://bit.ly/3FvGoMN>
- Sputnik (Ed.) (2021b). *Noi date: Sputnik V, eficient in proportie de 97,6%*. ro.sputnik.md. <https://bit.ly/32ERhgl>
- Sputnik (Ed.) (2021c). *Scandal urias: trei decedati dupa vaccinarea Pfizer!* ro.sputnik.md. <https://bit.ly/3mH4k8F>
- Sputnik (Ed.) (2021d). *Eleva de liceu decedata dupa vaccinul Pfizer – familia devastata, Sofia era sanatoasa*. ro.sputnik.md. <https://bit.ly/3Ey20qn>
- Sputnik (Ed.) (2021e). *Un europarlamentar român compara vaccinarea obligatorie cu nazismul*. ro.sputnik.md. <https://bit.ly/3FD07wV>
- Sputnik (Ed.) (2021f). *Cristian Terhes, attacks European Parliament's "democracy" harshly – Video*. ro.sputnik.md. <https://bit.ly/3mE5Fgg>
- Sputnik (Ed.) (2021g). *Chitic: Our freedom's winter began*. ro.sputnik.md. <https://bit.ly/3FNdB6k>
- Sputnik (Ed.) (2021h). *Norvegia cere procurarea vaccinului Sputnik V pe fondul unui numar record de infectari*. ro.sputnik.md. <https://bit.ly/3z40N9o>
- Sputnik (Ed.) (2021i). *Medicii, avertisment legat de o decizie a Ministerului Sanatatii: creste riscul de deces*. ro.sputnik.md. <https://bit.ly/3Evi1gN>
- Sputnik (Ed.) (2021k). *Indonezia suspenda un lot de AstraZeneca dupa moartea unei victime a vaccinului*. ro.sputnik.md. <https://bit.ly/3ew9gJ6>
- Sputnik (Ed.) (2021l). *Kremlinul a raspuns la acuzațiile The Sun despre furtul formulei vaccinului AstraZeneca*. ro.sputnik.md. <https://bit.ly/32Hx6P4>
- Sputnik (Ed.) (2021m). *"Rusia nu urmareste banii". Sputnik V a inceput sa fie aparat in Europa*. ro.sputnik.md. <https://bit.ly/32Hxayi>
- Sputnik (Ed.) (2021n). *Expertii din India: Sputnik V, eficient in combaterea tulpinii Delta*. ro.sputnik.md. <https://bit.ly/3etOjyf>
- Sputnik (Ed.) (2021o). *Analist: "Ceea ce se întâmpla în România, în Europa și în lume miroase a praf de pusca"*. ro.sputnik.md. <https://bit.ly/3sCh2cw>
- Sputnik (Ed.) (2021p). *Ungaria pune NATO la punct: Nu vede Rusia ca o amenintare*. ro.sputnik.md. <https://bit.ly/3z9CEOz>
- Stefan, B. (2020). Understanding Sputnik news agency internet traffic analysis. *Bulletin of the Transilvania University of Brasov, 13*(1), 113-124. <https://doi.org/10.31926/but.scl.2020.62.13.1.12>
- Voicu, M. (2018). *Matrioska Mincinosilor: Fake news, manipulare, populism*. Humanitas. <https://bit.ly/3sQ2juq>
- Westerståhl, J., & Johansson, F. (1994). Foreign news: News values and ideologies. *European Journal of Communication, 9*(1), 71-89. <https://doi.org/10.1177/0267323194009001004>
- White, J. (2016). *Dismiss, distort, distract, and dismay: Continuity and change in Russian disinformation*, volume 13. Institute for European Studies: Vrije Universiteit Brussel, 13. [Policy Paper]. <https://bit.ly/3sE5y8l>
- World Health Organization (Ed.) (2019). *Top threats to global health in 2019*. WHO.Int. <https://bit.ly/3qvEjtX>
- Yablokov, I. (2015). Conspiracy theories as a Russian public diplomacy tool: The case of Russia Today (RT). *Politics, 35*(3-4), 301-315. <https://doi.org/10.1111/1467-9256.12097>
- Zarocostas, J. (2020). How to fight an infodemic. *The Lancet, 395*, 30461-30461. [https://doi.org/10.1016/S0140-6736\(20\)30461-X](https://doi.org/10.1016/S0140-6736(20)30461-X)