

E. COMUNICACIÓN CIENTÍFICA, EDICIÓN Y FUENTES DE INFORMACIÓN

Qualis Periódicos: el sistema brasileño de evaluación de revistas

Qualis Periódicos: The Brazilian system of journal evaluation

Daniel Martínez-Ávila

<https://orcid.org/0000-0003-2236-553X>

Universidade Estadual Paulista (UNESP), Brasil

dmartinezavila@marilia.unesp.br

Martínez-Ávila, Daniel (2019). "Qualis Periódicos: el sistema brasileño de evaluación de revistas". *Anuario ThinkEPI*, v. 13, e13e01.

<https://doi.org/10.3145/thinkepi.2019.e13e01>

Publicado en *IweTel* el 18 de diciembre de 2018



Resumen: El presente trabajo revisa el sistema nacional brasileño de evaluación de revistas *Qualis Periódicos*. Se repasan algunos de los principios de evaluación de revistas basados en análisis de citas e inclusión en bases de datos. Se discute la evaluación de revistas basada en listas nacionales y las características del sistema brasileño de evaluación. Se analizan los criterios y ejemplos del área Comunicación e Información, así como algunos de los argumentos en contra. Se concluye que el sistema *Qualis Periódicos* es demasiado dependiente de la opinión de expertos y sus criterios de elaboración y aplicación no son suficientemente claros. Se indican algunas posibilidades que podrían seguirse en el futuro para mejorar el sistema.

Palabras clave: *Qualis Periódicos*; *Capes*; Evaluación de revistas; Brasil; Conocimiento experto.

Abstract: This paper reviews the Brazilian national system of journal evaluation *Qualis Periódicos*. It reviews some of the fundamentals of journal evaluation based on citation analysis and inclusion in databases. This paper also discusses the evaluation of journals based on national lists and the characteristics of the Brazilian evaluation system. It analyzes the criteria and examples of the Communication and Information area as well as some of the arguments against the system. It concludes that *Qualis Periódicos* is too dependent on the opinion of experts and that the development and application criteria are not sufficiently clear. The conclusions point out some possibilities that could be followed in the future to improve the system.

Keywords: *Qualis Periódicos*; *Capes*; Journal evaluation; Brazil; Expert knowledge.

1. Introducción

La evaluación académica es un tema polémico no exento de intereses. En la actividad de la evaluación científica confluyen intereses relacionados tanto con la financiación, producción y comunicación científica, como con la contratación, supervivencia y promoción de recursos humanos. Muchos de los actores e intereses de este complejo ecosistema están intrínsecamente entrelazados y resulta difícil delimitar sus áreas. Un mensaje publicado por Tomás Baiget en la lista de distribución *Incyt*, titulado “*American Chemical Society y Elsevier demandan a ResearchGate*” (Baiget, 2018), obtuvo más de 50 respuestas en las que se discutieron aspectos relacionados con el modelo de negocio de las editoriales, financiación pública y privada de la investigación y las bibliotecas, *open access*, repositorios institucionales, evaluación de la actividad investigadora, acreditaciones, sexenios y calidad de las revistas científicas, entre otros. En una de sus respuestas, Delgado-López-Cózar (2018) señalaba como uno de los puntos clave el gran negocio editorial de la evaluación científica basada en indicadores de impacto, discutiendo aspectos relacionados con la financiación de la investigación, el proceso editorial y la disseminación de los resultados a través de la “ruta dorada” del *open access* en la que los investigadores están dispuestos (o son indirectamente obligados) a pagar por publicar. En la inmediata respuesta a Delgado-López-Cózar, Díaz-Noci (2018) preguntaba por casos internacionales en los que se utilizan alternativas a la “tiranía *WoS + Scopus*” y, más específicamente, por el caso de Brasil con el ranking propio de revistas de *Capes*. El presente texto tiene como objetivo presentar el sistema de evaluación *Qualis Capes* y discutir algunas de sus características, problemas y repercusiones para la actuación y evaluación científica del país.

“La evaluación de revistas científicas debe seguir un método científico que permita la verificación de los resultados y que esté basado en los conocimientos y teorías del área”

2. Evaluación de revistas basada en análisis de citas

La bibliometría/informetría es un área central del campo científico de la biblioteconomía y documentación (o ciencia de la información), y como tal debe atenerse a un rigor metodológico que garantice la científicidad de su conocimiento. De este modo, la evaluación de revistas científicas debe seguir un método científico que permita la verificación de los resultados y que esté basado en los conocimientos y teorías del área. Las variables contenidas en las hipótesis y problemas de investigación deben ser observables y medibles de forma confiable por diferentes sujetos. Moed (2017, p. 12) considera la informetría, libre de sesgos, lo cual es el requisito metodológico que garantiza objetividad en la ciencia, imposible (y la bibliometría/informetría no es una excepción, Hjørland, 2016), aquellas actividades que afectan de forma directa a la evaluación y estabilidad de los sujetos involucrados deben tener especial cuidado con la subjetividad. En este sentido, las variables que pueden medirse de manera más o menos objetiva en el análisis de revistas incluyen los aspectos formales, como por ejemplo el cumplimiento de criterios exigidos por bases de datos para su indexación, y los aspectos de contenido, que, a falta de un análisis individualizado del contenido de cada uno de los artículos, deberá reducirse a indicadores de impacto.

En su origen, Garfield (1979) veía los índices de citas como una medida objetiva de la calidad de las revistas¹. En la actualidad es reconocido entre la comunidad bibliométrica que no existe un único indicador perfecto para medir dicha calidad. Tal como indica Moed,

“el sistema de comunicación científica es altamente complejo, las citas constituyen una de sus representaciones –aunque la más citada y útil–, y el desempeño de las revistas es un concepto multidimensional que no puede ser expresado en una única medida” (Moed, 2005, p. 39).

Entre los problemas de las métricas de revistas, en general, se incluyen su posible manipulación por políticas editoriales y la no clara relación entre el factor de impacto de una revista y el rigor del proceso de revisión por pares (Moed, 2017). Aunque es posible afirmar que las citas indican impacto y no necesariamente calidad (y por lo tanto los indicadores de impacto no deben ser tomados de forma absoluta en la medición de la calidad), lo cierto es que, tal como indican Bordons y Zulueta,

“el hecho de publicar en revistas de alto factor de impacto se considera en muchos contextos un criterio de calidad en sí mismo. Dentro de cada disciplina, las revistas de más alto factor de impacto reúnen los mayores criterios de calidad, prestigio y difusión internacional. Dichas revistas suelen contar con un riguroso sistema de selección de originales, por lo que el solo

Register for free at <https://www.scipedia.com> to download the version without the watermark

hecho de que un artículo sea seleccionado para su publicación apoya la calidad del mismo” (**Bordons; Zulueta**, 1999, p. 795).

Existen diversos indicadores basados en análisis de citas (de impacto) que utilizan diferentes bases de datos, variables y decisiones en sus algoritmos. Cada uno de estos indicadores tiene sus propios méritos y limitaciones. Los principales indicadores métricos de revistas son:

- *Journal Impact Factor*: de las revistas incluidas en los *JCR*, mantenidos en la actualidad por *Clarivate Analytics*;
- *SJR*: desarrollado por *SCImago* trabajando con *Scopus*;
- *Eigenfactor*: desarrollado por *Eigenfactor.org* trabajando con *Web of Science*;
- *SNIP*: desarrollado por el *Centre for Science and Technology Studies* de la *Leiden University* trabajando con *Scopus*;
- *CiteScore*: desarrollado por *Elsevier* trabajando con *Scopus*;
- *h-index* de *Google Scholar*: incluyendo una mayor cobertura de fuentes y formatos.

Para que las citas puedan ser medidas y los indicadores de impacto calculados, las revistas o las publicaciones deben estar indexadas en un entorno controlado. Con la excepción de *Google Scholar* y su capacidad para trabajar con la *World Wide Web*, lo común es que las empresas encargadas de mantener los indicadores trabajen con una base de datos controlada donde se puedan medir las citas.

3. Evaluación de revistas basada en inclusión en bases de datos

Una revista no es necesariamente buena por estar indexada en una base de datos; sin embargo, una revista de mala calidad difícilmente cumplirá los criterios para ser indexada por una base de datos de prestigio.

La indexación supone un primer juicio y filtro de calidad en el proceso de evaluación de una revista. Las principales bases de datos académicas como:

S **CI** **P** **E** **D** **I** **A**

- *Web of Science*
<http://mj.l.clarivate.com/journal-evaluation/>
- *Scopus*
<https://suggestor.step.scopus.com/suggestTitle/step1.cfm>
- *Scielo* (para el caso de Brasil)
http://www.scielo.br/avaliacao/avaliacao_en.htm

Register for free at <https://www.scipedia.com> to download the version without the watermark
<https://doaj.org/application/new>

incluyen algún tipo de criterio de evaluación para la inclusión de revistas en su colección. Estos criterios pueden ir desde los más básicos (cumplir la periodicidad, publicar como mínimo un ejemplar al año, tener ISSN, etc.) hasta otros mucho más exigentes. Incluso el *Emerging Sources Citation Index (ESCI)* de la *Web of Science*, que ha sido a veces cuestionada por carecer de criterios en la selección de títulos, incluye mecanismos básicos que dejan fuera revistas con características mejorables (**Testa**, 2018)².

Por otro lado, en el caso de Brasil, ni siquiera los criterios más básicos como una periodicidad regular o la publicación como mínimo de un ejemplar al año deben darse por sentados. Los cada vez más estrictos criterios *Scielo* de evaluación y selección de revistas son considerados modelos a seguir en los procesos editoriales ya que marcan ejemplos de buenas prácticas (**Martínez-Ávila; Cândido-de-Almeida; Chaves-Guimarães**, 2016). Muchos de estos criterios están relacionados con el rigor de la revisión por pares y prácticas editoriales que no están medidos, *per se*, en los indicadores de impacto. La excelente situación política e inversión en ciencia y educación realizada en Brasil durante el período 2002-2016 propiciaron un crecimiento del sistema científico y educativo, incluyendo la proliferación de revistas *open access*, que desafortunadamente ha sido difícil de mantener después. En este sentido, y pese a que Brasil no es un país en el que las revistas “depredadoras” tengan especial presencia, cuando el *Directory of Open Access Journals (DOAJ)* implantó nuevos criterios de inclusión en 2014, exigiendo hasta 2016 una solicitud de readmisión de todas las revistas que quisieran continuar indexadas, muchas revistas brasileñas quedaron fuera por cuestiones de calidad. Sirva como ejemplo la revista *Brazilian*

“Una revista no es necesariamente buena por estar indexada en una base de datos; sin embargo, una revista de mala calidad difícilmente cumplirá los criterios para ser indexada por una base de datos de prestigio”

Journal of Information Science: Research Trends, de la que yo era editor. Como parte del proceso de solicitud de readmisión, la revista mejoró en muchos de los aspectos que se pedían como nuevos criterios, aunque finalmente se quedó fuera debido a la falta de apoyo institucional en la tramitación del DOI. En este sentido, la inclusión en el DOAJ sí que puede considerarse un indicador de calidad para revistas *open access*.

Otros ejemplos de bases de datos no necesariamente bibliográficas pero que incluyen revistas, y en este caso incluso califican, en función de criterios son:

- *CIRC (Clasificación Integrada de Revistas Científicas)*: califica las revistas con una nota de EX, A, B, C o D de forma sistematizada y metodológicamente rigurosa, pero el hecho de que esté basada en los criterios de las agencias evaluadoras españolas quizás no la hace la más apropiada para el caso de Brasil.

<http://clasificacioncirc.es/que-es-circ>

- *MIAR (Matriz de Información para el Análisis de Revistas)*: resulta interesante porque proporciona un indicador basado en visibilidad: el ICDS (*Índice Compuesto de Difusión Secundaria*). Este indicador podría justificar el argumento de que la inclusión en bases de datos y repertorios supone la superación de filtros de calidad.

<http://miar.ub.edu/about-miar>

- *Latindex* también podría ser una herramienta de especial interés para Brasil debido a su alcance geográfico y características. De igual forma que *Latindex* proporcionó beneficios para la calidad de las revistas españolas y obtuvo repercusión en los sistemas de evaluación españoles (**Abejón-Peña; Rodríguez-Yunta, 2016**), un uso más extendido en Brasil podría traer positivos resultados, ya que permitiría la comparación de revistas que no se encuentran indexadas en bases de datos con indicadores de impacto (aunque sólo sea por medio de criterios formales) con un nivel de granularidad suficiente que evite la formación de grandes grupos de igual calificación (como ocurre por ejemplo en *CIRC*, en el que la mayoría de las revistas brasileñas están indiscriminadas en el grupo D). Como punto negativo de *Latindex* podría mencionarse la ausencia de revistas de otros países distintos a Latinoamérica, el Caribe, España y Portugal, por lo que debería usarse junto a otras herramientas que incluyan estas otras revistas.

<http://www.latindex.org/latindex/inicio>

4. Evaluación de revistas basada en listas nacionales

Register for free at <https://www.scipedia.com> to download the version without the watermark

una determinada comunidad científica, ya sea temática o geográfica, es cuando la mayoría de las fuentes donde publican los autores no está incluida en bases de datos que permitan una observación controlada de los indicadores. Este aspecto podría imposibilitar los métodos de evaluación de revistas presentados hasta ahora en el texto. Esta ha sido la situación tradicional de países con una menor inversión científica, con un menor reconocimiento de la actividad investigadora, o cuya lengua no se encuentra privilegiada por los grandes actores de la comunicación científica.

Éste sería el caso de países como Brasil, o determinadas áreas científicas, donde tradicionalmente los investigadores han publicado y publican en revistas nacionales de reivindicado valor para la comunidad pero que no se encuentran indexadas en bases de datos internacionales. Bordons y Zulueta lo expresaban para el caso de áreas clínicas y discutían la posibilidad de la elaboración de listas de revistas que fueran consideradas por evaluadores:

“Las revistas nacionales constituyen un importante vehículo para la difusión de los resultados de la investigación en las áreas más clínicas y cumplen una valiosa función en la vertebración de la comunidad científica nacional. La calidad y continuidad de estas revistas puede verse amenazada por la creciente tendencia a publicar en revistas del SCI, ya que disminuye el número de originales que éstas reciben y la calidad de los mismos. Este riesgo ha sido puesto de manifiesto por distintos autores y entre las soluciones sugeridas se incluye la elaboración en cada país de listas de publicaciones nacionales de calidad, y su posterior consideración positiva en las evaluaciones, con el fin de permitir la supervivencia y fortalecimiento de las revistas nacionales y de la investigación que, por sus características, es de difícil publicación en revistas del SCI” (**Bordons; Zulueta, 1999, p. 799**).

Esta solución estaría basada en el juicio de expertos, el cual presentaría algunas ventajas pero también algunos problemas metodológicos:

“El juicio de los expertos ha demostrado ser hasta la fecha el método más apropiado para valorar el grado de desarrollo de un determinado campo de investigación y la calidad de las aportaciones

concretas al área de los distintos científicos o grupos. No obstante, el sistema presenta algunas limitaciones, entre las que se puede citar su carácter subjetivo –método muy sensible a la influencia de factores personales–, su elevado coste y su aplicación limitada a pequeñas unidades. Pero, además, las necesidades de la política científica van más allá de las opiniones de los expertos” (**Bordons; Zulueta**, 1999, p. 791).

5. *Qualis Periódicos*: el sistema nacional de evaluación brasileño de *Capes*

Qualis Periódicos es el sistema utilizado por la agencia brasileña *Capes*³ para evaluar la producción científica en revistas de los programas de postgrado de Brasil. Aunque el origen de la evaluación data de 1977, la actual estructura del sistema fue adoptada tras la evaluación trienal de 2007.

El sistema actual está compuesto por diferentes clasificaciones que se corresponden con las diferentes áreas temáticas que son evaluadas (divididas por áreas de conocimiento, como por ejemplo “Comunicación e Información”).

Las clasificaciones de revistas son elaboradas por comités de expertos temáticos con base en el proceso de evaluación cuatrienal en el que los programas de postgrado informan de todas sus publicaciones. Los comités de expertos están formados por profesores y representantes de los mismos programas que están siendo evaluados. El sistema es utilizado durante este proceso de evaluación cuatrienal y será actualizado a posteriori para futuras evaluaciones con los nuevos títulos recibidos. Aunque en la página de *Capes* se indica que la actualización de la clasificación debería ser anual, las dos últimas versiones de *Qualis Periódicos* que están disponibles hasta la fecha son las que corresponden con los períodos de evaluación: trienio 2010-2012 y cuatrienio 2013-2016⁴.

La filosofía del sistema *Qualis* es que la calidad de la producción del programa es determinada de forma indirecta a través de la calidad asignada a las revistas por cada comité. Las revistas son clasificadas en estratos ordinales denominados A1 (el más elevado), A2, B1, B2, B3, B4, B5 y C (“con peso cero”). Una misma revista podría tener diferentes calificaciones en diferentes áreas porque cada valor atribuido depende de la pertinencia percibida en el área, y esto no se considera una inconsistencia. Por otro lado, las clasificaciones de *Qualis Periódicos* no son listas exhaustivas de revistas sino que tan sólo incluyen las revistas en las que han publicado los docentes de los programas de postgrado sometidos a evaluación. Revistas como *JAMA* o *The New England Journal of Medicine*, por ejemplo, no tienen *Qualis* en Comunicación e Información porque ningún investigador de los programas de postgrado en el área ha publicado todavía en esas revistas. En el caso de que lo hicieran las revistas podrían recibir una calificación baja si las personas del comité consideran que una publicación sobre Medicina no es pertinente para el área de Ciencia de Información (el término negativo que se podría utilizar para justificar la mala evaluación podría ser “dispersión”), aun teniendo calificación A1 en el área de Medicina (y de hecho, siguiendo esta lógica, *New England* está en la categoría B1 para el área de Enseñanza). Mientras que esta multiplicidad de valores ha sido criticada como uno de los mayores problemas de *Periódicos Capes* (**Campos**, 2015), principalmente en relación con revistas y autores dedicados a estudios interdisciplinarios, **Barata** (2016) (hasta hace poco directora de *Capes*), deja entrever que la existencia de varias clasificaciones divididas por comités temáticos trae ventajas de organización y logística.

Según se indica en la página web de *Capes*, los criterios seguidos para la clasificación de revistas deben estar basados en los llamados documentos de área⁵. Estos documentos están desarrollados también por representantes electos de los programas de postgrado evaluados, actualizados con cada evaluación y aprobados por el CTS-ES (*Conselho Técnico-Científico da Educação Superior*) de *Capes*. Las únicas normas comunes del CTS-ES para todas las áreas son (**Barata**, 2016):

- la suma de revistas clasificadas como A1, A2 y B1 no puede superar el 50% de títulos de una lista;
- las revistas A1 no pueden superar el 25%;
- no puede haber más revistas A1 que A2.

El resto de criterios quedan a juicio de cada área.

En la tabla 1 se sistematizan los resultados obtenidos por **Vogel** (2017) con base en los documentos de área. Se muestran las áreas que consideran para sus criterios indicadores como:

- Factor de Impacto (FI);

“La indexación de una revista supone un primer juicio y filtro de calidad en el proceso de evaluación de una revista”

SCIPEDIA

Register for free at <https://www.scipedia.com> to download the version without the watermark

Tabla 1: Criterios adoptados por área (adaptado de Vogel, 2017, p. 6)

Gran área	Área	Indicador	BDs	Otros
Ciencias Agrarias	Ciencia de Alimentos	CpD	-	-
	Ciencias Agrarias I	FI + CpD	sí	-
	Medicina Veterinaria	FI	sí	-
	Zootecnia / Recursos de pesca	FI + H	sí	-
Ciencias Biológicas	Biodiversidad	FI + H	sí	-
	Ciencias Biológicas I	FI + CpD	sí	-
	Ciencias Biológicas II	FI + CpD	-	-
	Ciencias Biológicas III	FI + H + CpD	-	-
Ciencias de la Salud	Educación Física	FI + H	sí	-
	Enfermería	FI + H + Cuiden	sí	-
	Farmacia	FI + H	sí	-
	Medicina I	FI + CpD	sí	-
	Medicina II	FI + CpD	sí	-
	Medicina III	FI + CpD	sí	-
	Nutrición	FI + CpD	sí	-
	Odontología	FI + CpD	sí	-
	Salud Colectiva	FI + H + CpD	sí	-
Ciencias Exactas y de la Tierra	Astronomía / Física	FI	-	-
	Ciencia de la Computación	FI + H	-	-
	Geociencias	H	-	sí
	Matemáticas, Probabilidad y Estadística	FI + H + VM + AI + MCCQ	-	-
Ingenierías	Química	FI	sí	-
	Ingenierías I	FI	sí	sí
	Ingenierías II	FI	sí	sí
	Ingenierías III	FI	sí	sí
	Ingenierías IV	FI + H	sí	-
Multidisciplinar	Biocología	FI	sí	-
	Ciencias Ambientales	FI + SNIP	sí	sí
	Enseñanza	FI + H5	sí	sí
	Interdisciplinar	FI + H	sí	sí
	Materiales	CpD	sí	-
Ciencias Humanas	Antropología / Arqueología	-	sí	sí
	Ciencia Política y Relaciones Internacionales	H	sí	sí
	Educación	-	sí	sí
	Filosofía	H	sí	sí
	Geografía	FI + H	-	-
	Historia	H5	sí	sí
	Psicología	H5	sí	sí
	Sociología	H5	sí	sí
Teología y Ciencias de la Religión	H5	sí	sí	
Ciencias Sociales Aplicadas	Admón. Pública y de Empresas, Ciencias Contables y Turismo	FI + H	sí	sí
	Arquitectura y Urbanismo	-	sí	sí
	Comunicación e Información	-	sí	sí
	Derecho	FI + H	sí	sí
	Economía	FI + H + H5 + CLh	sí	-
	Planificación urbana y regional / Demografía	FI + H	sí	-
	Servicio social	H	sí	sí
Lingüísticas, Letras, Artes	Artes / Música	-	-	sí
	Letras / Lingüística	FI + H	sí	sí

Register for free at <https://www.scipedia.com> to download the version without the watermark

- Índice H (H);
- *Cites per Doc* (CpD);
- índice CLh (*Combes and Linnemer High*);
- índice de Vida Media (VM);
- *Cuiden* (base datos *Cuiden*);
- Q (*Qualis*);
- SNIP (*Source Normalized Impact per Paper*);
- AI (*Article Influence*);
- MCQ (*Mathematical Reviews da American Mathematical Society*);
- H5 de *Google Académico*.

En el análisis original de Vogel, que incluye también los valores de la anterior clasificación de 2013, se concluye que los indicadores de impacto ganaron espacio con la última versión, siendo cada vez más las áreas que los adoptan para sus clasificaciones. En la actual versión de 2017 las únicas áreas que no utilizan indicadores de impacto son cinco:

- Antropología/Arqueología;
- Educación;
- Arquitectura y Urbanismo;
- Comunicación e Información;
- Artes/Música.

Pese a que el porcentaje de áreas que no consideran indicadores de impacto es minoritario (siendo curiosamente Comunicación e Información, el área donde en teoría se estudia la Bibliometría, una de ellas), Barata (2016) justifica su no utilización en todas las áreas con el argumento de la cobertura de las bases de datos. Barata indica que a medio plazo, según diferentes bases de datos vayan incorporando más títulos en las áreas de Ciencias Sociales y Humanidades, este problema de *Qualis Periódicos* tenderá a solucionarse.

6. Discusión y uso de *Qualis*: ejemplos de aplicación

En la página web de *Capes* se dice explícitamente que

“la función de *Qualis* es exclusivamente evaluar la producción científica de los programas de postgrado. Cualquier otro uso fuera del ámbito de los programas de postgrado no es responsabilidad de *Capes*”.

Register for free at <https://www.scipedia.com> to download the version without the watermark

Esta base de datos no debería ser un criterio determinante para decidir en qué revistas publicar, por encima de otros criterios como

“la audiencia del propio artículo, el alcance de las diversas revistas en un mismo campo científico, la credibilidad, la rapidez en el proceso de evaluación y de publicación, la competitividad expresada por la tasa de rechazo, el uso que las revistas tienen entre la comunidad de interés y su prestigio, lo que puede ser indirectamente evaluado por diferentes medidas de impacto” (Barata, 2016, p. 17).

Rita Barata también enfatiza que *Qualis Periódicos* no es una herramienta que pueda ser utilizada en evaluaciones de desempeño científico de individuos, ya que fue diseñado únicamente para evaluar la producción de los programas de postgrado. En la práctica, sin embargo, el sistema *Qualis* es utilizado en un gran número de actividades evaluadoras de individuos, que van desde los procesos de atribución de becas hasta los concursos de contratación de profesores (Costa; Yamamoto, 2008; Crozariol, 2018; Estácio; Kern, 2018). Alumnos y profesores deciden los canales de publicación únicamente en función del *Qualis* de una revista y no consideran aquellas que, por no haber sido todavía evaluadas, carecen de *Qualis*. Pese a no existir criterios claros y objetivos, el sistema *Qualis* está muy presente en la vida académica de Brasil y muchas decisiones con repercusiones económicas dependen de sus valores.

En áreas donde la definición y aplicación de *Qualis* son más rigurosas (como por ejemplo en Medicina), diversos autores y editores brasileños mostraron su preocupación en relación a que las nuevas versiones de *Qualis Periódicos* estuvieran alineadas con los indicadores de impacto. El editor de una revista de Medicina indicaba:

“el nuevo *Qualis* requiere un enfoque mucho más serio, crítico e imaginativo, no simplemente el seguimiento burocrático de una receta” (Rocha-e-Silva, 2010, p. 355).

Otros editoriales en la misma línea, que se publicaron cuando *Qualis Periódicos* se sistematizó en algunas

áreas y adoptó metodologías objetivas, son: “The new *Qualis*, or the announced tragedy” (Rocha-e-Silva, 2009a), “The new *Qualis*, which has nothing to do with the science of Brazil: open letter to the president of CAPES” (Rocha-e-Silva, 2009b) o “Bureaucrats, researchers, editors, and the impact factor. A vicious circle that is detrimental to science” (Metze, 2010).

Brazilian Editors también firmaron un comunicado en el que se decía que

“los editores de las revistas científicas temen que los nuevos criterios adoptados por *Capes* puedan crear un subgrupo de revistas basadas exclusivamente en el factor de impacto ISI” (*Brazilian Editors*, 2010, p. 121).

Muchas de las críticas al factor de impacto estaban relacionadas con el miedo a que una nueva clasificación pudiera hacer desaparecer muchas de aquellas revistas que no estuvieran bien evaluadas según los nuevos criterios, y más específicamente aquellas revistas que no estuvieran incluidas en los *JCR*. En este sentido, se dejaba entrever que el sistema científico brasileño estaba basado en un crecimiento y evaluación cuantitativa y por lo tanto no se podía prescindir de una cantidad de publicaciones cuya calidad percibida pudiera ser determinada de forma controlada. Editores y autores se sintieron amenazados ya que la calificación de sus revistas y publicaciones podría salir de los canales tradicionales. La revista de Medicina *Clinics*, que publicó muchos de los citados editoriales, posee actualmente una calificación B2 según la última versión de *Qualis*.

Por otro lado, en el último documento de área de Comunicación e Información tan sólo se indica que “la producción intelectual (bibliográfica, técnica y artística) debe ser pertinente para el área de concentración y líneas de investigación del programa” (Lissofsky; Bräscher; Egert-Steindel, 2016a, p. 7).

En el documento del comité donde se expresan consideraciones sobre *Qualis Periódicos*, se indica que “los criterios utilizados buscan valorar cualitativamente y cuantitativamente la producción intelectual de los programas, jerarquizándola con base en su relevancia científica, complejidad, accesibilidad e impacto académico, público y social” (Lissofsky; Bräscher; Egert-Steindel, 2016b, p. 2).

Seguendo los padrones del CTS-ES desde 2008, se indica que el nivel C corresponde con revistas sin carácter científico académico, mientras que los niveles A y B están destinados a las revistas de naturaleza científica académica.

En el citado documento de Comunicación e Información, se establecen los siguientes criterios y recomendaciones (Lissofsky; Bräscher; Egert-Steindel, 2016a, pp. 3-5):

Características mínimas para todos los estratos:

- editor responsable;
- comité editorial;
- consejo consultivo con diversidad institucional;
- ISSN;
- línea editorial definida (misión, foco temático, periodicidad y forma de evaluación/revisión);
- normas de envío claras;
- periodicidad regular;
- evaluación por pares;
- autoría firmada con indicación de titulación y afiliación institucional;
- título, resumen y palabras clave al menos en dos idiomas (siendo uno de ellos la lengua de la propia revista);
- fechas de envío y aceptación de cada artículo.

Estrato B5

Cumplir las características mínimas o tener poca adherencia y mínima relevancia para el área.

Estrato B4

Además de cumplir las características mínimas, debe cumplir los siguientes requisitos:

- vínculo con un programa de postgrado, institución de investigación o asociación científica o profesional del área;
- periodicidad regular;

“La inclusión en el DOAJ sí que puede considerarse un indicador de calidad para revistas open access”

SCIPEDIA

Register for free at <https://www.scipedia.com> to download the version without the watermark

- accesibilidad;
- publicación de artículos firmados por doctores de instituciones distintas a la que edita la revista;
- consejo editorial interinstitucional de carácter regional.

Estrato B3

Además de cumplir las características del estrato B4, debe cumplir los siguientes requisitos:

- disponer de un consejo editorial nacional (brasileño);
- presentar una cantidad equilibrada de artículos entre los números y volúmenes;
- publicar en cada edición al menos tres artículos de autores doctores vinculados a instituciones distintas de la que edita la revista.

Estrato B2

Además de cumplir las características del estrato B3, debe cumplir los siguientes requisitos:

- tener una presencia marcada de doctores entre los autores y estar indexado por lo menos por una de las siguientes bases de datos: *Latindex*, *Redalyc*, *DOAJ* o *Lisa*.
- el consejo editorial debe contemplar la diversidad regional del país (Brasil).

Estrato B1

Además de cumplir las características del estrato B2, debe cumplir los siguientes requisitos:

- estar indexado en al menos dos de las siguientes bases de datos: *Latindex*, *Redalyc*, *DOAJ* o *Lisa* y poseer un consejo editorial internacional;
- cada una de sus ediciones debe presentar una mayoría expresa (mínimo del 80%) de autores doctores de instituciones distintas de la que edita la revista.

Estrato A2

Además de cumplir las características del estrato B4 debe cumplir los siguientes requisitos:

- todos los autores deben ser doctores (admitiendo coautorías con maestros);
- los periódicos deben estar indexados en la base de datos *Scopus* o *Scielo*, admitiendo excepciones hasta el límite de cinco revistas de elevada reputación en el área y esenciales para la difusión del conocimiento en Brasil. Estas excepciones deben tener carácter provisional, incentivando que las revistas soliciten ser indexadas por esas bases durante el siguiente cuatrienio.

Estrato A1

Además de cumplir las características del estrato A2, debe cumplir los siguientes requisitos:

- ser pertinentes para las áreas de Ciencias Sociales, Ciencias Humanas y Ciencias Sociales Aplicadas, estando indexado en las bases de datos *Web of Science* y/o *JCR*.

Estrato C

Incluye revistas que no cumplan buenas prácticas editoriales -como por ejemplo los criterios de *Cope* (*publicationethics.org*)-, revistas de divulgación o sin evaluación por pares y las que no cumplan los criterios mínimos correspondientes con los estratos A1 a B5. Son clasificados como NPC (revistas no científicas) revistas de divulgación (magazines), diarios, anales, folletos, conferencias y registros informales.

En el documento también se indica que estos criterios específicos del área reflejan el consenso construido en diversos seminarios y evaluaciones anteriores, sin especificar más datos. Aunque muchos de los criterios son ambiguos y dudosos (por ejemplo, ¿qué significa estar indexado en *Web of Science*?, ¿estar en *ESCI* califica para ser A1?, ¿realmente se controla que todos los autores de las revistas internacionales tengan doctorado?, etc.), en la práctica, las áreas se dividen entre aquellas que consideran de forma estricta entre sus criterios los indicadores de factor de impacto, inclusión en bases de datos, y otros (se muestra en la tabla 1). El documento de área de Comunicación e Información hace mención explícita al factor de impacto, aunque para sólo desacreditarlo parcialmente:

“Aunque los indicadores basados en citas no pueden ni deben sustituir el juicio de expertos por sí solos, tampoco parece adecuada una sustitución absoluta de todos los indicadores objetivos por la opinión de un comité de expertos que es juez y parte en el proceso de evaluación”

“complementariamente son utilizados en la evaluación de las revistas factores de impacto, índices de citas y otros indicadores -como, por ejemplo, la diversidad institucional de los artículos

publicados, en el caso de periódicos nacionales-, entendiéndose, sin embargo, que factores de impacto, por sí mismos, no generan una discriminación confiable en las Humanidades y en el campo de las disciplinas de las Ciencias Sociales Aplicadas I, en particular” (Lisovsky; Bräscher; Egert-Steindel, 2016a, pp. 5-6).

En general, en aquellas áreas en las que no se adoptan criterios claros o rigurosos, como es el caso de Comunicación e Información, la clasificación de las revistas se hace de forma laxa y las revistas más perjudicadas son aquellas extranjeras que no son suficientemente conocidas por los miembros del comité o que no tienen suficiente fuerza política como para reivindicar una buena calificación. Por ejemplo, de las 10 revistas españolas que están indexadas en la categoría Library and Information Sciences de *Scopus* (requisito para ser A2 según el documento de área de Comunicación e Información) tan sólo *Anales de documentación* y *Revista general de informacion y documentacion* están clasificadas como A2 (excluyendo *El profesional de la información* y *Revista española de documentación científica*”, que están clasificadas como A1 por estar en los JCR).

Ibersid, *BiD* y *Scire* están clasificadas como B1 pese a cumplir con todos los requisitos para ser A2, y en el caso de *Scire* incluso haber permanecido en el cuartil 3 de *SJR* durante los últimos tres años correspondientes con el período de evaluación de la última versión de *Qualis*. *IC Revista científica de información y comunicación* y *Cybermetrics* no están incluidas en la clasificación ya que todavía ningún investigador de ningún programa del área en Brasil ha publicado en esas revistas.

Entre las revistas brasileñas que sí están clasificadas como A2 se encuentran títulos como *Anais do Museu Paulista* y algún otro que, pese no estar indexado por *Scopus*, está mejor considerado que las citadas revistas españolas.

En los casos en los que no existen indicadores basados en citas, ya que no existen argumentos o criterios independientes que puedan probar el valor de una revista, todo el peso de la evaluación recae en la opinión de expertos, y más específicamente en la opinión de los expertos que componen el comité. En este sentido, aunque los indicadores basados en citas no pueden ni deben sustituir el juicio de expertos por sí solos (“la interpretación de las estadísticas de citas requiere un conocimiento experto adicional”, Moed, 2005, p. 88), tampoco pueden ser el único criterio de juicio de expertos que es juez y parte en el proceso de evaluación.

“Los cada vez más estrictos criterios Scielo de evaluación y selección de revistas son considerados un modelo a seguir en los procesos editoriales de revistas brasileñas”

Register for free at <https://www.scipedia.com> to download the version without the watermark

7. Conclusión

Brasil es un país cuyo sistema científico y universitario creció significativamente en el período 2002-2016. Este crecimiento provocó un aumento cuantitativo de la producción científica ligado a un sistema de evaluación que también se basó en lo cuantitativo. La elaboración y aplicación de los criterios en este sistema varía entre áreas, resultando en diversas clasificaciones cuyos criterios dependen de la discreción de los comités de área formados por docentes de los programas de postgrado. Aunque 44 de los 49 comités de área incorporan indicadores basados en impacto entre sus criterios, 5 comités (entre los que se encuentra Comunicación e Información) no consideran estos indicadores. Las principales objeciones a la utilización de métricas de impacto están relacionadas con la cobertura de bases de datos.

Por otro lado, tal como se ha visto en el presente trabajo, los criterios de inclusión en bases de datos tampoco son aplicados consistentemente. Pese a que la elaboración de listas nacionales es una alternativa legítima de evaluación científica, estos métodos no deberían sustituir completamente los indicadores que presentan un rigor metodológico. Ya que muchos de los criterios de *Qualis Periódicos* son ambiguos y no pueden ser sistematizados (al contrario que en el caso de *CIRC*, por ejemplo), en la práctica, tanto la elaboración como la aplicación de los criterios están basadas en la opinión de expertos. Este juicio de valor también es dependiente de intereses ya que los integrantes de los comités están formados por docentes de los mismos programas de postgrado que son evaluados y editan las revistas en el país.

La propia *Capes* ha reconocido que el actual sistema de evaluación no es viable. Brasil es un país en el que, debido a la extraordinaria inversión realizada durante los años anteriores, muchos de los servicios son gratuitos para la población, hasta ahora, y en donde lo cuantitativo supone un coste de recursos para el estado (tiempo, trabajo, personal, dinero, etc.). Según las últimas manifestaciones de *Capes*, se prevén cambios en la institución que podrían afectar también a *Qualis Periódicos*. Los gastos de reunir a todos

los comités de expertos en un país del tamaño de Brasil no parecen sostenibles. Si el problema de los indicadores de impacto es la cobertura de revistas de Humanidades y Ciencias Sociales, tal vez medidas que trabajen con bases de datos más acordes con la realidad del país como *Scielo*, o la sistematización de criterios en un sistema semejante a *CIRC* podrían ser caminos a seguir.

8. Notas

1. En el texto original dice:

“Since authors refer to previous material to support, illustrate, or elaborate on a particular point, the act of citing is an expression of the importance of the material. The total number of such expressions is about the most objective measure there is of the material’s importance to current research. The number of times all the material in a given journal has been cited is an equally objective and enlightening measure of the quality of a journal as a medium for communicating research results (**Garfield**, 1979, pp. 23–24).

2. Por ejemplo, uno de los principales problemas de las revistas brasileñas (y de su sistema académico en general) es el uso casi homogéneo de un sistema nacional de referencias (ABNT NBR 6023:2018) que lejos de adaptar una norma de referencias internacional como la ISO-690, adapta y recomienda el uso de las *Anglo-American Cataloguing Rules* (AACR). Estas distintivas y reconocibles referencias basadas en catalogación (que entre otras cosas obligan al autor a añadir el lugar de edición junto al título de las revistas como si fueran parte del título) dificultan la localización de las fuentes y distorsionan sus análisis (ver por ej., **Smiraglia**, 2018).

3. La información oficial de *Qualis Periódicos* puede consultarse en la página web de *Capes*. *Capes* (*Coordenação de Aperfeiçoamento de Pessoal de Nível Superior*) es la agencia federal (nacional) brasileña, dependiente del *Ministerio de Educación*, encargada de promover y evaluar los programas de postgrado.
<https://sucupira.capes.gov.br/sucupira>

4. Disponibles en la plataforma web *Qualis*:

<https://sucupira.capes.gov.br/sucupiral/publicconsultas/coleta/veiculoPublicacaoQualis/ListaConsultaGeralPeriodicos.jsf>

5. Los documentos de área incluyen informaciones generales, recomendaciones y fichas de evaluación sobre los ítems a ser evaluados por cada área, como por ejemplo Propuesta del programa, Cuerpo docente, Cuerpo discente, Tesis y disertaciones, Producción intelectual e Inserción social, así como consideraciones y definiciones sobre internacionalización e inserción internacional. Todos los documentos de área se encuentran disponibles en la siguiente dirección

<http://avaliacaoquadriennial.capes.gov.br/documentos-de-area>

9. Referencias

Abejón-Peña, Teresa; Rodríguez-Yunta, Luis (2016). “La participación española en Latindex: valoración de resultados e impacto sobre la calidad y evaluación de las publicaciones científicas”. *Ciência da informação*, v. 44, n. 2, pp. 258–273.

<http://revista.ibict.br/ciinf/article/view/1795>

Baiget, Tomàs (2018) “American Chemical Society y Elsevier demandan a ResearchGate”. *Incyt*, 10 de octubre.

<https://listserv.rediris.es/cgi-bin/wa?A2=ind1810B&L=INCYT&F=&S=&P=3723>

Barata, Rita-de-Cássia-Barradas (2016). “Dez coisas que você deveria saber sobre o Qualis”. *RBPG*, v. 13, n. 30, pp. 13-40.

<https://doi.org/10.21713/2358-2332.2016.v13.947>

Bordons, María; Zulueta, María-Ángeles (1999). “Evaluación de la actividad científica a través de indicadores bibliométricos” *Revista española de cardiología*, v. 52, pp. 790-800.

<http://www.revespcardiol.org/es/evaluacion-actividad-cientifica-traves-indicadores/articulo/190/>

Brazilian editors (2010). “Classification of journals in the QUALIS system of CAPES. Urgent need of changing the criteria!”. *Clinics*, v. 65, n.2, pp. 121-123.

<https://doi.org/10.1590/S1807-59322010000200001>

Campos, Rafael (2015). “The Qualis effect: A comparative case study of the Brazilian rating system for peer-reviewed journals”. *Ciência da Informação*, v. 44, n. 3, pp. 447-452.

<http://revista.ibict.br/ciinf/article/view/1915>

Costa, Ana-Ludmila-Freire; Yamamoto, Oswaldo-Hajime (2008). “Publicação e avaliação de periódicos científicos: paradoxos da avaliação qualis de psicologia”. *Psicologia em Estudo*, v. 13, n. 1, pp. 13-24.

<http://www.scielo.br/pdf/pe/v13n1/v13n1a02>

Crozariol, Marco-Aurelio (2018). “Os prejuízos científicos causados pela utilização da classificação Qualis/Capes para avaliar o desempenho do pesquisador”. *Informativo Sociedade Brasileira de Zoologia*, n. 125, p. 5-6.

<http://sbzoologia.org.br/uploads/1531862856-bol125jun2018.pdf>

- Delgado-López-Cózar, Emilio** (2018) "Re: American Chemical Society y Elsevier demandan a ResearchGate". *Incyt*, 18 de octubre.
<https://listserv.rediris.es/cgi-bin/wa?A2=ind1810C&L=INCYT&D=0&P=26574>
- Díaz-Noci, Javier** (2018) "Re: American Chemical Society y Elsevier demandan a ResearchGate". *Incyt*, 18 de octubre.
<https://listserv.rediris.es/cgi-bin/wa?A2=ind1810C&L=INCYT&F=&S=&P=27529>
- Estácio, Leticia-Silvana-dos-Santos; Kern, Vinicius-Medina** (2018). "O uso do Qualis CAPES para avaliação de docentes e discentes de programas de pós-graduação". En: *XIX Encontro Nacional de Pesquisa em Ciência da Informação. ENANCIB 2018*, pp. 4811-4819.
<http://enancib.marilia.unesp.br/index.php/XIXENANCIB/xixenancib/paper/viewFile/1398/1894>
- Garfield, Eugene** (1979). *Citation Indexing. Its theory and application in science, technology and humanities*. New York: Wiley. ISBN 812923894
- Hjørland, Birger** (2016). "Informetrics needs a foundation in the theory of science". En: Sugimoto, Cassidy R. (ed.). *Theories of informetrics and scholarly communication*. Berlin: De Gruyter, pp. 20-46. ISBN: 9783 11 030846 4
<https://goo.gl/TLGZK5>
- Lisovsky, Mauricio; Bräscher, Marisa; Egert-Steindel, Gisela** (2016a). *Documento de Área Ciências Sociais Aplicadas 1*.
<https://goo.gl/EFRvGd>
- Lisovsky, Mauricio; Bräscher, Marisa; Egert-Steindel, Gisela** (2016b). *Considerações sobre Qualis Periódicos*.
http://capes.gov.br/images/documentos/Qualis_periodicos_2016/qualis_comunicacaoeinformacao.pdf
- Martínez-Ávila, Daniel; Cândido-de-Almeida, Carlos; Chaves-Guimarães, José-Augusto** (2016). "Análisis y medidas de evaluación de revistas científicas basadas en los nuevos criterios para la admisión y permanencia en SciELO Brasil". En: *CRECS 2016: 6ª Conferencia internacional sobre revistas de ciencias sociales y humanidades. Barcelona, 5-6 de mayo de 2016*.
<https://bit.ly/2rY3veM>
- Metze, Konradin** (2010). "Bureaucrats, researchers, editors, and the impact factor - a vicious circle that is detrimental to science". *Clinics*, v. 65, n. 10.
<https://doi.org/10.1590/S1807-59322010001000002>
- Moed, Henk F.** (2005). *Citation analysis in research evaluation*. Dordrecht: Springer ISBN: 1 4020 3713 9
- Moed, Henk F.** (2017). *Applied evaluative informetrics*. Cham: Springer. ISBN: 78 3 319 60521 0
<https://arxiv.org/abs/1705.06110>
- Rocha-e-Silva, Mauricio** (2009a). "O novo Qualis, ou a tragédia anunciada". *Clinics*, v. 64, n. 1, pp. 1-4.
<https://doi.org/10.1590/S1807-59322009000100001>
- Rocha-e-Silva, Mauricio** (2009b). "The new Qualis, which has nothing to do with the science of Brazil: open letter to the president of Capes" *Brazilian journal of cardiovascular surgery*, v. 24, n. 3.
<https://doi.org/10.1590/S0102-76382009000400002>
- Rocha-e-Silva, Mauricio** (2010). "Impact factor, Scimago indexes and the Brazilian journal rating system: Where do we go from here?" *Clinics*, v. 65, n. 4, pp. 351-355.
<https://doi.org/10.1590/S1807-59322010000400001>
- Smiraglia, Richard P.** (2018). "ISKO 15's bookshelf: Dispersion in a digital age. An editorial". *Knowledge organization*, v. 45, n. 5, pp. 343-357.
<https://doi.org/10.5771/0943-7444-2018-5-343>
- Testa, James** (2018). *Journal selection process*. Clarivate Analytics.
<https://clarivate.com/essays/journal-selection-process/>
- Vogel, Michely-Jabala-Mamede** (2017). "Uso de indicadores bibliométricos na avaliação da Capes: O Qualis Periódicos" En: *XVIII Encontro Nacional de Pesquisa em Ciência da Informação. ENANCIB 2017*.
<http://enancib.marilia.unesp.br/index.php/xviiiencib/ENANCIB/paper/view/596/1066>