7/21
ПРЕПРИНТЫ

Т. Л. Клячко
Г. С. Токарева

АНАЛИЗ СЛОЖИВШИХСЯ СЕТЕЙ ГОСУДАРСТВЕННЫХ ВУЗОВ В РОССИЙСКИХ РЕГИОНАХ

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ «РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ НАРОДНОГО ХОЗЯЙСТВА И ГОСУДАРСТВЕННОЙ СЛУЖБЫ ПРИ ПРЕЗИДЕНТЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ» (РАНХиГС)

АНАЛИЗ СЛОЖИВШИХСЯ СЕТЕЙ ГОСУДАРСТВЕННЫХ ВУЗОВ В РОССИЙСКИХ РЕГИОНАХ

КЛЯЧКО Т.Л.
Центр экономики непрерывного образования Института прикладных экономических исследований РАНХиГС, директор, доктор экономических наук, доцент,
ORCID: 0000-0003-1491-1377, email: tlk@ranepa.ru

ТОКАРЕВА Г.С.
Центр экономики непрерывного образования Института прикладных экономических исследований РАНХиГС, научный сотрудник,
ORCID: 0000-0002-2739-8990, email: tokareva-gs@ranepa.ru

Москва 2021

Аннотация. Развитие систем высшего образования во всем мире связано с ростом численности студентов, которая практически удвоилась за последние 30 лет. Рост студенческих контингентов привел к переформатированию университетских сетей. Вопрос о формировании сети университетов и их влиянии на пространственное развитие, а также проблема воздействия экономического развития отдельных территорий на потребность в развитии в них высших учебных заведений является **актуальной** исследовательской проблемой. **Цель** исследования состоит в оценке эффективности пространственного развития системы высшего образования с учетом различий, которые играют разные ее уровни в процессах социально-экономического развития российских регионов. **Задачей** данной работы является анализ сложившихся сетей государственных вузов в российских регионах. **Методы** исследования включают анализ статистических данных и социально-экономической информации, экономико-математический анализ и моделирование. Основные **результаты** исследования: рассмотрены изменения, которые произошли в сети государственных (муниципальных) вузов России в 1990/91–2018/19 учебных годах; проанализированы факторы, которые вызвали изменения, а также последствия для социально-экономического развития субъектов Российской Федерации, где расположены высшие учебные заведения; проведен анализ доступности высшего образования для населения и экономической устойчивости сетей государственных (муниципальных) вузов в федеральных округах и различных регионах России. Полученные результаты могут быть использованы в интересах органов государственной власти в сфере образования для разработки государственной политики в области пространственного развития системы высшего образования; оценки последствий реструктуризации сетей вузов и филиалов вузов на социально-экономическое развитие российских регионов, оценки направлений развития высшего образования в субъектах Российской Федерации.

Ключевые слова: сложившаяся сеть вузов, управление вузами, пространственное развитие высшего образования

JEL Classification I21

I. Здравоохранение, образование и социальное обеспечение

I2 Образовательные и научно-исследовательские учреждения

I21 Анализ образования

THE RUSSIAN PRESIDENTIAL ACADEMY OF NATIONAL ECONOMY
AND PUBLIC ADMINISTRATION

ANALYSIS OF THE EXISTING NETWORKS OF STATE UNIVERSITIES IN THE RUSSIAN REGIONS

KLYACHKO T.L.
The Center of the Economics for Continuing Education of the Institute of Applied Economic Research of RANEPA, Director, Doctor of Economics, Associate Professor, ORCID: 0000-0003-1491-1377, email: tlk@ranepa.ru

TOKAREVA G.S.
The Center of the Economics for Continuing Education of the Institute of Applied Economic Research of RANEPA, Researcher,
ORCID: 0000-0002-2739-8990, email: tokareva-gs@ranepa.ru

Moscow 2021

Abstract. The development of higher education systems around the world is associated with an increase in the number of students, which has almost doubled over the past 30 years. The growth of student contingents has led to a reformatting of university networks. The question of the formation of a network of universities and their influence on spatial development, as well as the problem of the impact of economic development in certain territories on the need for the development of higher educational institutions is an **urgent** research problem. The main **goal** of this work is to assess the effectiveness of the spatial development of the higher education system, taking into account the effects that its different levels have on the processes of socio-economic development of Russian regions. The **objective** of this work is to analyze the existing networks of state universities in Russian regions. Research **methods** include analysis of statistical data and socio-economic information, economic and mathematical analysis and modeling. The main **results** of the research: the changes that took place in the network of state (municipal) universities in Russia in the 1990/91–2018/19 academic years are considered; the factors that caused the changes, as well as the consequences for the socio-economic development of the constituent entities of the Russian Federation, where the higher educational institutions are located, have been analyzed; the availability of higher education for the population and the economic sustainability of networks of state (municipal) universities in federal districts and various regions of Russia have been analyzed. The obtained results can be used in the interests of public authorities in the field of education for the development of a state policy of spatial development of the higher education system; assessing the consequences of the restructuring of networks of universities and branches of universities on the socio-economic development of Russian regions; assessing the directions of development of higher education in the regions of the Russian Federation.

Keywords: established network of universities, university management, spatial development of higher education

JEL Classification I21

I. Health, Education and Social Security

I2 Educational and Research Institutions

I21 Education Analysis

Содержание

Введение 7
1. Развитие сети государственных (муниципальных) вузов в 1990/91 уч.г.–2002/03 уч.г. 9
2. Развитие сети государственных (муниципальных) вузов в 2003/04–2007/08 уч.г. 20
3. Развитие сети государственных (муниципальных) вузов в 2008/09–2012/13 уч.г. 29
4. Развитие сети государственных (муниципальных) вузов в 2013/14–2018/19 уч.г. 39
Заключение 43
Благодарности 45
Приложение А 46
Список источников 67

Перечень сокращений и обозначений

ДВФО	–	Дальневосточный федеральный округ
ДПО	–	дополнительное профессиональное образование
ПФО	–	Приволжский федеральный округ
СЗФО	–	Северо-Западный федеральный округ
СКФО	–	Северо-Кавказский федеральный округ
СПО	–	среднее профессиональное образование
СФО	–	Сибирский федеральный округ
УФО	–	Уральский федеральный округ
ХМАО	–	Ханты-Мансийский автономный круг – Югра
ЦФО	–	Центральный федеральный округ
ЦЭНО	–	Центр экономики непрерывного образования
ЮФО	–	Южный федеральный округ
ЯНАО	–	Ямало-Ненецкий автономный округ

Введение

Развитие систем высшего образование во всем мире связано с ростом численности студентов, которая практически удвоилась за последние 30 лет. Рост студенческих контингентов привел к переформатированию университетских сетей (имеются в виду физические сети вузов). Во всех странах выросло число высших учебных заведений, расширилась география их представительства в различных регионах, где они ранее отсутствовали. Наряду со старыми известными университетами на карте появляются новые, которые как вступают в конкуренцию со старыми за студентов, так и захватывают новые ниши. Так, появились, наряду с исследовательскими, предпринимательские университеты и преподавательские вузы, университеты 3.0 и 3.5, которые выполняют в системе высшего образования своих стран разные по содержанию образовательные и, что не менее важно, социальные функции.

Вопрос о том, как формировались сети университетов и как они влияли на пространственное развитие соответствующих стран, а также проблема воздействия экономического развития отдельных территорий на потребность в развитии в них высших учебных заведений представляют не только исследовательский интерес. В последние годы в Российской Федерации растут требования, в том числе со стороны региональных властей, увеличить бюджетный прием в региональные вузы. Кроме того, увеличивается целевой прием, который также формирует «привязку» выпускников образовательных организаций высшего образования к занятости в конкретных субъектах Российской Федерации. При этом современная экономика становится все более мобильной и предполагает перемещение значительного количества работников из одного региона в другой. Это означает, что территориальная привязка высших учебных заведений становится все более проблематичной. Однако за этой привязкой стоят как экономические (часто краткосрочные), так и социальные мотивы, которые нельзя не учитывать при формировании государственных социально-экономической и образовательной политик.

Вместе с тем пандемия коронавируса и переход вузов полностью или частично на дистанционное обучение вносят еще один аспект в вопросы дальнейшего физического развития вузовских сетей и расположения высших учебных заведений в определенных российских регионах (это касается и сетей университетов в других странах), а также пространственного развития систем высшего образования в целом в России и

за рубежом. Как преподавание, так и обучение перестают требовать постоянного физического присутствия преподавателей и студентов в аудиториях и даже в лабораториях: появляются методы дистанционных лабораторных исследований. Резко возрастают возможности виртуальной академической мобильности как студентов, так и научно-педагогических работников, развития практик модульного обучения в разных вузах. Соответственно, сетевые университеты начинают формироваться на новой основе, при этом в системе высшего образования обеспечивается значительная экономия ресурсов. Одновременно происходит трансформация вузов с филиалами в пространственно-распределенные высшие учебные заведения. Дистанционное образовательные технологии позволяют постепенно отказаться от заочной формы обучения, что, несомненно, положительно отразиться на качестве образования.

1. Развитие сети государственных (муниципальных) вузов в 1990/91 уч.г.–2002/03 уч.г.

В 1991 г., когда произошел распад СССР, в РСФСР, которому наследовала Российская Федерации, насчитывалось 514 государственных высших учебных заведений. Практически сразу вузовская сеть начитает меняться: с 1990/91 уч.г. по 2004/05 уч.г. в России появляется дополнительно 148 государственных и муниципальных вузов *(рис. 1)*.

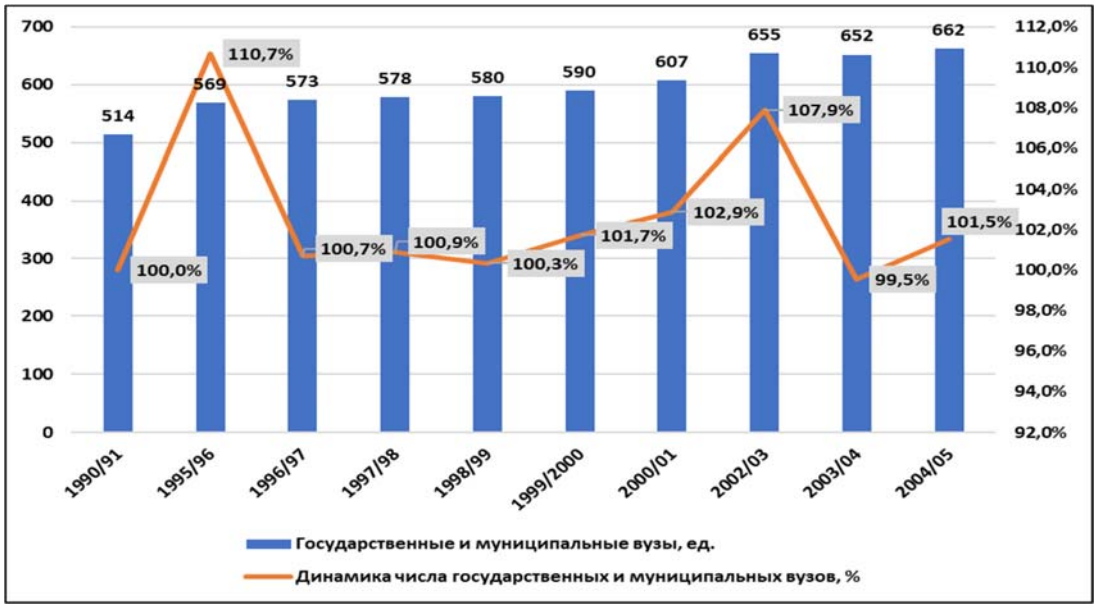


Рис. 1. Число государственных и муниципальных вузов в Российской Федерации в 1990/91–2004/05 уч.г. (ед.) и динамика его изменения (%)

Источник: [1].

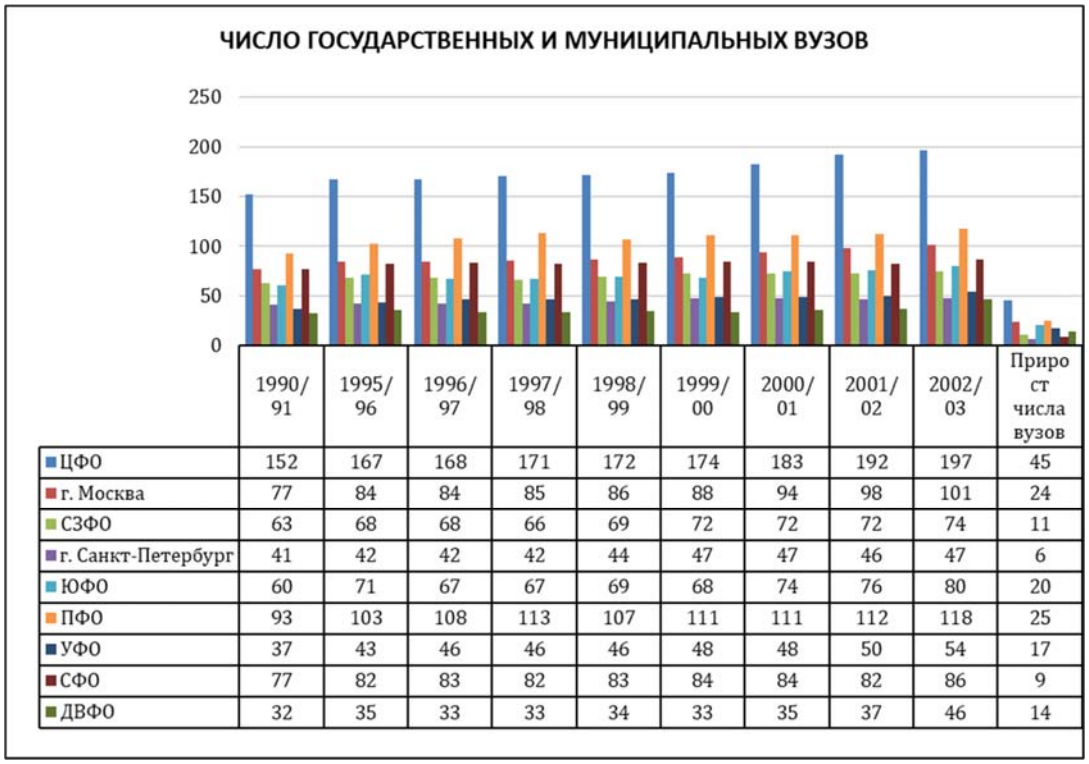
В целом за период 1990/91–2004/05 уч.г. сеть российских вузов выросла на 28,8%. При этом наряду с федеральными государственными вузами в сеть вошли государственные вузы субъектов Российской Федерации и муниципальные вузы. Таким образом, уже в середине 1990-х годов сеть государственных высших учебных заведений стала неоднородной по своему составу. Впоследствии число вузов, находящихся в ведении субъектов Российской Федерации, было жестко ограничено и стало сокращаться. В настоящее время их насчитывается 35. Аналогично обстоит дело с муници-

пальными вузами. В 1990-х годах крупные города активно учреждали высшие учебные заведения, но потом данная практика была прекращена и в настоящее время сохранилось всего 8 муниципальных вузов[1].

Наибольшее число государственных и муниципальных вузов – 662 – было зафиксировано в 2004/05 уч.г., после этого началось его сокращение, хотя до 2008/09 уч.г. студенческий контингент в Российской Федерации продолжал расти, в том числе и в государственных (муниципальных) высших учебных заведениях.

Но наибольший интерес представляет развитие сети государственных вузов по субъектам Российской Федерации, а также их филиалов.

На *рис. 2* представлена динамика числа государственных (муниципальных) вузов по федеральным округам, а также в Москве и Санкт-Петербургу с 1990/91 уч.г. по 2002/03 уч.г. Выбор данного временного периода определялся составом федеральных округов, который в 2003 г. претерпел изменения.



	1990/91	1995/96	1996/97	1997/98	1998/99	1999/00	2000/01	2001/02	2002/03	Прирост числа вузов
ЦФО	152	167	168	171	172	174	183	192	197	45
г. Москва	77	84	84	85	86	88	94	98	101	24
СЗФО	63	68	68	66	69	72	72	72	74	11
г. Санкт-Петербург	41	42	42	42	44	47	47	46	47	6
ЮФО	60	71	67	67	69	68	74	76	80	20
ПФО	93	103	108	113	107	111	111	112	118	25
УФО	37	43	46	46	46	48	48	50	54	17
СФО	77	82	83	82	83	84	84	82	86	9
ДВФО	32	35	33	33	34	33	35	37	46	14

Рис. 2. Число государственных и муниципальных вузов в федеральных округах и городах федерального значения Москве и Санкт-Петербурге в 1990/91–2002/03 уч.г.

Источник: [1].

[1] По данным ВПО-2 за 2019 г. Всего в 2019 г. в ведении субъектов Российской Федерации (муниципалитетов) было 43 вуза.

Ожидаемо наибольший прирост числа государственных и муниципальных вузов в рассматриваемый период времени произошел в Центральном федеральном округе, а из регионов ЦФО – в Москве, соответственно, на 45 и 24 единицы (то есть Москва «взяла» на себя больше половины прироста числа государственных и муниципальных вузов в ЦФО). В Московской области число государственных и муниципальных вузов выросло на 4 ед., и это был третий результат по данному округу. Второе место заняла Орловская область, где число государственных и муниципальных вузов выросло на 5 ед.

Прирост числа государственных и муниципальных вузов в Северо-Западном федеральном округе был значительно меньшим – всего на 11 единиц, из которых 6 пришлось на Санкт-Петербург (54%). Примечательно, что по рассматриваемому показателю – росту числа государственных и муниципальных вузов СЗФО уступил всем остальным федеральным округам, кроме Сибирского, где число государственных и муниципальных высших учебных заведений выросло в 1990/91–2002/03 уч.г. на 9 единиц (в ЮФО на 20, в ПФО на 25, в УФО на 17 и в ДФО на 14).

В Южном федеральном округе наибольший прирост числа государственных и муниципальных вузов в 1990/91–2002/03 уч.г. пришелся на Краснодарский край (+4) и Волгоградскую область (также +4).

В Приволжском федеральном округе по приросту числа государственных и муниципальных вузов лидировала в рассматриваемый период Республика Татарстан, где прибавилось 8 государственных и муниципальных вузов (с 14 до 22). Второй результат показала Нижегородская область, где прирост составил 4 государственных и муниципальных вуза (сеть вузов в данном регионе увеличилась с 11 до 15 единиц). При этом в Саратовской области число государственных и муниципальных вузов сократилось на 2 единицы с 12 до 10.

В Уральском федеральном округе основной прирост (более 50%) пришелся на Тюменскую область, где добавилось 9 государственных и муниципальных вузов, из которых 6 были созданы в Ханты-Мансийском автономном округе. Еще 8 государственных и муниципальных вузов было открыто в Челябинской области, а вот в Свердловской области появился всего 1 новый вуз. В Курганской области, напротив, 1 государственный вуз закрылся, причем уже в 1996/97 уч.г., а новых государственных и муниципальных вузов создано не было.

В Сибирском федеральном округе по 3 новых государственных и муниципальных вуза открылось в Иркутской и Кемеровской областях и по одному в Алтайском и Красноярском краях и Томской области.

В Дальневосточном федеральном округе практически весь прирост числа государственных и муниципальных вузов пришелся на Республику Саха-Якутия, где было создано 13 новых высших учебных заведений. Еще 1 новый государственный (муниципальный) вуз открылся в рассматриваемый период в Сахалинской области.

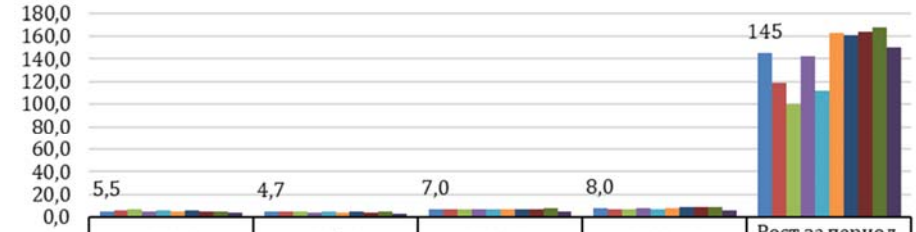
Основной вопрос заключается в том, какие факторы обусловили открытие новых государственных и муниципальных вузов в условиях, когда бюджетное финансирование системы высшего образования из бюджетов всех уровней было весьма скудным и почему появление новых вузов было крайне неравномерным по территории Российской Федерации.

Основным фактором, который обусловил рост числа государственных и муниципальных вузов, было, несомненно, увеличение численности в этот период студенческого контингента. В 2002/03 уч.г. в государственных и муниципальных вузах обучалось 5228,7 тыс. студентов, что на 2404,2 тыс. человек превышало общую численность студентов государственных высших учебных заведений в 1990/91 уч.г. (увеличение численности в 1,85 раза).

Следует отметить, что вплоть до 1995/96 уч.г. численность студентов в России снижалась. Так, в указанном году численность студентов государственных и муниципальных вузов составила 2655,2 тыс. человек, или на 169,3 тыс. меньше, чем в 1990/91 уч.г. В 1996 г. Государственная Дума принимает Закон «О высшем и послевузовском профессиональном образовании», где устанавливает нижнюю границу численности бюджетных студентов в государственных и муниципальных вузах в 170 человек на 10000 человек населения Российской Федерации, поскольку в тот момент были сильны опасения, что в России студенческий контингент сильно сократится по сравнению с численностью студентов в вузах РСФСР, когда все обучение осуществлялось на бюджетной основе. В 1996/97 уч.г. численность студентов государственных и муниципальных вузов 2802,4 тыс. человек еще уступает показателю 1990/91 уч.г., но с 1997/98 уч.г. она его превысила и дальше начинается стремительный рост контингентов как в государственных и муниципальных, так и в частных вузах, и этот тренд не смог прервать даже дефолт 1998 г.

Указанный рост контингентов был прежде всего связан с допущением платного образования в государственных и муниципальных вузах, что привело к увеличению их совокупного контингента и, соответственно, к росту числа вузов.

На *рис. 3* показано, как изменялась средняя численность студентов в расчете на 1 государственный (муниципальный) вуз по федеральным округам и в столичных городах в 1990/91 уч.г. – 2002/03 уч.г.



	1990/91	1995/96	2000/01	2002/03	Рост за период, %
Россия	5,5	4,7	7,0	8,0	145
ЦФО	6,1	5,0	7,0	7,2	119
г. Москва	6,9	5,4	7,5	6,9	100
СЗФО	5,4	4,5	6,7	7,6	142
г. Санкт-Петербург	6,0	4,9	6,7	6,8	112
ЮФО	5,1	4,5	6,9	8,3	163
ПФО	5,7	5,0	7,4	9,1	161
УФО	5,2	4,4	7,2	8,5	164
СФО	5,4	4,7	7,7	9,1	168
ДВФО	3,8	3,3	5,4	5,7	150

Рис. 3. Среднее число студентов в расчете на 1 государственный (муниципальный) вуз, тыс. чел.

Источник: рассчитано по [1].

Рис. 3 показывает, что сильнее всего в расчете на 1 государственный и муниципальный вуз выросло число студентов в Сибирском федеральном округе – почти в 1,7 раза. Это означат, что студенческий контингент в СФО рос быстрее, чем создавались новые вузы. Аналогичная ситуация в этот период была во всех федеральных округах. А вот в Санкт-Петербурге и особенно Москве создание новых вузов позволяло практически полностью «поглотить» растущий контингент.

Вместе с тем ситуация по федеральным округам не показывает весьма драматических перемен, которые в рассматриваемый период происходят во многих субъектах Российской Федерации *(приложение А, таблица А.0)* [1].

Если в 1990/91 уч.г. в регионах России число студентов, приходящихся на 1 государственный вуз, в среднем не превышало 7 тыс. человек, при этом в большинстве регионов оно было меньше 5 тыс. человек и только в 3 регионах превосходило 7 тыс. студентов, то в 2000/01 уч.г. в 9 субъектах Российской Федерации оно перешагивает рубеж в 10 тыс. студентов в среднем на 1 вуз, а в 2002/03 уч.г. таких регионов становится уже 20. При этом только в 3 регионах среднее число студентов в вузах не достигает 5 тыс. человек: в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре (здесь все высшие учебные заведения создаются заново: до 1991 г. они в ХМАО отсутствовали), Республике Тыва и Республике Саха-Якутия.

Резкий рост среднего числа студентов, приходящихся на 1 государственный (муниципальный) вуз, в рассматриваемый период был связан с двумя основными факторами: демографическим (после 1995 г. начался выраженный рост численности молодежи в возрасте 17-25 лет), а также увеличения доступности высшего образования за счет стремительного расширения платного приема, в том числе платного приема на заочную форму обучения). Рост платного приема, приема на заочную форму обучения, а также соотношение численности бюджетных и платных студентов, очных и заочных студентов в 1995–2000 гг. представлены *на рис. 4–6.*

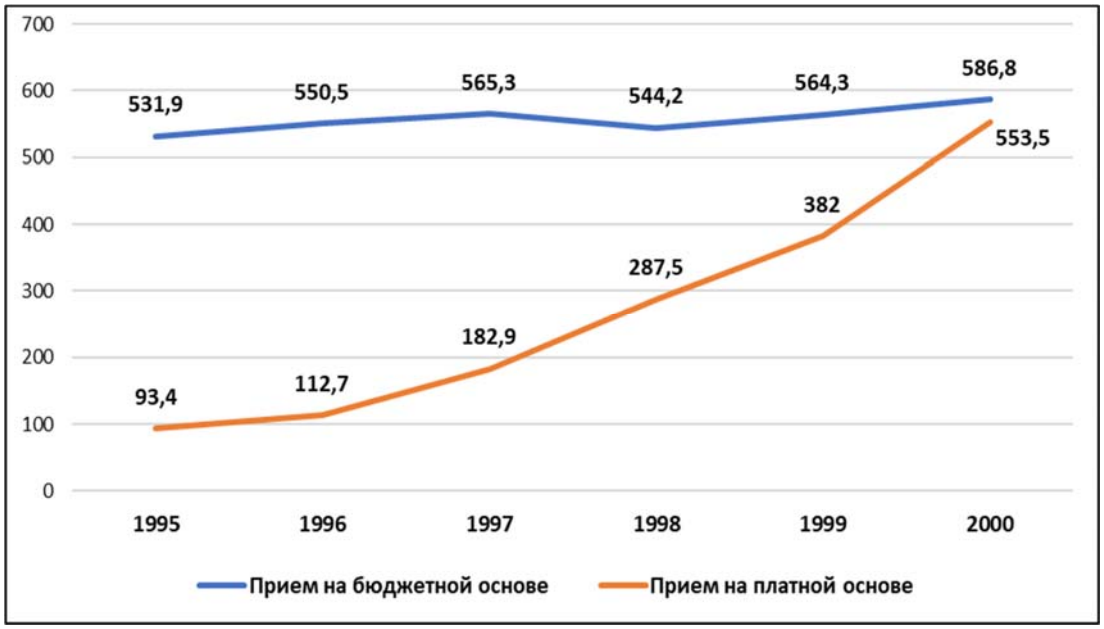


Рис. 4. Прием в государственные и муниципальные вузы на бюджетной и платной основах в 1995–2000 гг.

Источник: [2].

Рост платного приема привел к изменению удельного веса бюджетных и платных студентов в общей численности студентов государственных и муниципальных вузов *(рис. 5)*.

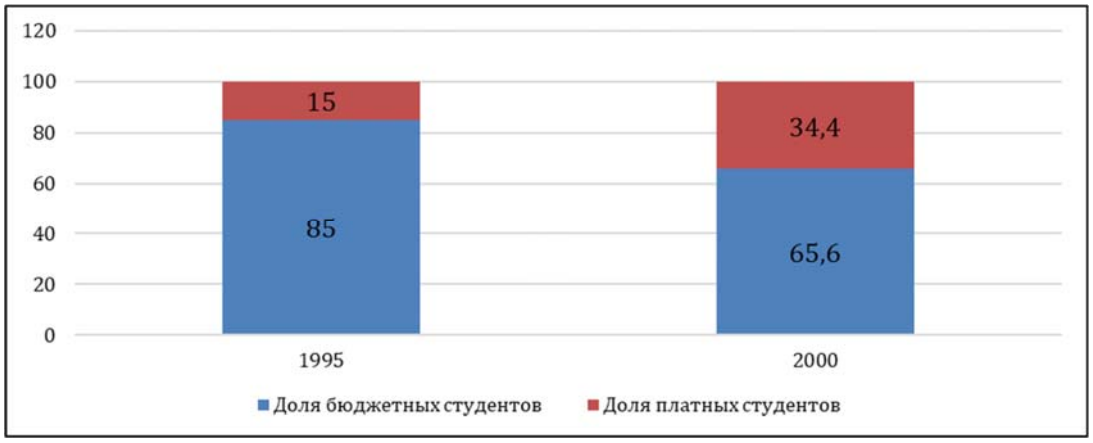


Рис. 5. Удельный вес бюджетных и платных студентов в общей численности студентов государственных и муниципальных вузов в 1995 и 2000 гг.

Источник: [2].

Развитие платности в государственных вузах

По регионам России ситуация с развитием платного обучения в государственных вузах достаточно сильно различалась. Тем не менее контингент платных студентов госвузов во всех субъектах Российской Федерации рос *(таблица А.0)* [3].

Как следует из *таблицы А.0*, только в 7 субъектах Российской Федерации доля платных студентов в общей их численности в 2002/03 уч.г. была ниже 20%. Из указанных 7 регионов 5 – это высокодотационные северокавказские республики с традиционным укладом жизни, где рыночные отношения в образовании развивались медленнее по сравнению с другими регионами. Но и в них платность росла. Так, за 3 года в Республике Калмыкия она выросла на 9,7 п.п., в Республике Северная Осетия – Алания – на 7,2 п.п. Следует отметить, что в 2 северокавказских республиках – Республике Дагестан и Республике Ингушетия ситуация с платностью в высшем образовании была иной: в Республике Дагестан в 2002/03 уч.г. она превысила 37%, а в Республике Ингушетия – 20%.

В 2002/03 уч.г. в республиках Алтай и Тыва, в которых доля платных студентов госвузов была ниже 20%, ситуация сильно отличалась от северокавказских регионов:

поскольку здесь доля платных студентов была либо практически стабильной – Республика Тыва, либо снижалась – Республика Алтай.

В остальных субъектах Российской Федерации доля платных студентов в государственных вузах быстро росла и составляла: от 20% до 40% включительно в 23 регионах, от 40% до 50% включительно в 21 регионе, от 50% до 70% включительно в 23 регионах и свыше 70% – в 9 регионах.

В 2002/03 уч.г. в Центральном федеральном округе в 2 регионах доля платных студентов в их общей численности в госвузах превысила 50% – это Белгородская и Московская области. В Москве доля платных студентов в государственных высших учебных заведениях была ниже, составив в 2002/03 уч.г. – 38,1%. К регионам со сравнительной низкой платностью высшего образования в госвузах можно в этот период отнести Костромскую (20,3%) и Тамбовскую (23,2%) области. В Калужской же области в эти годы наблюдался взрывной рост платности – за 2 года доля платных студентов в госвузах области выросла на 29,7 п.п.

В Северо-Западном федеральном округе в рассматриваемом временном периоде в 2 регионах доля платных студентов превысила 50% – в Архангельской, Ленинградской и Мурманской областях; при этом в Ленинградской области – указанная доля достигла 72,3%. В то же время в Санкт-Петербурге в 2002/03 г. доля платных студентов в государственных вузах была практически такой же, как в Москве, составив 38,4%. В остальных регионах СЗФО доля платных студентов находилась в диапазоне от трети до 43,2%.

В Южном федеральном округе в 2002/03 уч.г. как уже отмечалось, в северокавказских республиках доля платных студентов была невысокой, за исключением Республик Дагестан и Ингушетия. Вместе с тем в таких субъектах данного федерального округа, как Краснодарский и Ставропольский края, Астраханская, Волгоградская и Ростовская области, доля студентов, обучавшихся на платной основе, составляла в этот период времени от 38,4% до 52,4%.

В Приволжском федеральном округе обращает на себя внимание, что в Удмуртской и Чувашкой республиках, а также Кировской области, которые в рассматриваемый период были (и остаются) высокодотационными регионами, доля платных студентов в их госвузах превышала 50%. Одновременно доля платных студентов в госвузах Самарской области, которая принадлежала в рассматриваемый период времени к числу регионов-доноров, также составляла почти 51%. Кроме того, во всех

регионах данного округа доля платных студентов госвузов превышала в 2002/03 уч.г. 30%.

В Уральском федеральном округе только в Курганской области в рассматриваемый период доля платных студентов в государственных вузах равнялась трети, во всех остальных она превышала 50%, а в Тюменской области составляла 65%, что было обусловлено высокой платностью высшего образования в ее автономных округах – ХМАО и ЯНАО.

В Сибирском федеральном округе, как уже было отмечено, низкой доля платных студентов в государственных вузах была только в Республиках Алтай и Тыва. В Республике Бурятия эта доля составляла 24,3%, во всех остальных регионах округа она превышала или была близка к 40%, а в Томской, Кемеровской, Иркутской областях и Республике Хакасия была выше 50%. При этом в Новосибирской области она даже перешагнула 60% рубеж.

В Дальневосточном федеральном округе ниже 30% доля платных студентов была только в Амурской области – 26,8%, в Хабаровском крае она превысила 57%. Но наибольшей она была в Еврейской автономной и в Камчатской областях, составив 72,2% и 75,5%, соответственно. Следует отметить, что Еврейская АО – это один из самых бедных субъектов Российской Федерации. В значительно более богатой Сахалинской области доля платных студентов госвузов составила 59%.

Таким образом, уже в первые годы XXI века в государственных вузах доля платных студентов в общей их численности была, за редкими исключениями, выше 30%, а во многих субъектах Российской Федерации и 50%.

Прием в государственные и муниципальные вузы в 1991–2002 гг.

Динамика приема на очную, очно-заочную и заочную формы обучения в государственные и муниципальные вузы в 1991–2002 гг. представлена на *рис. 6.*

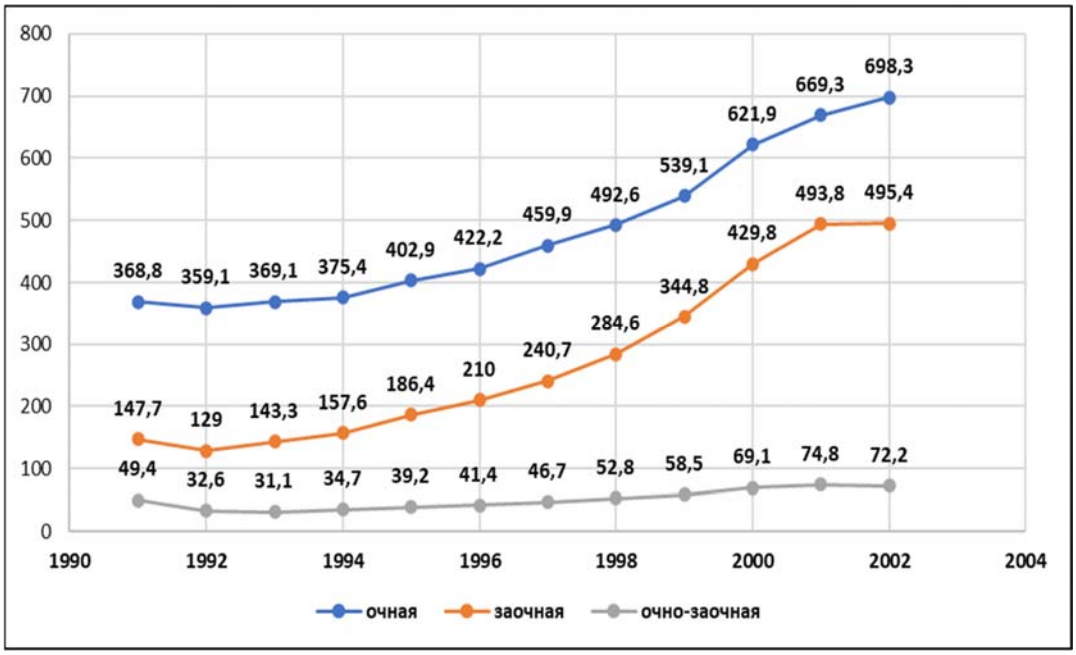


Рис. 6. Прием в государственные и муниципальные вузы на очную, очно-заочную и заочную формы обучения в 1991–2002 гг.

Источник: [2].

По субъектам Российской Федерации ситуация была весьма разнообразной, хотя рост приема наблюдался во всех регионах *(таблица А.0)* [1].

Как следует из *таблицы А.0*, при среднем росте в рассматриваемый период приема в государственные и муниципальные вузы в Российской Федерации в 2,2 раза, в ЕАО, Камчатском крае, Сахалинской области и в Республике Саха-Якутия прием вырос в 6,5, 5,8, 5,6 и 5,5 раза соответственно. Дальний Восток в целом в 1990–2002 гг. был лидером по увеличению приема в государственные и муниципальные вузы. Во многом это было связано с тем, что в советское время дальневосточное население не имело желаемого доступа к высшему образованию (даже в вузы самих регионов).

В наименьшей по сравнению с другими федеральными округами прием в рассматриваемый период вырос в ЦФО – в 1,9 раза, при этом в Москве рост был еще скромнее – 1,7 раза. Вместе с тем в Орловской области рост составил 3,0 раза. Низкий рост приема в вузы в ЦФО в рассматриваемый период объясняется тем, что в 1990/91 уч.г. он уже был сравнительно высоким.

В СЗФО картина была аналогичной: в целом по округу прием увеличился за рассматриваемый период в 2,0 раза, а в Санкт-Петербурге всего в 1,5 раза. Вместе с тем в Архангельской области рост составил 3,0 раза, в Мурманской области – 4,4 раза.

В ЮФО прием в государственные и муниципальные вузы в 1990–2002 гг. сильнее всего вырос в Ставропольском крае (4,2 раза) в Республиках Адыгеи (3,2 раза) и Дагестане (3,4 раза). Минимальный рост был в Республике Калмыкия – 1,5 раза[2].

В ПФО в 1990–2002 гг. при среднем по округу росте приема в государственные и муниципальные вузы в 2,4 раза, в Удмуртской и Чувашской Республиках, а также в Кировской, Нижегородской и Оренбургская областях этот рост составил 3,0–3,2 раза.

В УФО основной рост приема в государственные и муниципальные вузы в рассматриваемом периоде обеспечила Тюменская область, где он вырос в 4,2 раза, во многом за счет появления государственных вузов в ХМАО (рост приема в 5,8 раза).

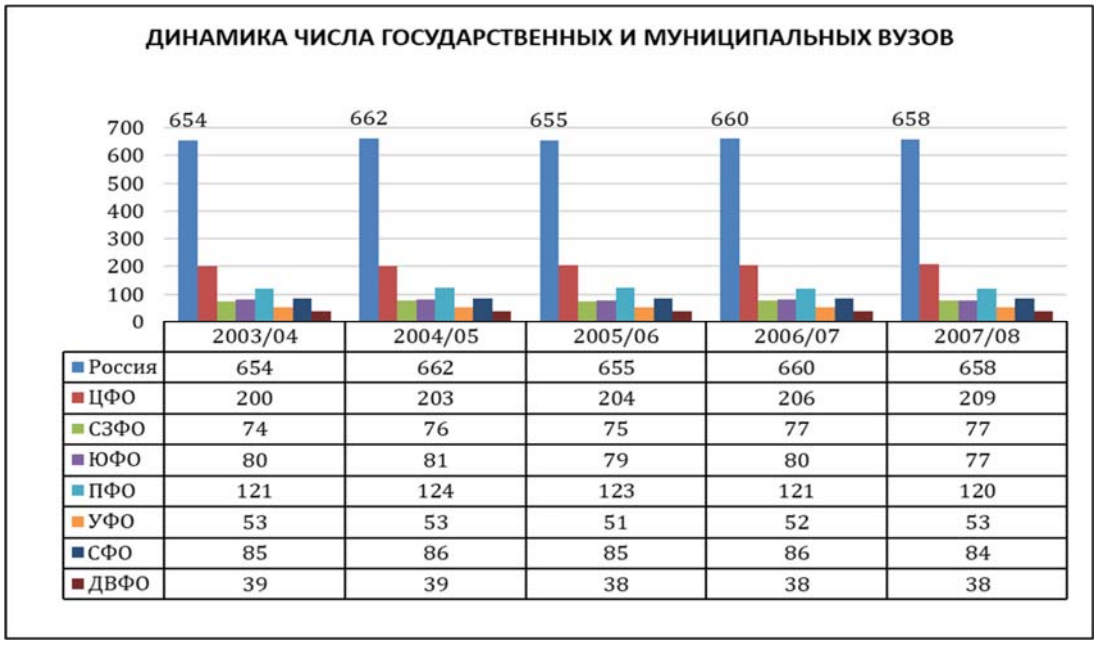
В СФО в среднем рост приема за рассматриваемые годы был ниже общероссийского, на общем фоне выделялись только Республика Хакасия, Кемеровская и Читинская области, где данный показатель составил 3,1, 2,4 и 2,5 раза соответственно. Во всех остальных регионах округа рост приема был ниже среднего уровня по России.

[2] В Чеченской Республике и Республике Ингушетия ситуация с приемом в вузы в этот период не рассматривается, так как в 1990/1991 уч.г. произошло разделение Чечено-Ингушской Республики на Чеченскую Республику и Республику Ингушетия. По отношению к 1992 г. прием в государственные и муниципальные вузы в 2002 г. в Ингушетии вырос в 3,9 раза, а в Чечне – в 1,3 раза.

2. Развитие сети государственных (муниципальных) вузов в 2003/04–2007/08 уч.г.

Граница временных периодов, в рамках которых анализируется изменение вузовской сети, определена изменением состава либо субъектов Российской Федерации, либо федеральных округов. В 2008 г. из Южного федерального округа был выделен Северо-Кавказский федеральный округ, соответственно, число вузов в ЮФО изменилось. Это не позволяет сопоставлять сеть государственных и муниципальных вузов в указанном округе до 2008 г. и после произошедших изменений.

В 2003/04–2007/08 уч.г. число государственных и муниципальных вузов было практически стабильным или слабо колебалось как в целом по России, так и по федеральным округам. Исключение составил только Центральный федеральный округ, в котором наблюдался небольшой, но непрерывный рост в течение всего рассматриваемого периода *(рис. 7)*.



	2003/04	2004/05	2005/06	2006/07	2007/08
Россия	654	662	655	660	658
ЦФО	200	203	204	206	209
СЗФО	74	76	75	77	77
ЮФО	80	81	79	80	77
ПФО	121	124	123	121	120
УФО	53	53	51	52	53
СФО	85	86	85	86	84
ДВФО	39	39	38	38	38

Рис. 7. Динамика числа государственных и муниципальных вузов по федеральным округам в 2003/04–2009/10 учебных годах (ед.)

Источник: [1].

В ЦФО основной рост в 2003/04–2007/08 учебных годах числа государственных и муниципальных вузов происходил прежде всего за счет Москвы (на 5 единиц) *(рис. 8)*.

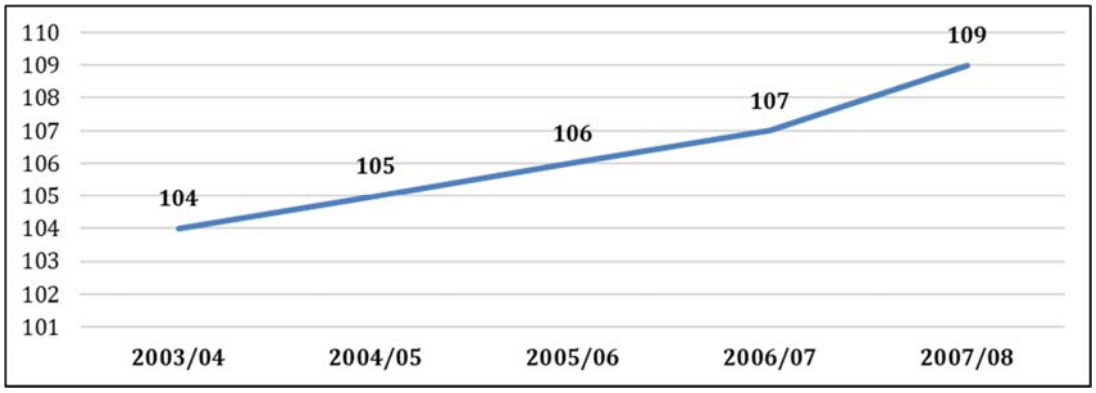


Рис. 8. Изменение числа вузов в Москве в 2003/04–2007/08 учебных годах

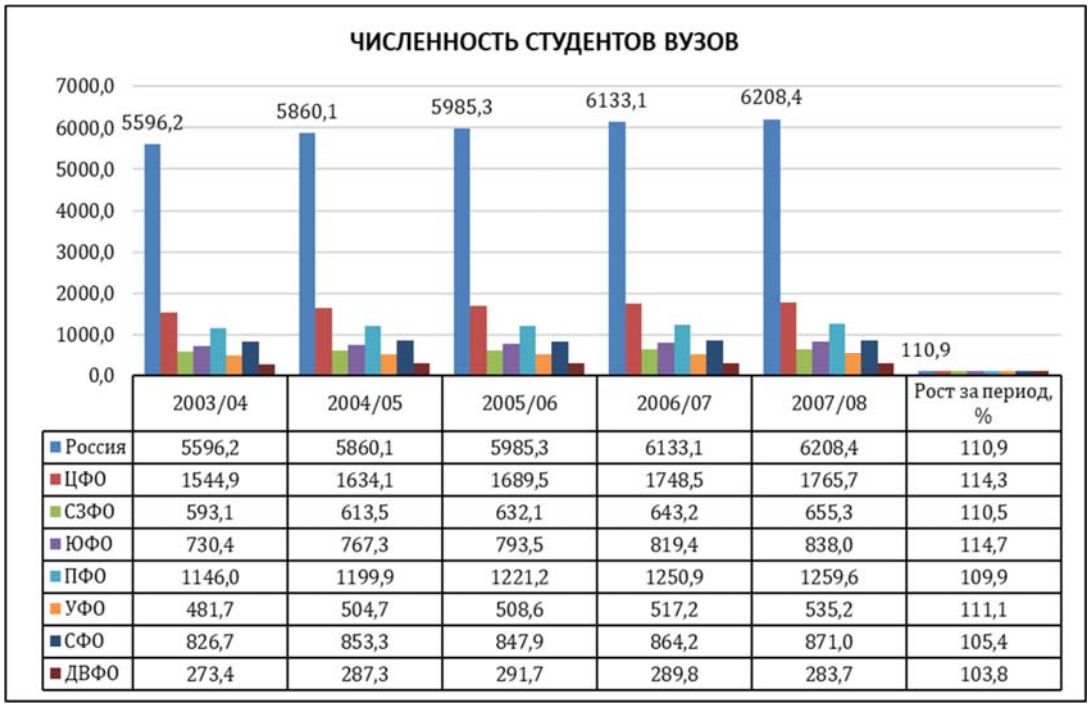
Источник: [1].

В остальных регионах ЦФО число вузов либо выросло на 1 единицу, либо не менялось.

В Санкт-Петербурге в рассматриваемый период число государственных и муниципальных вузов оставалось стабильным и составило 49 единиц. При этом в СЗФО в целом число указанных вузов выросло на 3 единицы.

В ЮФО число государственных и муниципальных вузов за рассматриваемый период сократилось на 3 единицы, в СФО и ДФО на 1 единицу. В ПФО число вузов сначала выросло на 3 единицы, потом сократилось на 4. В целом же за весь рассматриваемый период число указанных вузов в ПФО стало меньше на 1 единицу.

Рассмотрим теперь численность студентов по федеральным округам *(рис. 9).*



	2003/04	2004/05	2005/06	2006/07	2007/08	Рост за период, %
Россия	5596,2	5860,1	5985,3	6133,1	6208,4	110,9
ЦФО	1544,9	1634,1	1689,5	1748,5	1765,7	114,3
СЗФО	593,1	613,5	632,1	643,2	655,3	110,5
ЮФО	730,4	767,3	793,5	819,4	838,0	114,7
ПФО	1146,0	1199,9	1221,2	1250,9	1259,6	109,9
УФО	481,7	504,7	508,6	517,2	535,2	111,1
СФО	826,7	853,3	847,9	864,2	871,0	105,4
ДВФО	273,4	287,3	291,7	289,8	283,7	103,8

Рис. 9. Численность студентов вузов по федеральным округам, тыс. чел.

Источник: [1].

Как видно из *рис. 9*, численность студентов государственных и муниципальных вузов росла по всем федеральным округам вплоть до 2007/08 учебного года.

За рассматриваемый период студенческий контингент государственных и муниципальных вузов в Российской Федерации вырос на 10,9%. При этом ожидаемо самый высокий рост наблюдался в ЦФО – на 14,3%, в ЮФО общая численность студентов в государственных и муниципальных вузах выросла на 14,7%, в УФО – на 11,1%. Эти три федеральных округа показали рост выше среднероссийского. В остальных федеральных округах рост численности студентов в государственном (муниципальном) секторе высшего образования был ниже среднероссийского уровня, хотя в ПФО он был практически ему идентичен. Незначительно вырос за 5 лет студенческий контингент госвузов в Дальневосточном федеральном округе, сравнительно невысоким был этот показатель и в Сибирском федеральном округе. При этом надо учитывать невысокую плотность населения в указанных округах, в том числе и молодежи. Вместе с тем, если рассмотреть число студентов в расчете на 1 государственный вуз по федеральным округам, то получим следующую картину *(рис. 10)*.

	2003/04	2004/05	2005/06	2006/07	2007/08	Рост за период, %
Россия	8,6	8,9	9,1	9,3	9,4	110,3
ЦФО	7,7	8,0	8,3	8,5	8,4	109,4
СЗФО	8,0	8,1	8,4	8,4	8,5	106,2
ЮФО	9,1	9,5	10,0	10,2	10,9	119,2
ПФО	9,5	9,7	9,9	10,3	10,5	110,8
УФО	9,1	9,5	10,0	9,9	10,1	111,1
СФО	9,7	9,9	10,0	10,0	10,4	106,6
ДВФО	7,0	7,4	7,7	7,6	7,5	106,5

Рис. 10. Число студентов в расчете на 1 государственный (муниципальный) вуз в Российской Федерации и федеральных округах в 2003/4–2007/08 учебных годах, тыс. чел.

Источник: рассчитано по [1].

Среднее число студентов, приходящихся на 1 государственный (муниципальный) вуз, которое можно рассматривать как студенческую нагрузку на высшее учебное заведение, в рассматриваемый временной период в Российской Федерации увеличилась с 8,6 тыс. чел. до 9,4 тыс. чел, или на 10,3%. В ЦФО эта нагрузка выросла на 9,4%, в СЗФО – на 6,2% и СФО на 6,6%, т.е. ниже, чем в среднем по России. В ЮФО, ПФО, УФО и ДФО данный показатель увеличился на 10–19%, что показывает значительный рост нагрузки на государственные (муниципальные) вузы в указанных округах. Вместе с тем следует отметить, что в этот период повсеместно быстро росла численность заочных студентов (*рис. 11)*, что в зависимости от характера роста очного и заочного контингентов могло в некоторых случаях не увеличивать, а, напротив, снижать студенческую нагрузку на высшее учебное заведение.

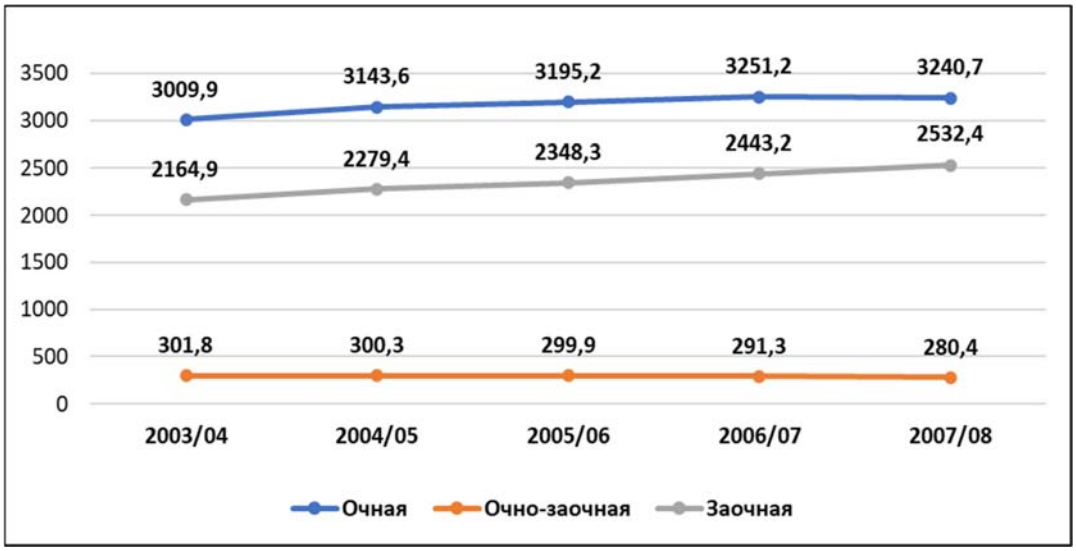


Рис. 11. Численность студентов, обучающихся в государственных и муниципальных вузах Российской Федерации на очной, очно-заочной и заочной формах обучения в 2003/04–2007/08 учебных годах, тыс. чел.

Источник: [4].

Как следует из *рис. 11*, за рассматриваемый период численность студентов очной формы обучения выросла почти на 7,7%, численность студентов очно-заочной формы обучения сократилась на 7,1%, а численность студентов заочной формы обучения, наоборот, выросла почти на 17%.

Таким образом, методологически корректнее было бы считать нагрузку исходя не из общей, а из приведенной численности студентов государственных (муниципальных) вузов. Однако и сравнения по общей численности дают определенное представление о характере протекавших в рассматриваемый период процессов. Рост обшей нагрузки сверх общероссийского уровня показывает, что вуз в том или ином регионе (округе) испытывал нехватку либо мест, либо преподавателей, что могло приводить к росту заочного контингента. В то же время увеличение численности заочников могло быть следствием как дефицита финансовых ресурсов у населения соответствующего федерального округа (региона), так и соотношения численности студентов по возрастам (в этот период часть молодых людей получала высшее образование заочно, работая, так как ранее не смогла получить его очно). Кроме того, нельзя исключить, что часть платных студентов стремилась не столько к получению знаний, сколько хотела иметь диплом о высшем образовании, и государственные (муниципальные) вузы, хотя

и в меньшей степени по сравнению с негосударственными (частными) высшими учебными заведениями, удовлетворяли указанный запрос. Это в значительной мере было спровоцировано достаточно острым дефицитом бюджетного финансирования государственных (муниципальных) вузов.

Динамика приема в государственные и муниципальные вузы в 2003–2007 гг. в субъектах Российской Федерации приведена в *таблице А.0* [1].

Как следует из *таблицы А.0*, прием в государственные и муниципальные вузы в рассматриваемый период начинает сокращаться. В целом по Российской Федерации он снизился на 2%, а вот по Центральному федеральному округу почти на 14%. При этом он драматически упал в Москве – почти на 28%. Прием также упал в Дальневосточном федеральном округе – на 7,4%. В остальных федеральных округах он еще рос, но его рост был небольшим 1,0–4,6%. Однако внутри федеральных округов ситуация была достаточно разнообразной. В ЦФО приемы росли, причем за рассматриваемый период рост был больше 10% в Белгородской, Брянской, Владимирской, Костромской, Московской, Смоленской и Тульской областях. В то же время они уже выраженно упали в Ивановской, Калужской и Тамбовской областях. В остальных регионах данного округа они еще росли, но довольно медленно.

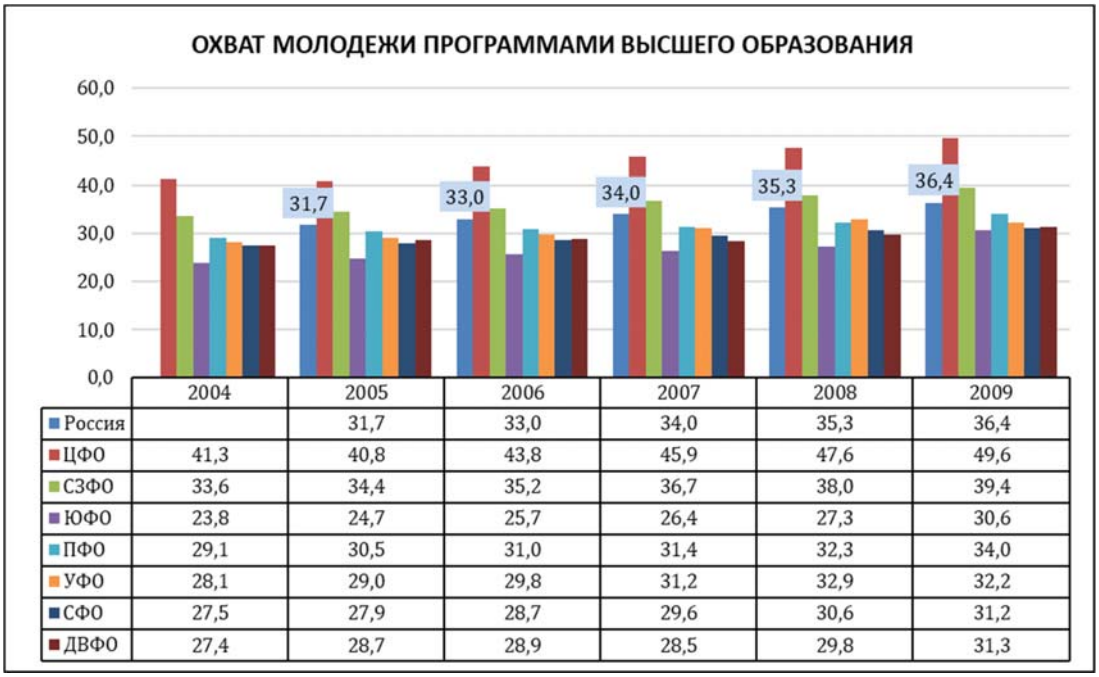
В СЗФО наибольший рост приема в 2003–2007 гг. показала Калининградская область – на 28%. В Ленинградской области рост составил почти 13%, в Псковской – чуть больше 10%. В Санкт-Петербурге в отличие от Москвы приемы еще росли – за период они увеличились на 7,6%. В остальных регионах наблюдался либо очень небольшой рост, либо спад приема в государственные и муниципальные вузы.

В ЮФО, ПФО, УФО, СФО и ДФО один или два региона показывали рост приема, который выделялся на общем фоне, во всех остальных рост был небольшим или прием в государственные и муниципальные вузы заметно сокращался.

Таким образом, периоды 1990–2002 гг. и 2003–2007 гг. существенно различаются – для первого периода характерен выраженный рост приема в государственные и муниципальные вузы, во втором – насыщение и даже спад. То, что данные периоды сильно разнятся по продолжительности, в данном случае не играет решающей роли – до середины 1990-х годов спрос на высшее образование падал, численность студентов сокращалась. С 1995–1996 гг. начался разворот – спрос начал быстро расти: в результате получение высшего образования к третьей четверти 1990-х и началу 2000-х годов превращается в социальную норму для всех социальных слоев населения. На очной

форме или на заочной, но высшее образование считается необходимым получить. Если в 70– 80-х годах прошлого века до вуза доходило примерно 7,5–9,0% учащихся, которые в свое время поступили в первый класс школы, то уже в средине 2000-х годов почти 48%. Между тем смена демографической ситуации начинает выраженно влиять на развитие системы высшего образования. Перелом наступает как раз в 2008/09 учебном году, когда была достигнута пиковая (наибольшая) численность студентов государственных и муниципальных вузов, после этого началось постепенное снижение студенческого контингента. Соответственно, рано или поздно должна была начаться серьезная реструктуризация вузовской сети, ее сокращение. Первые признаки этого процесса наметились уже в 2008/09–2012/2013 учебных годах.

Вместе с тем в 2004–2008 гг. доля молодежи, охваченной в России высшим образованием, была крайне высокой *(рис. 12–13)*.



	2004	2005	2006	2007	2008	2009
Россия		31,7	33,0	34,0	35,3	36,4
ЦФО	41,3	40,8	43,8	45,9	47,6	49,6
СЗФО	33,6	34,4	35,2	36,7	38,0	39,4
ЮФО	23,8	24,7	25,7	26,4	27,3	30,6
ПФО	29,1	30,5	31,0	31,4	32,3	34,0
УФО	28,1	29,0	29,8	31,2	32,9	32,2
СФО	27,5	27,9	28,7	29,6	30,6	31,2
ДВФО	27,4	28,7	28,9	28,5	29,8	31,3

Рис. 12. Охват молодежи программами высшего образования по федеральным округам, на конец года, в % от численности населения в возрасте 17–25 лет

Источник: [1].

Рис. 13. Охват молодежи высшим образованием, отношение численности студентов вузов к численности населения в возрасте 17–25 лет, %

Источник: [1].

Из *рис. 12–13* следует, что в ЦФО в 2004–2006 гг. доля студентов вузов, получающих высшее образование, относительно когорты 17–25-летних молодых людей превысила 40%, а в Москве в 2006 г. – 93%. При этом данный показатель за 3 года вырос в столице на 4,3 п.п. Естественно, что в Москве среди студентов были и иногородние студенты, но их было не больше 25%. Таким образом, собственно москвичи составляли почти 70% студенческого контингента московских (в данном случае государственных и негосударственных) вузов.

В Санкт-Петербурге охват молодежи 17–25 лет высшим образованием в 2006 г. вплотную приблизился к 2/3. Даже с учетом студентов, приехавших учиться питерские вузы из других регионов страны, указанная доля для второй столицы России была беспрецедентна.

Но значительно важнее были те процессы, которые протекали за пределами двух крупнейших мегаполисов страны.

В ЦФО за три года доля студентов относительно численности молодежи 17–25 лет выросла на 2,5 п.п., в СЗФО – на 1,6 п.п.

В ЮФО данный показатель вырос в 1,9 п.п., а в Ростовской области, где в 2006 г. был создан Южный федеральный университет, – на 2,9 п.п.

В ПФО охват молодежи 17–25 лет высшим образованием за 3 года увеличился на 1,9 п.п, в Республике Татарстан, которая постепенно становится инновационным центром данного макрорегиона, также на 1,9 п.п.

В УФО рассматриваемый показатель прибавил в 2004–2006 гг. 1,8 п.п., в том числе в Тюменском области те же 1,8 п.п.

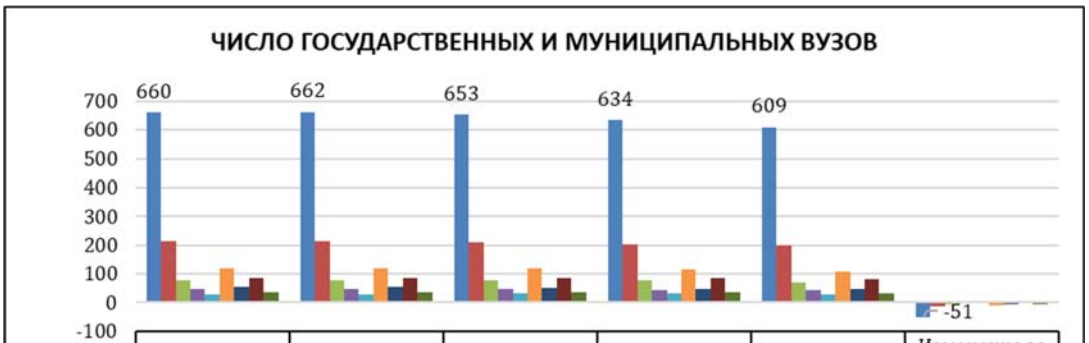
Намного скромнее дело обстояло в СФО, где рост охвата молодежи 17–25 лет высшим образованием за 3 года составил 1,2 п.п., при этом в Новосибирской и Томской областях – крупнейших университетских центрах Сибири – на 1,3 и 0,2 п.п., соответственно. Другими словами, в Новосибирской области студенческий контингент рос быстрее, чем в СФО в целом, а в Томской области практически не менялся.

В ДФО за три года охват молодежи 17–25 лет высшим образованием увеличился на 1,5 п.п., в Магаданской области, входящей в ДФО – на 14,3 п.п., причем это произошло в силу роста доступности высшего образования практически исключительно для жителей указанного региона.

3. Развитие сети государственных (муниципальных) вузов в 2008/09–2012/13 уч.г.

Как уже было отмечено выше, в 2008/09 учебном году сеть вузов претерпела формальное изменение, поскольку из Южного федерального округа был выделен Северо-Кавказский федеральный округ.

Число государственных и муниципальных вузов в Российской Федерации и федеральных округах в рассматриваемый период менялось следующим образом *(рис. 14)*.



	2008/09	2009/10	20010/11	2011/12	2012/13	Изменение за период, ед.
Россия	660	662	653	634	609	-51
ЦФО	212	212	209	204	198	-14
СЗФО	78	79	78	76	71	-7
ЮФО	48	48	47	45	44	-4
СКФО	29	29	30	30	27	-2
ПФО	119	120	118	114	108	-11
УФО	53	53	51	48	48	-5
СФО	84	84	83	83	82	-2
ДВФО	37	37	37	34	31	-6

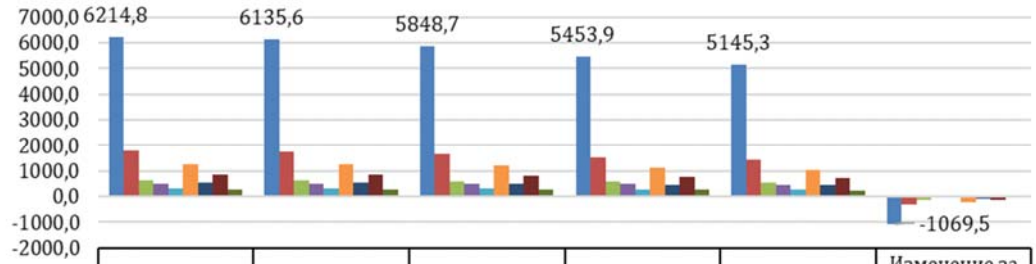
Рис. 14. Число государственных и муниципальных вузов в федеральных округах в 2008/09–2012/13 уч.г.

Источник: [1].

В целом в России за рассматриваемый период число государственных и муниципальных вузов сократилось на 51 высшее учебное заведение. Наибольшее сокращение их числа произошло в Центральном федеральном округе – на 14. В ПФО число вузов уменьшилось на 11, в СЗФО на 7, в ДФО – на 6, в УФО – на 5. В Южном федеральном округе в его прежнем составе сокращение числа вузов составило бы также 6,

но разбиение на 2 округа привело к тому, что в ЮФО число высших учебных заведений уменьшилось на 4, а в СКФО – на 2. Также на 2 государственных (муниципальных) вуза сократилось их число в СФО.

Сокращение числа государственных и муниципальных вузов было вызвано начавшимся сокращением численности студентов в силу, как уже было отмечено, демографических причин *(рис. 15)*.



	2008/09	2009/10	2010/11	2011/12	2012/13	Изменение за период, тыс. чел.
Россия	6214,8	6135,6	5848,7	5453,9	5145,3	-1069,5
ЦФО	1772,8	1759,5	1651,4	1530,2	1442,8	-330,0
СЗФО	646,6	638,0	605,3	564,2	530,4	-116,2
ЮФО	514,2	503,1	490,9	476,1	452,7	-61,5
СКФО	325,9	322,2	313,6	289,8	280,7	-45,2
ПФО	1261,5	1252,1	1198,7	1117,2	1053,0	-208,5
УФО	541,4	532,3	508,2	467,7	433,8	-107,6
СФО	866,2	839,0	804,7	752,0	720,1	-146,1
ДВФО	286,2	289,3	276,0	256,7	231,7	-54,5

Рис. 15. Численность студентов государственных и муниципальных вузов в 2008/09–2012/13 уч.г.

Источник: [1].

В целом сокращение численности студентов в государственных и муниципальных вузах Российской Федерации в 2008/09–2012/13 уч.г. составило почти 1 млн 70 тыс. человек. В Центральном федеральном округе это сокращение достигло 330 тыс. чел. Вторым по величине падение численности студентов было в ПФО – на 208,5 тыс. чел., третьим достаточно неожиданно в СФО – на 146,1 тыс. чел. Дальше идет СЗФО, где сокращение указанного показателя равнялось 116,2 тыс. чел. В УФО потери студенческого контингента государственных и муниципальных вузов превысили 107,6 тыс. чел., в ЮФО – 61,5 тыс. чел. (в прежнем ЮФО – 106, 7 тыс. чел.), в ДФО – 54,5

тыс. чел. и, наконец, в СКФО – 45,2 тыс. чел. Для большинства государственных и муниципальных вузов указанное сокращение контингентов означало необходимость смены сложившейся в предыдущие периоды развития российской системы высшего образования модели деятельности.

В Москве и Санкт-Петербурге студенческий контингент государственных (муниципальных) вузов также сокращался *(рис. 16)*.

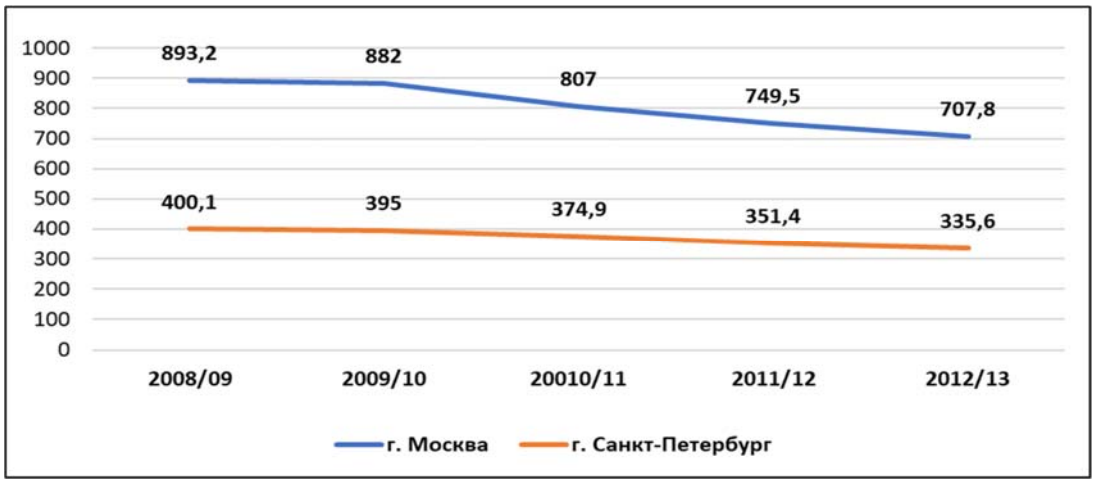
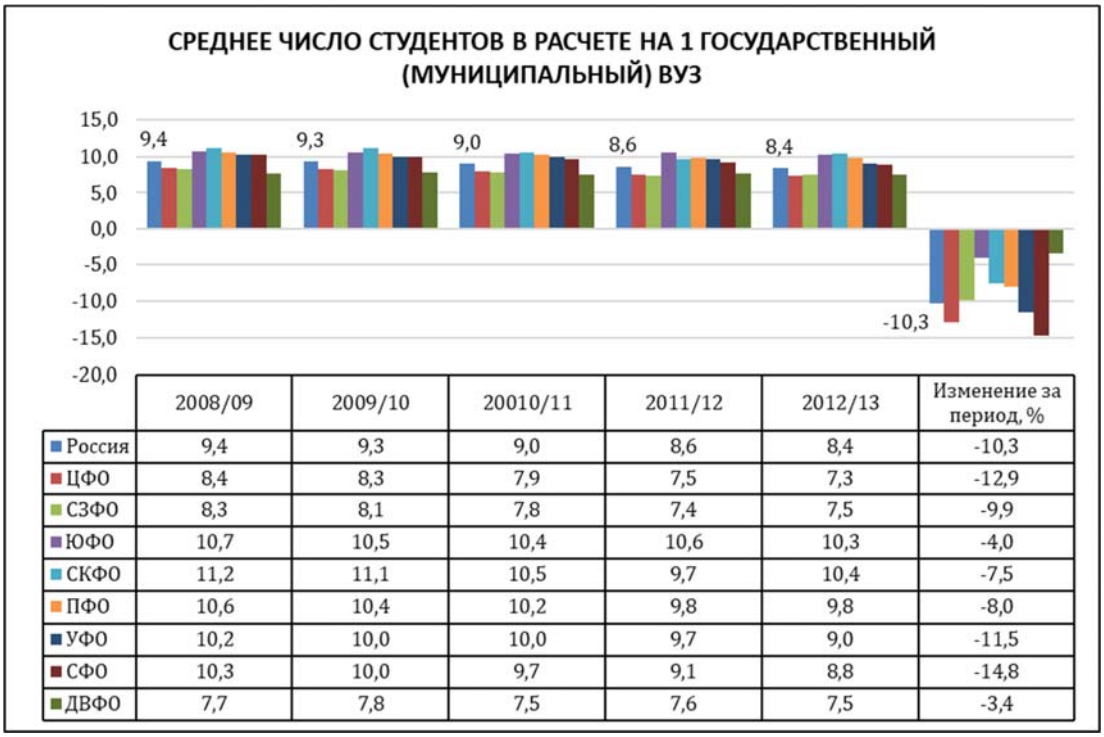


Рис. 16. Численность студентов государственных и муниципальных вузов в 2008/09–2012/13 уч.г. в Москве и Санкт-Петербурге, тыс. чел.

Источник: [1].

В Москве сокращение численности студентов в государственных и муниципальных вузах в 2008/09–2012/13 уч.г. составило 185,4 тыс. чел., или 56,2% сокращения в ЦФО, в Санкт-Петербурге – 64,5 тыс. чел., т.е. 55,5% всего сокращения в СЗФО.

Среднее число студентов в расчете на 1 государственный (муниципальный) вуз в федеральных округах представлено на *рис. 17*.



	2008/09	2009/10	20010/11	2011/12	2012/13	Изменение за период, %
Россия	9,4	9,3	9,0	8,6	8,4	-10,3
ЦФО	8,4	8,3	7,9	7,5	7,3	-12,9
СЗФО	8,3	8,1	7,8	7,4	7,5	-9,9
ЮФО	10,7	10,5	10,4	10,6	10,3	-4,0
СКФО	11,2	11,1	10,5	9,7	10,4	-7,5
ПФО	10,6	10,4	10,2	9,8	9,8	-8,0
УФО	10,2	10,0	10,0	9,7	9,0	-11,5
СФО	10,3	10,0	9,7	9,1	8,8	-14,8
ДВФО	7,7	7,8	7,5	7,6	7,5	-3,4

Рис. 17. Среднее число студентов в расчете на 1 государственный (муниципальный) вуз в федеральных округах в 2008/09–2012/13 уч.г., тыс. чел.

Источник: [1].

Как следует из *рис. 17* в рассматриваемый временной период численность студентов государственных и муниципальных вузов сокращалась быстрее, чем их число. В наибольшей степени это было характерно для Сибирского, Уральского и Центрального федеральных округов. Сокращение числа государственных и муниципальных вузов и численности их студентов почти синхронно шло в Дальневосточном и (новом) Южном федеральных округах. Северо-Западный и Северо-Кавказский федеральные округа заняли промежуточное положение.

Соотношение в 2008/09 уч.г. бюджетных и платных студентов в государственных вузах представлено на *рис. 18*.

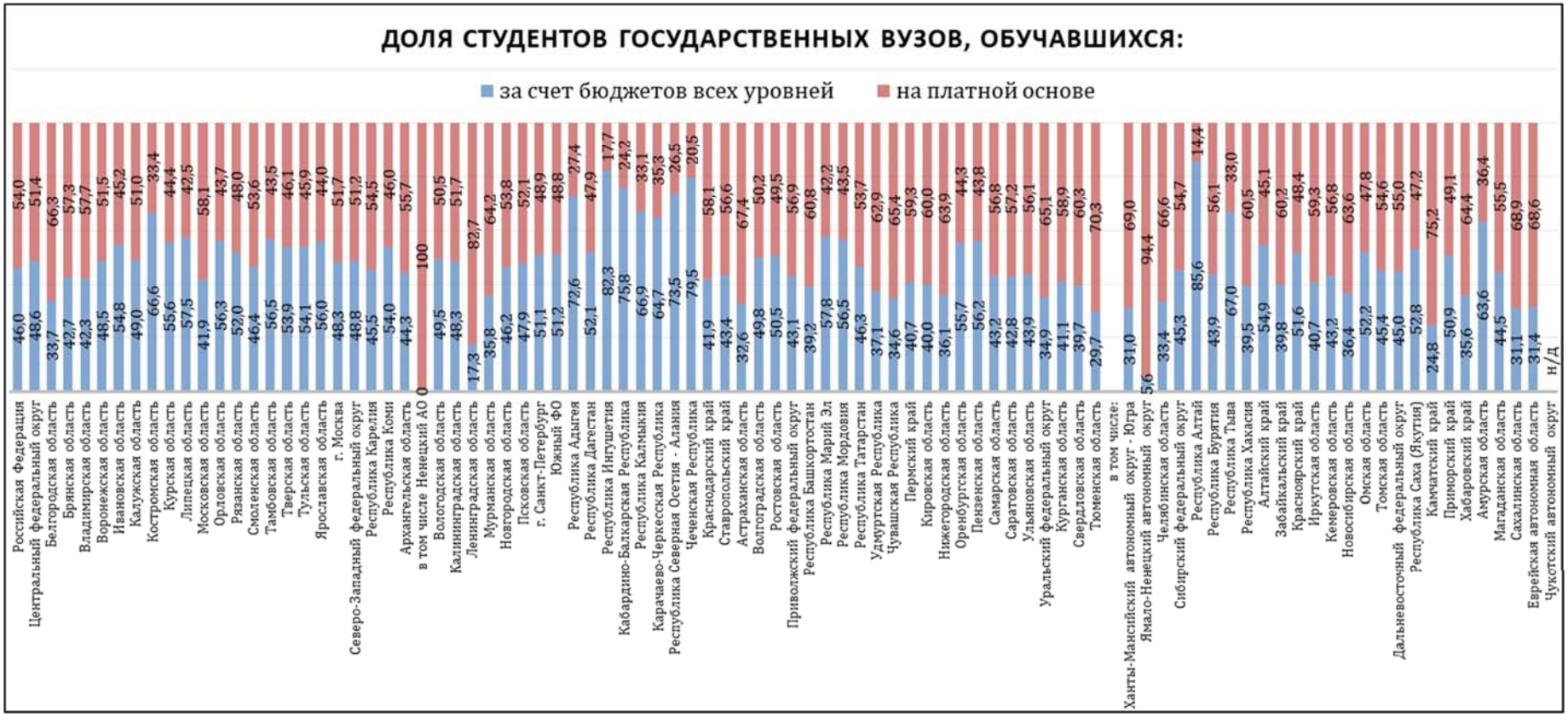


Рис. 18. Студенты государственных вузов, обучавшиеся на бюджетной и платной основах в субъектах Российской Федерации в 2008/09 уч.г., %

Источник: [5].

К сожалению, 2008/09 уч.г. – это единственный после 2002/03 уч.г. учебный год, когда в открытых официальных источниках есть информация о доле платных студентов в общей численности студентов государственных вузов. Далее эта информация стала в полном объеме доступна только с 2013 г. после передачи статистики высшего образования из Росстата в Минобрнауки России.

Как хорошо видно из *рисунка 18*, за 6 лет доля платности в государственном секторе российского высшего образования в целом значительно повысилась.

Если взять Центральный федеральный округ, то в его регионах доля платных студентов, обучавшихся в государственных вузах, превысила 40%, за исключением Костромской области, где она была чуть больше трети. В 7 регионах ЦФО доля в госвузах платных студентов превышала 50%, а в одном (Белгородская область) составила 2/3 от численности всех студентов государственных высших учебных заведений. В Москве доля платных студентов в их общей численности превысила 51% в то время, как в 2002/03 уч.г. она не доходила до 40%.

В СЗФО доля платных студентов государственных вузов во всех регионах округа была выше 45% без всяких изъятий. Более того, в Ленинградской области она достигла 82,7%, в Мурманской области – 64,2%. В Санкт-Петербурге доля платных студентов в госвузах вплотную подошла к 50%: по сравнению с 2002/03 уч.г. она выросла на 10,4 п.п.

В ЮФО в 4 регионах округа доля платных студентов в госвузах была ниже 30%, но только в одном – Республике Ингушетия – ниже 20%. Что касается Краснодарского и Ставропольского краев, Волгоградской и Ростовской областей, то в них доля платных студентов государственных вузов была выше 48%, а в Астраханской области превысила 67%.

Во всех регионах ПФО доля платных студентов госвузов превысила в 2008/09 уч.г. 40%, в 5 она была выше 50%, а еще в 5 выше 60%. При этом наибольшее значение данного показателя наблюдалось в рассматриваемое время в Чувашской Республике, где он составил 65,4%.

Во всех регионах УФО доля платных студентов в госвузах составляла в рассматриваемый период более 60%, кроме бедной Курганской области, где она немного не дотянула до 59%. При этом в ХМАО она вплотную приблизилась к 70%, в Тюменской области (с автономными округами) достигла 70%, а в ЯНАО составила 94%

(правда, численность студентов госвузов в указанном автономном округе была небольшой).

В СФО в Республике Алтай сохранилась низкая доля платных студентов в госвузах – всего 14,4%. В Республике Тыва, где в 2002/03 уч.г. она также была ниже 20%, в 2008/09 уч.г. она поднялась до 33%. В Омской области рассматриваемый показатель составил 47,8%, а в остальных регионах округа он превысил 50%. При этом в 3-х регионах – Республике Хакасия, Забайкальском крае и Новосибирской области – доля платных студентов в государственных высших учебных заведениях перешла порог в 60%. Здесь внимание привлекает Новосибирская область – один из крупнейших университетских центров страны, где показатель платных студентов в госсекторе высшего образования составил 63,6%.

В 4-х регионах ДФО доля платных студентов находилась в 2008/09 уч.г. в диапазоне 64,4%–75,2%. При этом в высокодотационной Еврейской автономной области и в богатой Сахалинской области она была практически одинаковой – 68,6% и 68,9%, соответственно. Только в Амурской области доля платных студентов в госвузах в рассматриваемый период была сравнительно низкой, составляя 36,4%. В оставшихся трех регионах данного округа доля платных студентов в государственных высших учебных заведениях либо немного не дотягивала до 50% (Республика Саха (Якутия)), либо превышала это значение (Магаданская область).

В региональном разрезе данные о стоимости платного обучения в 2000–2008 гг. отсутствуют, в целом по России они представлены на *рис. 19*.

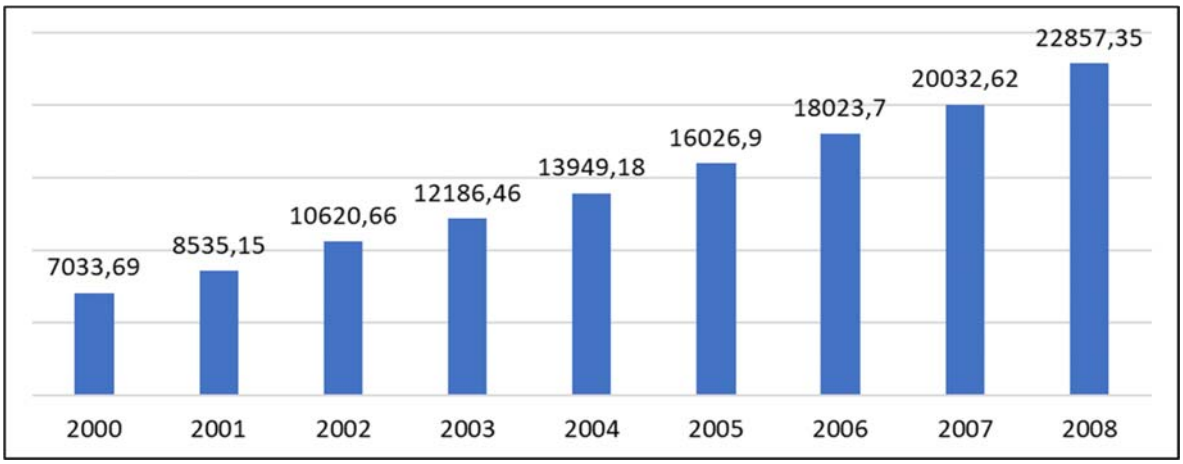


Рис. 19. Стоимость платного обучения в государственных высших учебных заведениях, за семестр, рублей

Источник: [5].

Для сопоставления со стоимостью платного обучения в вузе на *рис. 20* представлены среднемесячные подушевые доходы населения России в рассматриваемый временной период.

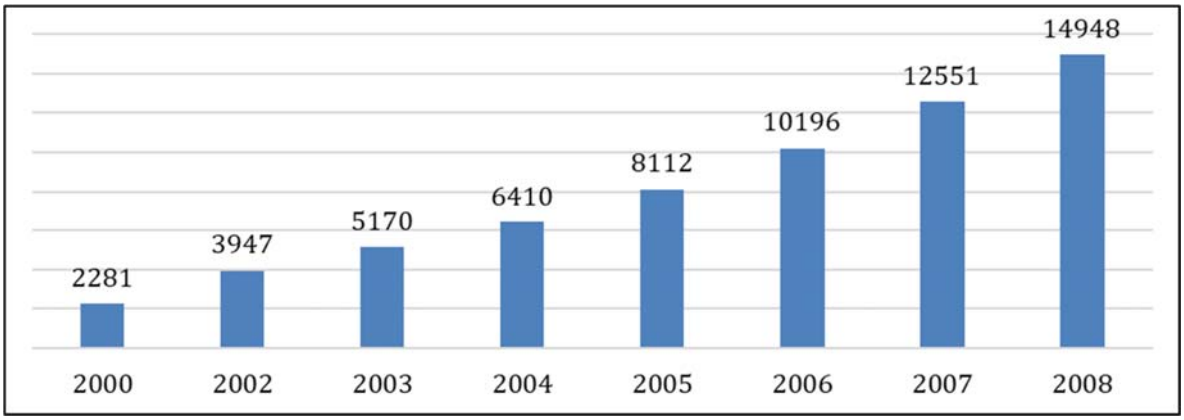


Рис. 20. Среднедушевые денежные доходы населения (в месяц), рублей

Источник: [6].

Таким образом, в 2000–2008 гг. в среднем по стране годовая оплата обучения (два семестра) в государственных вузах «укладывалась» в 3–3,5 среднедушевых (месячных) денежных доходов населения. Естественно, что по регионам России ситуация различалась, но, тем не менее, в большинстве своем семьи оказались способны оплачивать учебу ребенка в вузе в надежде на получение им интересной работы, а также на рост его доходов и социального статуса в будущем. При этом уже в то время ставился вопрос о необходимости развития образовательного кредитования с тем, чтобы облегчить доступ к высшему образованию детей из малообеспеченных семей.

Динамика показателя доли платных студентов в общей численности студентов государственных вузов в период с 2000/01 уч.г. по 2008/09 уч.г. позволяет сделать следующие выводы:

1) С 2000 г., как показывали социологические исследования, получение высшего образования становится в России социальной нормой;

2) Платность обучения в государственных вузах повсеместно (во всех регионах) росла и 1–2 наблюдаемых исключения из этого правила лишь подчеркивают справедливость данного утверждения;

3) Государственные вузы во всех регионах страны – будь то регионы доноры или высокодотационные регионы реализовывали одну и ту же экономическую модель

– модель экономии на масштабе, увеличивая насколько это было возможно численность платных студентов. При этом содержательно стратегии их адаптации к новым условиям функционирования и развития достаточно сильно различались: часть вузов ставила на экспансию в регионы, часть на диверсификацию реализуемых образовательных программ и образовательной деятельности, часть на максимизацию качества образования [7, 8];

4) Доступность высшего образования в результате такой политики государственных вузов росла на всей территории Российской Федерации: высшее образование в этот период стало поистине массовым, охватив все слои населения;

5) В силу роста доступности высшего образования в субъектах Российской Федерации молодежь в большинстве своем оставалась учиться в «своих» регионах;

6) От политики массовизации и роста платности в государственном секторе высшего образования выигрывали прежде всего гуманитарные и социально-экономические вузы, где доля платных студентов стремительно росла. В технических, медицинских вузах и на естественнонаучных факультетах классических университетов доля платных студентов увеличивалась медленно; в результате эти вузы и факультеты попадали в тяжелое экономическое положение и могли рассчитывать практически исключительно только на рост бюджетного (государственного) финансирования.

Снижение приема в государственные и муниципальные вузы в 2008–2012 гг. в силу демографических причин

В *таблице А.1* показано изменение приема в государственные и муниципальные вузы в 2008–2012 гг. [1].

В 2008–2012 гг. прием в государственные и муниципальные вузы сокращается практически во всех субъектах Российской Федерации. Исключением являются Омская область, республики Тыва, Алтай и Ингушетия (с очень небольшими приемами), а также Республика Мордовия, где рост приемов был минимальный, но все-таки прием рос.

В наибольшей степени прием в государственные и муниципальные вузы сократился в Архангельской, Псковской, Магаданской областях, ХМАО, Республике Хакасия и Камчатском крае – более чем на 40, а то и 50 процентов (например, в Псковской области прием в государственные и муниципальные вузы упал на 56,5%). В двенадцати субъектах Российской Федерации прием в государственные и муниципальные

вузы в рассматриваемом периоде снизился от 30% до трети, в остальных сокращение приема составило от 10% до 25%.

Сокращение приема было связано в указанный период прежде всего с демографическими причинами: сокращение численности молодежи 17–25 лет. Введение ЕГЭ, который в 2009 г. вошел в штатный режим, еще не проявило себя в полной мере, поскольку население только начинало по-настоящему осваивать этот новый институт, а многочисленные скандалы во многом подрывали к нему доверие. Тем не менее в крупных университетских центрах падение приемов было все же меньшим, чем в среднем по стране (примерно 10–15%). Исключение составила Нижегородская область, где прием снизился на 29,4%. Тем не менее, следует отметить, что в этот период постепенно усиливается отток выпускников 9 класса в систему СПО как механизм обхода ЕГЭ, поскольку после окончания организации СПО прием в профильные вузы производился без сдачи Единого экзамена. Тогда же развивается практика включения в состав вуза организаций СПО, чтобы гарантировать за счет этого, хотя бы частично, прием в «свое» высшее учебное заведение. Такая политика была характерна в первую очередь для технических вузов, которые после перехода от плановой экономики к рыночной потеряли привилегированное положение в системе высшего образования и особенно, когда речь шла о платном приеме.

Вместе с тем надо учитывать, что 2009 г. – это год тяжелого экономического кризиса, который также повлиял на поведение населения в сфере высшего образования. Часть населения, если речь шла о платном приеме, переориентировалась на частные вузы, где стоимость обучения была ниже, иногда существенно, по сравнению с государственными высшими учебными заведениями.

4. Развитие сети государственных (муниципальных) вузов в 2013/14–2018/19 уч.г.

Этот временной период выделяется в силу того, что в 2014 г. в состав Российской Федерации вошел Крым. В результате в составе Южного федерального округа появилось два новых субъекта – Республика Крым и город федерального значения Севастополь. Естественно, что это повлияло как на число вузов, так и на численность студентов в ЮФО.

Изменение числа государственных и муниципальных вузов в Российской Федерации и ее федеральных округах в 2013/14–2018/19 уч.г. представлено на *рис. 21.*

	2013/14	2014/15	2015/16	2016/17	2017/18	2018/19	ед. Изменение за период	% Изменение за период
Россия	578	548	530	502	500	496	-82	-14
ЦФО	187	172	168	156	155	155	-32	-17
СЗФО	66	60	60	57	57	56	-10	-15
ЮФО	42	51	42	40	40	40	-2	-5
СКФО	26	27	26	26	26	26	0	0
ПФО	103	96	95	90	90	88	-15	-15
УФО	47	42	40	37	37	37	-10	-21
СФО	76	70	69	67	60	59	-17	-22
ДВФО	31	30	30	29	35	35	4	13

Рис. 21. Число государственных и муниципальных вузов в Российской Федерации и федеральных округах в 2013/14–2018/19 уч.г.

Источник: [1].

В рассматриваемый период число государственных и муниципальных вузов продолжало сокращаться в России в целом и во всех федеральных округах, за исключением СКФО. Наибольшее сокращение по числу государственных и муниципальных вузов произошло в ЦФО – на 32 вуза (на 17%), но по удельному весу числа сокращенных вузов в общем их числе лидерами были УФО и СФО, где эти показатели составили 21% и 22% соответственно. В ЮФО число государственных (муниципальных) вузов сначала выросло на 9 ед., но уже в следующем году резко снизилось на те же

9 ед. В 2016/17 уч.г. реорганизация сети государственных (муниципальных) вузов, связанная с присоединением Крыма, была завершена и сеть стабилизировалась. В СЗФО и ПФО число государственных (муниципальных) вузов сократилось на 15%, в ДФО – на 13%.

Численность студентов государственных и муниципальных вузов в рассматриваемый период в Российской Федерации и федеральных округах менялась следующим образом *(рис. 22).*

	2013/14	2014/15	2015/16	2016/17	2017/18	2018/19	тыс. чел. Изменение за период	% Изменение за период
Россия	4762,0	4405,5	4061,4	3873,8	3823,1	3782,5	-979,5	-20,6
ЦФО	1353,0	1226,1	1131,1	1095,8	1084,4	1083,1	-269,9	-19,9
СЗФО	490,4	437,9	407,7	390,8	389,0	390,0	-100,4	-20,5
ЮФО	420,1	449,3	416,4	395,0	387,7	386,5	-33,6	-8,0
СКФО	265,5	246,3	217,8	201,8	197,1	197,5	-68,0	-25,6
ПФО	961,7	885,7	823,8	787,7	783,4	774,0	-187,7	-19,5
УФО	402,9	362,6	328,4	311,2	309,6	297,6	-105,3	-26,1
СФО	660,1	611,4	571,4	538,8	477,7	465,0	-195,1	-29,6
ДВФО	208,3	186,2	164,8	152,7	194,1	188,8	-19,5	-9,4

Рис. 22. Численность студентов государственных и муниципальных вузов в Российской Федерации и федеральных округах в 2013/14–2018/19 уч.г., тыс. чел.

Источник: [1].

Как следует из *рис. 22*, за рассматриваемый период численность студентов государственных и муниципальных вузов в Российской Федерации сократилась еще почти на 980 тыс. чел., что составило 20,6% от численности студентов в 2013/14 уч.г. Относительно самые большие сокращения студенческих контингентов государственных и муниципальных вузов произошли в Северо-Кавказском, Сибирском и Уральском федеральных округах (на 25,6%, 29,6% и 26,1% соответственно). В Центральном,

Северо-Западном и Приволжском федеральном округах сокращение было ниже общероссийского уровня, но все же сравнительно высоким – на 19,9%, 20,5% и 19,5%, соответственно. Минимальным оно оказалось в Южном федеральном округе – всего на 8%, т.е. сказался эффект присоединения Крыма. В Дальневосточном федеральном округе общая численность студентов государственных и муниципальных вузов снизилась на 9,4%, что на фоне миграционного оттока из ДФО было очень неплохим результатом.

Изменение среднего числа студентов в расчете на 1 государственный (муниципальный) вуз в Российской Федерации и ее федеральных округах в рассматриваемый период представлено на *рис. 23.*

	2013/14	2014/15	2015/16	2016/17	2017/18	2018/19	тыс. чел. Изменение за период	% Изменение за период
Россия	8,2	8,0	7,7	7,7	7,6	7,6	-0,6	-7,4
ЦФО	7,2	7,1	6,7	7,0	7,0	7,0	-0,2	-3,4
СЗФО	7,4	7,3	6,8	6,9	6,8	7,0	-0,5	-6,3
ЮФО	10,0	8,8	9,9	9,9	9,7	9,7	-0,3	-3,4
СКФО	10,2	9,1	8,4	7,8	7,6	7,6	-2,6	-25,6
ПФО	9,3	9,2	8,7	8,8	8,7	8,8	-0,5	-5,8
УФО	8,6	8,6	8,2	8,4	8,4	8,0	-0,5	-6,2
СФО	8,7	8,7	8,3	8,0	8,0	7,9	-0,8	-9,3
ДВФО	6,7	6,2	5,5	5,3	5,5	5,4	-1,3	-19,7

Рис. 23. Среднее число студентов в расчете на 1 государственный (муниципальный) вуз в Российской Федерации и ее федеральных округах в 2013/14–2018/19 уч.г., тыс. чел.

Источник: рассчитано по [1].

В России в среднем в расчете на 1 государственный (муниципальный) вуз число студентов в 2013/14–2018/19 уч.г. уменьшилось на 0,6 тыс. чел., или на 7,4%. Значительно меньшее сокращение этого показателя произошло в ЦФО и ЮФО (по

3,4%). Ниже общероссийского уровня средняя нагрузка на 1 государственный (муниципальный) вуз упала в СЗФО, ПФО и УФО – на 6,3%, 5,8% и 6,2%, соответственно. Больше общероссийского, но всего на 1,9 п.п. это сокращение было в СФО. При этом в СКФО и ДФО среднее число студентов в расчете на 1 государственный (муниципальный) вуз снизилось значительно больше, чем в среднем по Российской Федерации – на 25,6% и 19,7%, соответственно. Таким образом, в СКФО и ДФО численность студентов сокращалась быстрее сети государственных и муниципальных вузов, что потенциально вело к снижению эффективности их функционирования, прежде всего экономической. Можно также предположить, что снижение экономической эффективности повлекло за собой и снижение качества образования в вузах этих двух федеральных округов за счет повышения нагрузки профессорско-преподавательского состава.

Прием в государственные и муниципальные вузы в 2013–2019 гг. представлен *в таблице А.1* [1].

В 2013–2019 гг. прием в государственные (муниципальные) вузы сокращался практически по всем субъектам Российской Федерации. Исключение составляли ведущие университетские центры страны – Москва, Санкт-Петербург, Воронежская область, Ростовская область, Республика Татарстан, Самарская и Томская области, а также республики Карелия, Адыгея, Калмыкия и Марий Эл, Кабардино-Балкарская и Чеченская республики. Кроме того, прием вырос в нескольких регионах ЦФО – Орловской, Тамбовской и Тульской областях (всего в 16 субъектах Российской Федерации). В Смоленской области прием остался на прежнем уровне.

Заключение

Проведенный анализ показал, что с 1991 по 2019 гг. в сети российских государственных вузов произошли серьезные изменения:

1) После периода роста числа государственных (муниципальных) вузов наступил период сокращения их числа; в результате в 2019 г. в России формально было меньше государственных вузов, чем в момент образования Российской Федерации;

2) После 2008 г. в силу демографических причин сокращалась численность студентов государственных и муниципальных вузов, при этом студенческий контингент снижался быстрее числа вузов;

3) Среднее число студентов в расчете на 1 государственный (муниципальный) вуз росло вплоть до 2008/09 уч.г., а потом стало падать. Наиболее выраженным данный процесс был в Северо-Кавказском и Дальневосточном федеральных округах, где ситуация приблизилась во многом к тому пределу, когда можно ставить вопрос о значительном падении экономической эффективности существующей вузовской сети;

4) Во всех рассмотренных периодах развития сети государственных и муниципальных вузов в регионах России прием в государственные (муниципальные) вузы Москвы и Санкт-Петербурга снижался относительно других регионов и только в 2013–2019 гг. стал расти. Это показывает, что в условиях возросшей мобильности абитуриентов (в том числе за счет введения ЕГЭ в штатный режим в 2009 г.) ее вектор был направлен в сторону традиционных университетских центров, которые рассматриваются как центры высокого качества или центры престижного высшего образования. Одновременно появляются регионы, которые находятся в непосредственной близости к субъектам Российской Федерации, привлекательным с точки зрения последующего трудоустройства (с высокой заработной платой и возможностью карьерного роста). В вузах этих регионов, близких к указанным привлекательным субъектам федерации, растет прием и, соответственно, численность студентов, поскольку здесь предъявляются меньшие требования к баллам ЕГЭ абитуриентов, в них более низкая стоимость платного обучения, а также ниже стоимость жизни. Вместе с тем студенты, которые учатся в вузах этих регионов, получают возможность во время учебы подработок и стажировок в компаниях регионов с хорошими условиями труда (в силу территориальной близости) и реальный шанс на получение там работы после окончания вуза;

5) Еще один тип регионов, в которых растет прием в государственные и муниципальные вузы – это высокодотационные субъекты федерации, где в вузы легко поступить и учиться, при этом в высших учебных заведениях велик удельный вес бюджетных мест, а стоимость платного обучения весьма низкая;

6) Создание в федеральных округах (субъектах Российской Федерации) статусных вузов приводит, в том числе, к усилению дифференциации вузов по числу обучающихся в них студентов, при этом студенческий контингент растет в статусных вузах (иногда в ущерб качеству образования) и сокращается в остальных. Это в условиях действующей экономической модели бюджетного финансирования государственных (муниципальных) вузов – нормативного подушевого финансирования (модель экономии на масштабе) ведет к еще большему экономическому ослаблению вузов, не имеющих особого статуса.

Благодарности

Материал подготовлен в рамках выполнения научно-исследовательской работы государственного задания РАНХиГС «Анализ эффективности сложившихся сетей государственных и частных вузов в российских регионах в условиях быстрого развития дистанционных технологий обучения». Автор выражает благодарность коллегам ЦЭНО ИПЭИ РАНХиГС за содействие в подготовке материала.

Приложение А

Сеть государственных образовательных организаций высшего образования в российских регионах

Таблица А.1

Среднее число студентов в расчете на 1 государственный (муниципальный) вуз в субъектах Российской Федерации в 1990/91 уч.г. – 2002/03 уч.г., тыс. чел.

Субъект Российской Федерации	1990/91	1995/96	2000/01	2002/03	Рост за период, %
Российская Федерация	5,50	4,67	7,04	7,98	145,3
Центральный федеральный округ	6,06	4,97	6,95	7,22	119,1
Белгородская область	4,68	5,55	7,44	7,85	167,9
Брянская область	4,28	3,93	6,43	9,28	217,0
Владимирская область	7,85	5,27	8,57	12,50	159,2
Воронежская область	5,52	5,04	6,14	7,83	141,9
Ивановская область	3,69	3,13	4,94	6,34	171,9
Калужская область	5,65	5,50	6,70	11,75	208,0
Костромская область	4,17	3,97	5,47	6,13	147,2
Курская область	5,13	5,23	6,28	7,06	137,8
Липецкая область	4,20	4,27	6,93	6,78	161,3
Московская область	8,19	5,76	9,44	8,75	106,9
Орловская область	5,80	3,58	5,15	5,44	93,8
Рязанская область	4,68	4,15	5,85	6,90	147,6
Смоленская область	4,53	2,98	3,10	5,02	110,7
Тамбовская область	3,38	4,53	5,00	6,18	182,8
Тверская область	5,40	4,70	6,23	8,08	149,5
Тульская область	10,75	9,50	12,00	18,70	174,0
Ярославская область	3,65	3,21	4,16	5,33	146,0
г. Москва	6,87	5,37	7,54	6,87	100,1
Северо-Западный федеральный округ	5,39	4,47	6,69	7,64	141,6
Республика Карелия	5,00	2,60	5,63	7,57	151,3
Республика Коми	3,53	3,23	4,53	6,68	188,9
Архангельская область	4,83	5,33	10,00	13,57	280,7
Вологодская область	4,08	3,78	7,55	9,70	238,0
Калининградская область	5,27	4,13	6,60	6,15	116,8
Ленинградская область			2,45	9,07	
Мурманская область	3,20	4,10	7,40	11,95	373,4
Новгородская область	2,97	5,15	18,80	23,30	785,4
Псковская область	4,85	3,00	4,27	6,10	125,8
г. Санкт-Петербург	6,04	4,90	6,71	6,79	112,4
Южный федеральный округ	5,12	4,47	6,94	8,34	162,8
Республика Адыгея	5,30	3,70	8,60	8,80	166,0
Республика Дагестан	5,60	5,15	10,07	13,45	240,2
Республика Ингушетия (1990/91 уч.г. - включая Чеченскую Республику)	5,50	0,90	4,60	5,90	107,3

Кабардино-Балкарская Республика	6,10	4,53	6,40	7,73	126,8
Республика Калмыкия	5,00	5,50	6,90	8,00	160,0
Карачаево-Черкесская Республика	4,10	3,45	4,85	5,00	122,0
Республика Северная Осетия - Алания	4,70	3,80	5,63	5,10	108,5
Чеченская Республика (1990/91 уч.г. - включая Республику Ингушетия)	5,50	4,40	6,20	6,33	115,2
Краснодарский край	5,75	5,48	7,72	8,45	147,0
Ставропольский край	5,00	4,90	6,03	10,00	200,0
Астраханская область	3,15	2,64	4,24	5,70	181,0
Волгоградская область	4,88	4,58	6,21	7,14	146,5
Ростовская область	5,27	4,57	7,74	9,02	171,1
Приволжский федеральный округ	5,65	4,95	7,43	9,09	160,8
Республика Башкортостан	5,92	4,69	8,08	10,34	174,6
Республика Марий Эл	5,03	4,50	6,73	8,30	164,9
Республика Мордовия	10,95	12,15	14,65	18,05	164,8
Республика Татарстан	4,97	4,08	5,14	6,21	124,9
Удмуртская Республика	4,86	5,52	10,30	13,08	269,1
Чувашская Республика	6,43	6,90	10,20	11,08	172,2
Кировская область	5,73	4,10	7,70	10,58	184,4
Нижегородская область	5,48	4,48	7,16	8,22	150,0
Оренбургская область	4,90	5,72	8,98	11,02	224,8
Пензенская область	5,85	5,55	8,38	10,83	185,0
Пермская область	6,51	5,11	6,40	8,09	124,2
Самарская область	6,24	5,11	6,43	8,53	136,6
Саратовская область	4,82	4,44	10,34	10,52	218,4
Ульяновская область	6,13	5,13	6,34	8,14	132,7
Уральский федеральный округ	5,16	4,42	7,21	8,45	163,9
Курганская область	3,58	3,33	6,30	8,03	224,7
Свердловская область	5,33	5,13	8,71	9,25	173,7
Тюменская область	4,96	3,61	6,23	8,04	162,1
в том числе:					
ХМАО	-	1,30	3,23	4,63	-
ЯНАО					
Челябинская область	5,66	4,58	6,68	8,14	143,9
Сибирский федеральный округ	5,42	4,74	7,65	9,10	167,7
Республика Алтай	2,70	4,20	5,40	5,40	200,0
Республика Бурятия	5,15	4,90	6,05	6,93	134,5
Республика Тыва	2,90	3,00	4,00	4,40	151,7
Республика Хакасия	6,40	6,40	12,90	16,90	264,1
Алтайский край	5,54	5,67	8,41	9,48	170,9
Красноярский край	4,77	4,62	6,74	8,18	171,5
Иркутская область	6,69	5,38	7,54	8,75	130,8
Кемеровская область	6,00	4,57	7,83	9,04	150,7
Новосибирская область	5,25	4,41	8,85	10,01	190,5
Омская область	4,82	4,60	7,09	8,06	167,2
Томская область	7,08	5,27	10,24	11,57	163,4
Читинская область	4,20	2,93	4,22	10,20	242,9

Дальневосточный федеральный округ	3,83	3,31	5,43	5,73	149,8
Республика Саха (Якутия)	4,00	3,60	4,16	2,41	60,3
Приморский край	4,70	3,61	6,64	8,50	180,9
Хабаровский край	3,95	3,84	5,83	6,91	174,7
Амурская область	3,58	3,73	5,25	6,53	182,5
Камчатская область	1,65	1,43	4,55	8,00	484,8
Магаданская область	2,80	2,80	4,30	6,60	235,7
Сахалинская область	3,10	1,75	3,10	5,80	187,1
Еврейская автономная область	0,40	1,60	3,90	6,10	1525,0

Источник: рассчитано по [1].

Таблица А.2

Студенты государственных вузов, обучавшиеся на бюджетной и платной основах в субъектах Российской Федерации в 2000/01–2002/03 учебных годах

Субъект Российской Федерации	2000/01		2001/02		2002/03	
	Человек	В процентах от общей численности студентов	Человек	В процентах от общей численности студентов	Человек	В процентах от общей численности студентов
Российская Федерация	1468797	34,4	1954594	40,7	2308952	44,2
Центральный федеральный округ	426382	33,5	573975	39,6	565887	39,8
Белгородская область	20153	54,2	27857	61,0	25379	53,9
Брянская область	7873	30,7	11092	37,8	16337	44,0
Владимирская область	8783	34,1	11372	39,7	17936	47,8
Воронежская область	24767	33,6	33788	40,9	48013	47,1
Ивановская область	11944	30,2	16459	36,8	21647	42,7
Калужская область	1870	14,0	3982	25,5	10282	43,7
Костромская область	2281	13,9	2996	17,0	3723	20,3
Курская область	5387	21,5	9337	32,1	13824	39,1
Липецкая область	4757	22,8	5915	26,5	8727	32,3
Московская область	58146	51,3	73960	56,1	58378	51,3
Орловская область	7843	25,4	11752	33,4	12286	32,3
Рязанская область	5606	24,0	8661	29,5	11509	33,4
Смоленская область	3291	21,2	4098	25,2	10289	41,1
Тамбовская область	2598	10,4	3542	13,5	7157	23,2
Тверская область	5759	23,1	7641	28,4	11898	36,8
Тульская область	3899	16,2	5421	21,4	12696	34,0
Ярославская область	5676	19,5	7728	24,7	11532	30,9
г. Москва	245749	34,7	328374	40,5	264274	38,1
Северо-Западный федеральный округ	155509	32,3	197738	37,5	225360	39,9
Республика Карелия	6663	39,5	7747	42,9	10712	47,2
Республика Коми	3494	19,3	5127	25,1	8820	33,0
Архангельская область	13140	43,8	17632	50,5	21889	53,8

в том числе Ненецкий автономный округ	176	90,3	253	92,7	242	89,6
Вологодская область	8883	29,4	11821	35,1	15652	40,3
Калининградская область	7184	36,2	8270	39,1	10148	41,2
Ленинградская область	3875	79,9	13802	70,5	19799	72,7
Мурманская область	5626	38,1	6935	42,0	13046	54,5
Новгородская область	5582	29,7	6363	33,3	10090	43,2
Псковская область	2436	19,0	3110	22,9	7358	40,2
г. Санкт-Петербург	98626	31,2	116931	35,4	107846	33,8
Южный федеральный округ	134106	26,1	176007	31,5	256190	38,4
Республика Адыгея	3998	23,2	4205	23,9	3852	21,8
Республика Дагестан	16566	27,4	20420	30,4	30176	37,4
Республика Ингушетия	517	11,4	756	14,9	1233	20,9
Кабардино-Балкарская Республика	2308	12,0	3010	14,9	3844	16,6
Республика Калмыкия	667	9,7	700	10,0	1554	19,4
Карачаево-Черкесская Республика	1004	10,4	1044	11,0	1474	14,7
Республика Северная Осетия - Алания	1047	4,6	1834	7,7	3011	11,8
Чеченская Республика	-	-	986	5,5	1341	7,1
Краснодарский край	24261	31,4	30014	36	45210	44,6
Ставропольский край	17758	32,7	23790	38,2	47166	52,4
Астраханская область	8431	39,8	11579	48,2	15958	56,0
Волгоградская область	16183	26,1	22218	32,7	35532	41,5
Ростовская область	41366	29,7	55451	36,2	65839	38,4
Приволжский федеральный округ	282106	34,2	380437	41	501296	46,8
Республика Башкортостан	29824	33,5	40324	41,6	64786	52,2
Республика Марий Эл	5569	27,6	7157	32,5	9554	38,3
Республика Мордовия	4843	16,5	6602	21,3	11466	31,7
Республика Татарстан	33088	30,7	48498	39,2	58618	42,9
Удмуртская Республика	23896	46,4	30400	52,2	36652	56,0
Чувашская Республика	19208	47,0	21546	49,6	30682	55,4
Кировская область	14307	46,4	19408	53,3	22772	53,9
Нижегородская область	34374	36,9	46460	43,9	61847	50,1
Оренбургская область	12566	23,3	15975	26,8	20603	31,2
Пензенская область	6432	19,2	9341	25	13423	31,0

Пермская область	24439	38,2	31747	44,8	40315	49,8
в том числе Коми-Пермяцкий автономный округ	64	24,3	90	32,5	539	74,3
Самарская область	35217	36,5	50137	44,9	64955	50,8
Саратовская область	29435	35,6	40009	42,5	48225	45,8
Ульяновская область	8908	28,1	12833	36,0	17398	42,8
Уральский федеральный округ	156645	45,2	204141	51,5	258236	56,6
Курганская область	3474	18,4	5792	26,4	8004	33,2
Свердловская область	64008	45,9	76840	50,2	81570	51,9
Тюменская область	42034	51,9	55235	57,8	83865	65,2
в том числе:						
Ханты-Мансийский автономный округ - Югра	6446	49,9	7387	52	18385	66,0
Ямало-Ненецкий автономный округ	-	-	-	-	1515	97,1
Челябинская область	47129	44,1	66274	52,8	84797	57,9
Сибирский федеральный округ	247230	38,5	325140	45,2	372149	47,6
Республика Алтай	929	17,3	936	17,1	888	16,5
Республика Бурятия	3824	15,8	5393	20,7	6741	24,3
Республика Тыва	414	10,3	398	9,6	504	11,6
Республика Хакасия	6135	47,4	6619	48,9	8772	52,0
Алтайский край	17086	29,0	22047	34,2	29952	39,5
Красноярский край	31159	33,0	41435	39,4	48928	42,7
Иркутская область	30234	36,5	44856	47,6	54572	52,0
Кемеровская область	28094	39,9	38274	47,1	45584	50,4
Новосибирская область	70130	52,8	89129	59,1	90547	60,3
Омская область	21137	33,1	28361	39,4	31280	38,8
Томская область	31291	43,6	39978	49,8	40600	50,1
Читинская область	6797	32,2	7714	34,8	13781	45,0
Дальневосточный федеральный округ	66819	35,2	97156	44,2	129834	49,2
Республика Саха (Якутия)	5509	26,5	7072	28,0	13417	37,0
Приморский край	19297	29,1	31292	41,8	39763	46,8
Хабаровский край	26672	45,8	38362	55,3	43941	57,8
Амурская область	3897	18,6	4997	22,1	6996	26,8

Камчатская область	5873	64,3	7163	68,2	12103	75,5
Магаданская область	682	16,0	1153	24,7	2414	36,3
Сахалинская область	2588	41,7	3111	45,6	6817	59,0
Еврейская автономная область	2301	59,0	4006	70,9	4383	72,2
Чукотский автономный округ	-	-	-	-	-	-

Источник [3].

Таблица А.3

Прием в государственные и муниципальные вузы в 1990–2002 гг.

Субъект Российской Федерации	1990	1995	1997	1998	1999	2000	2001	2002	Рост за период (раз)
Российская Федерация	583889	628593	748312	831812	946412	1140298	1263436	1299946	2,2
Центральный федеральный округ	182899	193846	227643	252173	270474	324309	375112	348231	1,9
Белгородская область	4136	6628	7992	7876	9102	8847	12270	12163	2,9
Брянская область	3599	3520	3954	4911	6019	7254	7875	9408	2,6
Владимирская область	3311	4020	4340	4401	5918	7266	7731	9743	2,9
Воронежская область	11064	10199	11957	13641	15153	18819	21451	26471	2,4
Ивановская область	6577	5951	7150	8324	9645	11065	12170	12822	1,9
Калужская область	2541	2360	2569	2637	2651	2868	3903	5927	2,3
Костромская область	2838	2820	3093	3258	3620	4135	4146	4130	1,5
Курская область	4145	4305	4157	4638	5546	6222	7570	8878	2,1
Липецкая область	2940	3266	3650	3887	4601	5647	5429	6434	2,2
Московская область	14458	16555	21148	22072	26160	27870	34914	23640	1,6
Орловская область	3157	4481	5757	6397	7431	8661	9761	9478	3,0
Рязанская область	3815	3780	4328	4886	5058	5740	7349	8406	2,2
Смоленская область	2813	2578	3010	3168	3643	3817	3974	6690	2,4
Тамбовская область	3716	4627	4895	4896	5193	5546	5915	7479	2,0
Тверская область	4698	4037	4324	4938	5045	6231	6589	8391	1,8
Тульская область	4407	3968	4510	4578	4721	4977	5552	9109	2,1
Ярославская область	4906	5056	5591	6048	6876	7658	8015	9644	2,0
г. Москва	99778	105695	125218	141617	144092	181686	210498	169418	1,7
Северо-Западный федеральный округ	68422	70485	83392	94797	106005	127144	137791	136039	2,0
Республика Карелия	2225	2371	2662	3351	4493	4547	4439	6339	2,8
Республика Коми	2500	3435	3382	3692	3876	5342	5507	7083	2,8
Архангельская область	3452	3670	4346	4838	6799	9494	10685	10403	3,0
в том числе Ненецкий автономный округ	-	-	-	-	-	-	150	53	

Вологодская область	4107	4649	5460	6001	7046	8319	8931	10181	2,5
Калининградская область	3394	3242	4194	4275	4097	4868	5080	6357	1,9
Ленинградская область	-	-	252	547	1207	1970	7568	6208	
Мурманская область	1472	1984	2892	3005	3897	4267	4595	6432	4,4
Новгородская область	2068	2943	3411	3616	4347	4933	4759	5911	2,9
Псковская область	2083	1898	2251	2602	3023	2859	3057	4188	2,0
г. Санкт-Петербург	47121	46293	54542	62870	67220	80545	83170	72937	1,5
Южный федеральный округ	62811	76466	87295	95296	106989	126109	137124	163752	2,6
Республика Адыгея	1220	2405	3224	3935	3671	4373	3943	4124	3,4
Республика Дагестан	5435	7190	10657	12152	13459	14331	15338	19548	3,6
Республика Ингушетия (1990/91 уч.г. - включая Чеченскую Республику)	3639	437	874	739	765	894	1093	1685	0,5/3,9 (к 1992 г.)
Кабардино-Балкарская Республика	2708	2898	3193	3130	3909	4297	4715	5123	1,9
Республика Калмыкия	1186	1323	1339	1365	1402	1382	1489	1738	1,5
Карачаево-Черкесская Республика	909	1792	2015	1898	2062	2089	2154	2385	2,6
Республика Северная Осетия - Алания	3766	4438	4534	4415	4606	4638	5320	5951	1,6
Чеченская Республика (1990/91 уч.г. - включая Республику Ингушетия)	3639	3186	...	...	...	2030	2713	4130	1,1/1,3 (к 1992 г.)
Краснодарский край	9223	11231	14382	15098	16131	18741	19948	25057	2,7
Ставропольский край	5827	6901	7931	10438	12050	15409	18368	24589	4,2
Астраханская область	2694	2977	3848	4342	4444	5772	6931	7558	2,8
Волгоградская область	8665	10626	11253	11723	12677	15046	16763	21376	2,5
Ростовская область	17539	21062	24045	26061	31813	37107	38349	40488	2,3
Приволжский федеральный округ	111392	118650	148867	165535	189477	225832	249192	272399	2,4
Республика Башкортостан	10975	12203	14302	16655	19282	24390	23646	30516	2,8
Республика Марий Эл	3302	3143	3870	4082	4693	5692	6153	5981	1,8
Республика Мордовия	4740	6204	5728	5769	6008	6916	7422	8573	1,8

Республика Татарстан	14722	14702	18731	20780	23467	29775	34061	32058	2,2
Удмуртская Республика	5292	7318	9059	10019	12291	15895	17565	15789	3,0
Чувашская Республика	4367	5384	7355	8111	9838	11922	11463	13485	3,1
Кировская область	4020	3560	5078	6494	8746	8234	11132	12983	3,2
Нижегородская область	12064	13068	17466	21106	22419	247732	29065	37381	3,1
Оренбургская область	5147	7135	10777	12324	12148	13836	14523	15824	3,1
Пензенская область	4922	4869	5940	6394	7237	7994	9233	10236	2,1
Пермская область	9625	9389	10984	11874	15787	18958	19166	20656	2,1
Самарская область	15709	14979	18014	18771	21444	26698	32119	32385	2,1
Саратовская область	12242	11655	15597	16621	18554	22129	24103	25112	2,1
Ульяновская область	4265	5041	5966	6535	7563	8620	9541	11420	2,7
Уральский федеральный округ	41319	46537	59267	67303	79907	98893	106370	113033	2,7
Курганская область	3559	3025	3184	3244	4038	4700	5656	5976	1,7
Свердловская область	17641	20411	24174	26536	33378	41215	39619	38594	2,2
Тюменская область	8009	10603	15092	17361	19567	23175	28353	33981	4,2
в том числе:									
ХМАО	-	1316	2752	2854	3133	3442	4014	7575	5,8
ЯНАО								385	
Челябинская область	12110	12498	16817	20162	22924	29803	32742	34482	2,8
Сибирский федеральный округ	90558	94723	108247	117992	150021	182671	196232	193413	2,1
Республика Алтай	765	1048	988	987	1183	1268	1201	1192	1,6
Республика Бурятия	4156	3932	4025	4063	4953	5279	5370	6046	1,5
Республика Тыва	701	826	962	932	1017	1091	1056	1140	1,6
Республика Хакасия	1490	1923	2281	2300	3758	3822	3301	4559	3,1
Алтайский край	9427	9658	11313	11270	13330	16190	16719	18659	2,0
Красноярский край	13423	15277	17273	19239	21457	25461	27006	27992	2,1
Иркутская область	12571	12079	14074	14183	18982	22828	24927	26080	2,1
Кемеровская область	9595	10088	11206	12351	17454	21011	23214	23040	2,4
Новосибирская область	16676	17909	20820	22421	31820	38621	43372	38902	2,3
Омская область	10076	9365	10574	11919	14642	18093	19852	19679	2,0
Томская область	8676	9658	11197	14051	16179	22641	24459	18647	2,1

Читинская область	3002	2960	3534	4276	5246	6366	5755	7477	2,5
Дальневосточный федеральный округ	26488	27886	33601	38716	43539	55340	61615	73079	2,8
Республика Саха (Якутия)	1873	3011	2951	3645	4248	6059	7422	10338	5,5
Приморский край	9535	8428	11259	12961	13644	20006	19973	22388	2,3
Хабаровский край	9322	9471	11363	12774	15030	16963	20319	22804	2,4
Амурская область	3392	3749	4184	4607	4796	5050	5765	6059	1,8
Камчатская область	764	1119	1579	1933	2130	2874	3109	4398	5,8
Магаданская область	715	732	728	902	952	1337	1379	1905	2,7
Сахалинская область	647	942	969	987	1496	1863	1897	3638	5,6
Еврейская автономная область	240	434	568	907	1243	1188	1751	1549	6,5

Источник: рассчитано по [1].

Таблица А.4

Динамика приема в государственные и муниципальные вузы в 2003–2007 гг. в субъектах Российской Федерации, тыс. чел.

Субъект Российской Федерации	2003	2004	2005	2006	2007	Изменение за период, %
Российская Федерация	1411,7	1384,5	1372,5	1376,7	1384	98,0
Центральный федеральный округ	430,9	373,9	379,9	376,3	371,2	86,1
Белгородская область	13,3	14,8	16,9	15,7	15,2	114,3
Брянская область	9,7	10,3	9,0	10,6	10,8	111,3
Владимирская область	9,7	10,2	11,1	10,8	11,2	115,5
Воронежская область	24,7	25,2	24,7	24,2	24,9	100,8
Ивановская область	12	12,8	10,4	12,2	11,3	94,2
Калужская область	6,9	6,8	5,4	6,0	6,1	88,4
Костромская область	4,2	4,3	4,3	4,5	4,7	111,9
Курская область	9,2	9,1	10,1	8,9	9,4	102,2
Липецкая область	7,2	7,6	7,8	7,8	7,9	109,7
Московская область	23,7	27,6	26,8	27,1	26,5	111,8
Орловская область	9,5	10,1	10,1	9,8	9,9	104,2
Рязанская область	8,6	9,0	9,4	9,1	9,2	107,0
Смоленская область	6,8	6,9	6,7	6,8	7,6	111,8
Тамбовская область	8,4	8,4	8,3	8,4	7,7	91,7
Тверская область	8,1	9,0	8,5	8,9	8,6	106,2
Тульская область	9,0	9,7	9,8	9,9	9,9	110,0
Ярославская область	10,4	10,2	10,3	10,7	10,6	101,9
г. Москва	249,5	182	190,1	185	179,8	72,1
Северо-Западный федеральный округ	141	148,8	148,3	147,3	147,8	104,8
Республика Карелия	6,0	5,4	5,2	5,3	5,4	90,0
Республика Коми	7,4	7,8	7,4	7,9	7,9	106,8
Архангельская область	10,9	10,8	10,5	9,8	9,9	90,8
Вологодская область	10,5	10,2	10,1	9,9	10,8	102,9
Ленинградская область	3,9	4,8	4,6	3,8	4,4	112,8
Мурманская область	7,1	7,8	6,4	5,9	6	84,5
Новгородская область	5,4	5,5	5,3	5	5,2	96,3
Калининградская область	7,1	6,5	7,4	7,6	9,1	128,2
Псковская область	4,8	4,4	4,4	4,6	5,3	110,4
г. Санкт-Петербург	77,9	85,7	87	87,4	83,8	107,6
Южный федеральный округ	176,2	176,5	178,7	176,5	181,7	103,1
Республика Адыгея	4,2	4,3	3,2	4,1	3,9	92,9
Республика Дагестан	21,6	21,7	21,7	21	20,2	93,5
Республика Ингушетия (1990 г. - включая Чеченскую Республику)	1,7	1,6	1,6	1,9	1,4	82,4
Кабардино-Балкарская Республика	5,1	5	4,9	5	5,4	105,9
Республика Калмыкия	1,9	2	1,9	2	1,9	100,0
Карачаево-Черкесская Республика	2,9	3,3	3,2	3,3	3,2	110,3

Республика Северная Осетия - Алания	6,1	6,4	6,1	6	6,4	104,9
Чеченская Республика (1990 г. - включая Республику Ингушетия)	4,6	4,7	5,7	5,8	6,9	150,0
Краснодарский край	27,7	29,1	29,3	28,5	31,9	115,2
Ставропольский край	26,8	26,1	26,1	26,6	27,1	101,1
Астраханская область	8,1	7,9	8,1	7,8	8,1	100,0
Волгоградская область	23,5	22,1	22,6	22,5	22,3	94,9
Ростовская область	42	42,3	44,3	42,3	43	102,4
Приволжский федеральный округ	280,8	289,5	279,6	289,5	288,2	102,6
Республика Башкортостан	29,6	30,6	31,5	33,3	35	118,2
Республика Марий Эл	5,3	5,4	5,6	5,7	5,9	111,3
Республика Мордовия	9,5	9,4	8,9	8,8	7,9	83,2
Республика Татарстан	35,6	36,7	35,9	36,2	36,6	102,8
Удмуртская Республика	16,2	16,6	16,1	16,6	15,9	98,1
Чувашская Республика	13,5	15	15,9	15,4	16	118,5
Пермский край	19,9	20,2	21	21,4	21,9	110,1
Кировская область	12,7	13,3	11,9	12,8	12	94,5
Нижегородская область	41,2	40,7	34,9	39,9	36,5	88,6
Оренбургская область	16,5	16,5	16,4	16,4	16,4	99,4
Пензенская область	10,6	11,1	11,1	11,2	11,2	105,7
Самарская область	31,1	32,7	32,1	31,5	31,3	100,6
Саратовская область	27,4	29,7	25,9	28,3	28,8	105,1
Ульяновская область	11,8	11,5	12,3	12,1	12,9	109,3
Уральский федеральный округ	109	117,3	116,8	117,8	124,6	114,3
Курганская область	6,2	7,4	7,3	7,2	8	129,0
Свердловская область	36,8	40,9	42,2	40,4	43,4	117,9
Тюменская область	35,9	36,3	35,4	36,6	36,3	101,1
в том числе:						
ХМАО	13	13,3	13	12,6	12,1	93,1
ЯНАО	3,4	3,6	3,3	3,5	3,2	94,1
Челябинская область	30,1	32,6	31,9	33,6	36,8	122,3
Сибирский федеральный округ	201,1	207,1	200,8	203,7	203,2	101,0
Республика Алтай	1,1	1,2	1,1	1,1	1	90,9
Республика Бурятия	6,3	6,3	6,7	6,7	9,5	150,8
Республика Тыва	1,3	1,6	1,3	1,3	1,2	92,3
Республика Хакасия	4,6	4,8	4,6	4,8	5	108,7
Алтайский край	19,3	19,9	19,1	18,6	18,7	96,9
Красноярский край	26,6	27,1	28	26,8	25,5	95,9
Иркутская область	29,7	29,9	29	29,3	29,4	99,0
Кемеровская область	23	25	24,9	23,9	24,2	105,2
Новосибирская область	38,9	38,4	38,6	39,4	37,3	95,9
Омская область	20	21,2	21,1	21,9	21,9	109,5
Томская область	19,3	21,1	17	20,5	20,4	105,7
Читинская область	10,9	10,5	9,3	9,4	9,2	84,4
Дальневосточный федеральный округ	72,7	71,4	68,2	65,6	67,3	92,6
Республика Саха (Якутия)	10,9	10,2	8,5	9	8,3	76,1

Камчатский край	4,3	4	3,5	3,7	4,1	95,3
Приморский край	22,9	23,4	23,2	22,1	22,4	97,8
Хабаровский край	22	21,4	19,9	18,9	20,2	91,8
Амурская область	6,5	6,4	6,4	5,7	5,6	86,2
Магаданская область	1,9	1,8	2	1,7	1,9	100,0
Сахалинская область	2,7	2,7	3	2,7	3,1	114,8
Еврейская автономная область	1,5	1,6	1,7	1,8	1,6	106,7

Источник: [1].

Таблица А.5

Прием в государственные и муниципальные вузы в 2008–2012 гг., тыс. чел.

Субъект Российской Федерации	2008	2009	2010	2011	2012	Изменение за период	
						тыс. чел.	%
Российская Федерация	1362,7	1329,6	1195,4	1057,7	1111,6	-251,1	-18,4
Центральный федеральный округ	371,8	366,3	326,3	290,6	306,9	-64,9	-17,5
Белгородская область	17	14,7	14,5	11,3	12,1	-4,9	-28,8
Брянская область	11,8	10,4	9,3	7,6	7,6	-4,2	-35,6
Владимирская область	10,6	11,2	10,3	8,8	8,8	-1,8	-17
Воронежская область	26	23,5	23,2	22	22,5	-3,5	-13,5
Ивановская область	11,1	10,4	10	7,8	8,1	-3	-27
Калужская область	5,6	6,2	5,5	4,5	4,8	-0,8	-14,3
Костромская область	4,8	4,3	4,3	3,6	3,4	-1,4	-29,2
Курская область	10,1	11,1	9,3	9,1	8,3	-1,8	-17,8
Липецкая область	7,4	7,1	6,4	6,2	5,9	-1,5	-20,3
Московская область	26	25,9	20,1	17,1	18,3	-7,7	-29,6
Орловская область	9,2	8,8	8,3	8	8,4	-0,8	-8,7
Рязанская область	9,6	8,9	9,1	9	8,2	-1,4	-14,6
Смоленская область	7,9	8,4	7,2	6	6,4	-1,5	-19
Тамбовская область	8,6	7,2	7,7	6,4	7,2	-1,4	-16,3
Тверская область	8,4	10,2	8,1	7,5	7,5	-0,9	-10,7
Тульская область	8,9	8,8	8,3	7	6,5	-2,4	-27
Ярославская область	9,8	9,1	8,8	8,4	8,5	-1,3	-13,3
г. Москва	179,2	180	156	140,2	154,3	-24,9	-13,9
Северо-Западный федеральный округ	142,8	141,4	128,2	111,5	116,4	-26,4	-18,5
Республика Карелия	5,1	5,2	3,9	3,8	3,6	-1,5	-29,4
Республика Коми	7,4	8,2	7,6	6,1	6,1	-1,3	-17,6
Архангельская область	9,3	8,3	6,9	5,6	5,3	-4,0	-43,0
Вологодская область	9,1	8,3	8,2	6,6	7	-2,1	-23,1
Калининградская область	7,4	6,5	5,7	5,6	5,8	-1,6	-21,6
Ленинградская область	3,6	3,3	2,5	2,1	2,4	-1,2	-33,3

Мурманская область	5,5	6,1	4,4	3,4	3,4	-2,1	-38,2
Новгородская область	4,8	4,6	3,6	3,5	3	-1,8	-37,5
Псковская область	6,2	5,5	5,2	3,8	2,7	-3,5	-56,5
г. Санкт-Петербург	84,5	85,4	80	71	77,2	-7,3	-8,6
Южный федеральный округ	110,7	104,6	100,2	95,4	96,3	-14,4	-13,0
Республика Адыгея	4,2	3,8	3,6	3,1	2,9	-1,3	-31,0
Республика Калмыкия	2,1	2,2	2,1	1,9	1,8	-0,3	-14,3
Краснодарский край	32,4	29,7	29	28,1	28,8	-3,6	-11,1
Астраханская область	7,9	7,6	7,6	8	7,6	-0,3	-3,8
Волгоградская область	23,1	20,1	18,8	17,4	18,1	-5	-21,6
Ростовская область	41,1	41,3	39,1	36,9	37	-4,1	-10,0
Северо-Кавказский федеральный округ	67,7	63,7	60,2	55,8	54,8	-12,9	-19,1
Республика Дагестан	19,4	16,6	18	16,5	16,5	-2,9	-14,9
Республика Ингушетия	1,2	1,6	1,3	1,6	2,0	0,8	+66,7
Кабардино-Балкарская Республика	5,1	4,7	4,2	3,7	3,7	-1,4	-27,5
Карачаево-Черкесская Республика	2,9	3,3	3,3	2,5	2,6	-0,3	-10,3
Республика Северная Осетия - Алания	6,3	6	5	5,3	5,8	-0,5	-7,9
Чеченская Республика (1990 г. - включая Республику Ингушетия)	6,5	6	5,8	5,7	6,1	-0,4	-6,2
Ставропольский край	26,2	25,5	22,7	20,4	18,1	-8,1	-30,9
Приволжский федеральный округ	285,3	276	246,9	217,9	228,8	-56,5	-19,8
Республика Башкортостан	35,4	34	32,4	30,3	30,5	-4,9	-13,8
Республика Марий Эл	5,7	5,8	4,9	4,4	4,4	-1,3	-22,8
Республика Мордовия	7,6	9,6	7,4	6,4	7,7	0,1	+1,3
Республика Татарстан	35,3	34,3	35,2	32,3	32,9	-2,4	-99,0
Удмуртская Республика	18,2	16,8	15,3	12,3	14,1	-4,1	-22,5
Чувашская Республика	15	11,9	10,4	8,9	9,6	-5,4	-36,0
Пермский край	21,8	20,7	19,9	17,5	18,4	-3,4	-15,6
Кировская область	11,3	13,7	9	7,2	8,4	-2,9	-25,7
Нижегородская область	35	32,2	28,1	22,8	24,7	-10,3	-29,4
Оренбургская область	16,4	16,1	14,6	13,2	13,4	-3	-18,3
Пензенская область	11,7	11	10,3	8,5	9	-2,7	-23,1
Самарская область	29,8	28,9	26,8	25,6	26,6	-3,2	-10,7
Саратовская область	29,2	28,8	21,3	19,1	20,3	-8,9	-30,5

Ульяновская область	13,1	12,2	11,3	9,4	8,8	-4,3	-32,8
Уральский федеральный округ	121,4	113,2	102,3	86,7	93,5	-27,9	-23,0
Курганская область	7,5	7,1	7	4,5	5	-2,5	-33,3
Свердловская область	42	39,9	33,5	30,3	35,7	-6,3	-15,0
Тюменская область	35,6	32,8	30	24	28,2	-7,4	-20,8
в том числе:							
ХМАО	11,1	10,1	9	7,6	8,6	-2,5	-22,5
ЯНАО	3	2,4	2,3	1,5	1,4	-1,6	-53,3
Челябинская область	36,3	33,4	31,9	27,8	24,6	-11,7	-32,2
Сибирский федеральный округ	195,9	194,8	174,6	153,5	167,1	-28,8	-14,7
Республика Алтай	1	1,3	1,2	1	1,1	0,1	+10,0
Республика Бурятия	9,1	10,9	10,7	8,3	8,9	-0,2	-2,2
Республика Тыва	1,3	1,5	1,4	1,3	1,5	0,2	+15,4
Республика Хакасия	4,3	4,1	3,1	2,4	2,4	-1,9	-44,2
Алтайский край	18	17,2	15,4	13,3	15,3	-2,7	-15,0
Забайкальский край	9,5	7,8	9,3	8	7,5	-2	-21,1
Красноярский край	27,1	27,4	25,5	22,9	25,4	-1,7	-6,3
Иркутская область	26,2	26	22,6	18,2	20,4	-5,8	-22,1
Кемеровская область	23,7	21,8	18,8	15,5	17,5	-6,2	-26,2
Новосибирская область	36,7	36,3	28,8	27,3	30,6	-6,1	-16,6
Омская область	20,2	22	20,2	19,5	20,4	0,2	+1,0
Томская область	18,9	18,6	17,5	15,7	16,1	-2,8	-14,8
Дальневосточный федеральный округ	67,1	69,5	56,9	46,2	47,8	-19,3	-28,8
Республика Саха (Якутия)	9	11,2	8,6	6,9	7,2	-1,8	-20,0
Камчатский край	3,1	3,7	3,3	2	1,5	-1,6	-51,6
Приморский край	22	21,3	16,1	12,7	13,7	-8,3	-37,7
Хабаровский край	21,1	19,7	17,5	14,9	15,9	-5,2	-24,6
Амурская область	5,3	6,7	5,9	5,4	4,8	-0,5	-9,4
Магаданская область	1,8	1,8	1,2	1	0,9	-0,9	-50,0
Сахалинская область	3,1	3,2	2,7	1,9	2,3	-0,8	-25,8
Еврейская автономная область	1,8	1,9	1,7	1,4	1,5	-0,3	-16,7
Чукотский автономный округ	-	-	-	0,1	0,1		

Источник: [1].

Таблица А.6

Прием в государственные и муниципальные вузы в 2013–2019 гг., тыс. чел.

Субъект Российской Федерации	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	Изменение за период, %
Российская Федерация	1066,8	1020,8	1049,6	1038,2	1034,3	1041,6	1027	-3,7
Центральный федеральный округ	298,1	283	296	296,7	297,1	308,3	307,2	3,1
Белгородская область	11,5	10,2	11,1	11,9	11,2	11,8	11,1	-3,5
Брянская область	7,4	6,8	6,8	6,4	6,1	6	5,6	-24,3
Владимирская область	10,7	7,1	8,1	7,8	7,3	8,9	7,9	-26,2
Воронежская область	20,5	21,8	21,4	21,5	20,9	21,9	22	7,3
Ивановская область	7,9	6,5	6,9	6,8	6,6	6,5	6,3	-20,3
Калужская область	4,8	4,5	3,8	4,1	4,5	4,5	4,4	-8,3
Костромская область	3,1	3,2	3,2	2,8	2,7	2,7	2,6	-16,1
Курская область	9	9	9,4	9,3	8,9	8,4	8,2	-8,9
Липецкая область	4,9	4,7	5,3	5,6	5,6	5,1	4,7	-4,1
Московская область	23,1	19,7	19,3	17,1	16	17,6	17,6	-23,8
Орловская область	7,2	7,5	8,7	8,2	8,4	8,5	7,4	2,8
Рязанская область	8,4	7,3	7,7	7,2	7,5	7	6,7	-20,2
Смоленская область	5,4	4,9	4,8	4,8	5,3	5,3	5,4	0,0
Тамбовская область	7	7	6,6	7,4	7,2	7,6	7,6	8,6
Тверская область	6,8	6	5,9	5,9	5,9	6,2	6	-11,8
Тульская область	7	6,4	7,1	7,2	8	8,2	8,7	24,3
Ярославская область	7,7	7,6	7,4	7,4	7,2	7,4	7,6	-1,3
г. Москва	145,7	142,8	152,6	155,4	157,8	164,6	167,6	15,0
Северо-Западный федеральный округ	110,9	102,8	109,6	110,2	112,8	115,5	114,7	3,4
Республика Карелия	2,6	3	2,9	2,7	2,8	2,7	2,7	3,8
Республика Коми	5	4,5	4,6	4,5	4,2	3,7	3,4	-32,0
Архангельская область	4,6	4,6	5,2	4,4	4,9	5,3	4,3	-6,5
Архангельская область без автономного округа	4,6	4,6	5,2	4,4	4,9	5,3	4,3	-6,5
Вологодская область	6,3	5,3	5,2	4,8	4,9	4,8	4,9	-22,2
Калининградская область	5,8	5	5,3	5,3	5,4	5,1	5,1	-12,1
Ленинградская область	1,9	1,7	1,8	1,7	1,7	1,4	1,2	-36,8

Мурманская область	2,8	2,4	2,3	1,8	1,8	1,6	1,6	-42,9
Новгородская область	3	2,4	2,2	2,2	2,1	2,1	2,4	-20,0
Псковская область	3,5	3,4	3	3,1	2,8	3	2,9	-17,1
г. Санкт-Петербург	75,3	70,5	77	79,6	82,2	85,8	86,3	14,6
Южный федеральный округ	89	108,6	106,9	105,1	101,4	103,6	100,3	12,7
Республика Адыгея	3,2	3	3	3,3	3,6	3,7	3,3	3,1
Республика Калмыкия	1,6	1,7	1,9	2	2,1	2,2	2,1	31,3
Республика Крым		18,5	11,7	10,9	9,6	10,1	8,8	-52,4
Краснодарский край	26,4	25,6	28,3	27,6	26	26,4	24,6	-6,8
Астраханская область	8,2	6,9	7,4	7,1	7,4	7,4	7,2	-12,2
Волгоградская область	16,6	15,6	15,2	15,4	15,2	14,9	14,8	-10,8
Ростовская область	33	32,5	35,8	34,8	34,2	35,8	35,4	7,3
г. Севастополь		4,8	3,6	4	3,3	3,2	4,1	-14,6
Северо-Кавказский федеральный округ	55,7	50,3	51,1	50	49,9	50,3	49,7	-10,8
Республика Дагестан	16,9	12,9	11,9	12,8	12,4	12,9	12,3	-27,2
Республика Ингушетия	1,8	1,5	1,6	1,7	1,8	1,8	1,7	-5,6
Кабардино-Балкарская Республика	3,6	3,6	3,9	3,7	3,9	4,1	4,7	30,6
Карачаево-Черкесская Республика	3,2	2,5	2,8	2,1	2,4	2,8	2,6	-18,8
Республика Северная Осетия - Алания	6	5,6	5,8	5,5	5,2	5,2	5,1	-15,0
Чеченская Республика	6,8	7,7	7,1	8	8	7,4	7,9	16,2
Ставропольский край	17,4	16,6	18	16,1	16,2	16,3	15,3	-12,1
Приволжский федеральный округ	216	202,5	214,1	212,1	211,3	210,5	207,8	-3,8
Республика Башкортостан	26,9	23,6	26	25,5	25,7	25	25,1	-6,7
Республика Марий Эл	4,4	4,3	4,8	5,1	5,4	5,2	4,7	6,8
Республика Мордовия	5,9	5,7	6,3	6,3	6,2	6,2	5,7	-3,4
Республика Татарстан	31,5	31,3	34,3	34,6	34,4	34,3	36,1	14,6
Удмуртская Республика	12	12	12,6	12,7	13,1	12,7	11,9	-0,8
Чувашская Республика	8,4	7,7	7,3	7,6	7,7	7,8	7,8	-7,1
Пермский край	16,9	15,3	15,2	14,8	14	15,3	14,4	-14,8
Кировская область	9,3	7,5	8,4	8,2	7,9	7,3	6,9	-25,8
Нижегородская область	24,4	22,3	22,8	22,8	23,5	22,2	23,1	-5,3
Оренбургская область	12,3	11,4	11	12,2	11,5	11,8	9,8	-20,3
Пензенская область	8,6	8,5	9,2	8,7	8,5	8,2	8	-7,0

Самарская область	25,1	23,5	25,6	25	24,4	25,6	25,2	0,4
Саратовская область	21,7	20	21	19,6	19,8	19,8	20,3	-6,5
Ульяновская область	8,6	9,3	9,7	9,1	9,3	9,2	8,6	0,0
Уральский федеральный округ	94,6	85,6	84	84,2	82,5	80	77,5	-18,1
Курганская область	4,8	4,1	4,1	4	4,5	4,1	3,1	-35,4
Свердловская область	35	32,8	31	33	33,3	32,8	33	-5,7
Тюменская область	27,5	24,7	23,6	22,2	20,9	20,6	19,4	-29,5
в том числе:								
Ханты-Мансийский автономный округ – Югра	8,6	7,4	6,6	6,7	5,9	6	5,6	-34,9
Ямало-Ненецкий автономный округ	1,6	0,8	0,5	0,3	0,2	0,1	0,1	-93,8
Тюменская область без автономных округов	17,3	16,4	16,4	15,2	14,8	14,7	13,7	-20,8
Челябинская область	27,3	24	25,3	25,1	23,8	22,4	22	-19,4
Сибирский федеральный округ	154,4	146,2	147,1	140,2	128,5	125,1	122,4	-20,7
Республика Алтай	0,9	0,8	0,9	0,8	0,8	0,7	0,7	-22,2
Республика Тыва	1,5	1,3	1,6	1	1,5	1,4	1,3	-13,3
Республика Хакасия	2,3	2,1	2,4	2,4	2,3	2,3	2,1	-8,7
Алтайский край	12,9	13	12,8	12,6	13,5	12,9	12,7	-1,6
Красноярский край	22,5	21,1	20,1	21,1	19,2	18,9	18,9	-16,0
Иркутская область	20,6	19,5	18,9	17,5	17,6	18,1	17,2	-16,5
Кемеровская область	15,7	13,6	13,5	13	13,4	11,7	12,3	-21,7
Новосибирская область	27,6	25,5	27,4	27,3	26,8	26	25,9	-6,2
Омская область	20,5	19,2	19,7	17,3	16,7	16,8	16	-22,0
Томская область	16,1	17,1	17,5	16,1	16,7	16,3	16,8	4,3
Дальневосточный федеральный округ	48	41,9	40,8	39,7	50,7	48,3	47,4	-1,3
Республика Бурятия	7,6	6,5	6,6	5,3	5,6	5,5	5,3	-30,3
Республика Саха (Якутия)	7,1	5,7	6,2	6,1	5,8	6,6	5,9	-16,9
Забайкальский край	6,2	6,5	5,7	5,8	5,6	5,5	5,2	-16,1
Камчатский край	1,6	1,3	1,1	1,1	1,1	1,1	1,1	-31,3
Приморский край	13,6	13,4	14	13,6	12,9	11,8	12,1	-11,0
Хабаровский край	16,8	13,1	12,1	12,1	12,8	10,9	11,1	-33,9
Амурская область	4,6	4,5	4	4,1	4	4,1	4,1	-10,9
Магаданская область	0,9	0,8	0,7	0,7	0,7	0,9	0,7	-22,2
Сахалинская область	2,4	2,2	1,9	1,6	1,7	1,5	1,4	-41,7

Еврейская автономная область	0,8	0,8	0,6	0,4	0,5	0,5	0,5	-37,5
Чукотский автономный округ								

Источник: рассчитано по [1].

Список источников

1. Регионы России. Социально-экономические показатели//Федеральная служба государственной статистики. – URL: Статистические издания (rosstat.gov.ru).
2. Образование в Российской Федерации. Статистический сборник. 2003. – URL: Образование в Российской Федерации. Статистический сборник. Федеральный образовательный портал - ЭКОНОМИКА, СОЦИОЛОГИЯ, МЕНЕДЖМЕНТ (hse.ru).
3. Образование в России – 2003 г.//Федеральная служба государственной статистики. – URL: БГД - Образование в России - 2003г. (gks.ru).
4. Российский статистический ежегодник. 2004–2008 гг.//Федеральная служба государственной статистики. – URL: Статистические издания (rosstat.gov.ru).
5. Образование в Российской Федерации: 2010. – URL: Образование в Российской Федерации: 2010 — Статистические сборники ВШЭ — Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики» (hse.ru).
6. Среднедушевые денежные доходы населения/Федеральная служба государственной статистики. – URL: https://www.gks.ru/bgd/regl/b11_14p/IssWWW.exe/Stg/d01/05-02.htm.
7. Стратегии адаптации высших учебных заведений: экономический и социологический аспекты/Под ред. Т.Л. Клячко. – М.: ГУ ВШЭ, 2002. – 324 с.
8. Стратегии развития российских вузов: ответы на новые вызовы/Под науч. ред. Н.Л. Титовой. – М.: МАКС Пресс, 2008. – 668 с.

В СЕРИИ ПРЕПРИНТОВ РАНХиГС РАССМАТРИВАЮТСЯ ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ И ПРАКТИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ К СОЗДАНИЮ, АКТИВНОМУ ИСПОЛЬЗОВАНИЮ ВОЗМОЖНОСТЕЙ ИННОВАЦИЙ В РАЗЛИЧНЫХ СФЕРАХ ЭКОНОМИКИ КАК КЛЮЧЕВОГО УСЛОВИЯ ЭФФЕКТИВНОГО УПРАВЛЕНИЯ

РАНХиГС
РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ НАРОДНОГО ХОЗЯЙСТВА
И ГОСУДАРСТВЕННОЙ СЛУЖБЫ
ПРИ ПРЕЗИДЕНТЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ