

Secciones, periodistas y fuentes informativas en la cobertura de crisis y emergencias en España

News sections, journalists and information sources in the journalistic coverage of crises and emergencies in Spain

Marcos Mayo-Cubero

Note: This article can be read in English on:

<http://www.elprofesionaldelainformacion.com/contenidos/2020/mar/mayo.pdf>

How to cite this article:

Mayo-Cubero, Marcos (2020). "News sections, journalists and information sources in the journalistic coverage of crises and emergencies in Spain". *El profesional de la información*, v. 29, n. 2, e290211.

<https://doi.org/10.3145/epi.2020.mar.11>

Artículo recibido el 21-03-2019
Aceptación definitiva: 16-12-2019



Marcos Mayo-Cubero ✉

<https://orcid.org/0000-0001-6306-3090>

Universidad Nebrija
Facultad de Comunicación y Artes
Campus Madrid-Princesa
Santa Cruz de Marcenado, 27
28015 Madrid, España
mmayo@nebrija.es

Resumen

En pocas ocasiones resulta más evidente la responsabilidad social de los medios que en la cobertura informativa de las crisis, desastres y emergencias. Esta investigación analiza el uso y la confianza en las fuentes informativas mediante una encuesta de alcance nacional a 30 directores de los medios más relevantes de España en prensa, radio, televisión y medios online (N=30). Con una tasa de respuesta muy elevada (76,66%), los hallazgos confirman que se prioriza el uso de las fuentes no oficiales (víctimas y afectados) por delante de las fuentes oficiales del gobierno. Resulta significativo que el análisis inferencial revele que los encuestados otorgan idéntica credibilidad como fuente al Gobierno que a las víctimas en un contexto actual de desinformación, noticias falsas y bulos. Se concluye que el relato periodístico debería construirse desde el uso equilibrado de fuentes oficiales y no oficiales. Los resultados también confirman que en estas coberturas informativas participa toda la redacción y no se detecta una especialización periodística.

Palabras clave

Comunicación de crisis; Riesgo; Catástrofes; Periodismo; Confianza; Noticias; Redes sociales; Resiliencia; Fuentes de información; Organizaciones públicas; Comunicación política; Comunicación de salud; Crisis de salud pública.

Abstract

Media social responsibility is rarely more evident than in the news coverage of a crisis, disaster or emergency. This research analyses the use of and trust in information sources through a nationwide survey of 30 editors-in-chief of Spain's most relevant newspapers, radio, television and online media outlets (N=30). With a very high response rate (76.66%), the findings confirm that the use of unofficial sources (victims and those affected) are prioritized over official government sources. It is significant that the inferential analysis reveals that the editors give the same credibility as a source of information to the government as it does to the victims in the current context of misinformation, fake news and hoaxes.

Agradecimientos

Agradezco a los revisores anónimos sus útiles y reflexivas sugerencias para mejorar este artículo.

It is concluded that newsmaking should be built on the balanced use of official and unofficial sources. The results also confirm that the entire newsroom participates in this coverage and no journalistic specialization is detected amongst reporters.

Keywords

Risk communication; Catastrophes; Journalism; Disinformation; Fake news; Hoaxes; News; Editorial staff; Social media; Resilience; Information sources; Public organization; Political communication; Health communication; Public health crisis.

1. Introducción

1.1. Responsabilidad social en las crisis

La relevancia informativa de las crisis, desastres y emergencias es indudable. *Google Trends* publicó las tendencias con los términos más buscados en 2018 en la categoría de noticias:

<https://trends.google.es/trends/yis/2018/GLOBAL>

Internacionalmente, dos huracanes se situaron entre las diez noticias más buscadas, “Hurricane Florence” en segundo lugar y “Hurricane Michael” en sexto, y tan sólo el Mundial de Fútbol de Rusia 2018 superó el interés informativo en las búsquedas.

La comunicación del riesgo, además de los desastres naturales y las catástrofes tecnológicas, engloba las crisis humanitarias, sanitarias, alimentarias, etc. Se define como la disciplina de investigación que estudia los agentes, procesos comunicacionales, mensajes y efectos en la audiencia en los contextos de crisis, desastres y emergencias, independientemente de la naturaleza de su causa (Slovic; Weber, 2002). Nos hallamos inmersos en la denominada “sociedad del riesgo”, aquella en la que el progreso científico y tecnológico ha multiplicado exponencialmente los riesgos respecto a épocas precedentes (Beck, 2002, p. 42). La mayoría de estos eventos generan un interés de los medios de comunicación de carácter puntual ligado al momento de mayor impacto de la emergencia y olvidando la fase crónica desencadenante (Ardèvol-Abreu, 2015, p. 44). Una disciplina que actualmente adquiere especial relevancia cuando se examina la comprensión del riesgo percibida por parte del individuo (Wrench, 2007, p. 64). En este contexto, la prensa manifiesta su responsabilidad social en la toma de decisiones sobre qué noticias ofrecer, con qué enfoque y a qué fuentes informativas recurrir.

En los escenarios caóticos de las crisis, la comunicación, en su sentido más amplio, debe contribuir por medio de sus mensajes informativos a salvar vidas y minimizar daños (Mayo-Cubero; Lavín; Gallardo-Camacho, 2017). Desde la perspectiva teórica del encuadre, el periodismo posee un destacado rol porque debe encuadrar adecuadamente la crisis para colaborar en su solución y restaurar la confianza bajo el liderazgo político (Andrew *et al.*, 2018, p. 249). En las crisis, el periodista debería aplicar una lógica informativa que huya de la espectacularización, el sensacionalismo y la hiperactivación emocional de la audiencia (Souza-Mayerholz; Martínez-Ravanal, 2011, p. 75).

En las crisis, el relato periodístico debería ser capaz en el corto plazo de ofrecer información que salve vidas y minimice daños y en el medio plazo, de ayudar a la comunidad a recuperarse de la tragedia

En cuanto al relato informativo, la revisión teórica permite detectar rasgos comunes sintetizados en la idea de la primacía de lo espectacular sobre lo informativo (Hight; Smyth, 2003; Camps, 1999; Coté; Simpson, 2000). Los medios huyen del rigor y se centran en facilitar el acceso a la audiencia a la experimentación de la inestabilidad generada por la catástrofe (Lozano-Ascencio, 2009). Por ejemplo, es reiterado el abuso en la narrativa audiovisual de secuencias de imágenes de destrucción, sufrimiento y saqueo (Pellegrini; Puente; Grassau, 2015, p. 262).

1.2. Fuentes oficiales y no oficiales

Tras estudiar los desastres de Bhopal y Chernóbil, Wilkins y Patterson concluyeron que el patrón que sigue el relato periodístico de las noticias sobre crisis, emergencias y desastres está basado en sistemas de creencias e ideologías sociales y culturales (Wilkins; Patterson, 1987). En su análisis defienden que las coberturas informativas de las crisis son extremadamente complejas para el periodista ya que debe explicar al público un fenómeno que, a menudo, posee causas múltiples e invisibles (Wilkins; Patterson, 1987, p. 80). En el relato informativo las fuentes constituyen un componente esencial como condicionantes del contenido (agenda) y del enfoque (*framing*) (Van-Der-Meer *et al.*, 2017). En este campo de investigación, una de las tipologías de fuentes más empleadas es la establecida por Casero-Ripollés y López-Rabadán (2012, p. 16):

- oficiales (gubernamentales)
- políticas (partidos)
- sociedad civil (ciudadanos, sindicatos, asociaciones, ONGs)
- medios de comunicación
- económicas (empresas)
- alternativas (expertos).

Este artículo de investigación adapta la tipología de los autores al contexto de la comunicación de crisis y continúa la línea establecida por **Sandman** (1997) al distinguir entre fuentes oficiales y no oficiales:

- fuentes oficiales son las fuentes informativas procedentes de los tres niveles del gobierno (central, autonómico y municipal), además de las procedentes de las fuerzas y cuerpos de seguridad del Estado, y de las instituciones involucradas en la gestión de la emergencia (*Protección Civil, Policía, Guardia Civil, Bomberos, UME y Cruz Roja*);
- fuentes no oficiales son las víctimas y afectados por la crisis, desastre o emergencia.

Pionero en el estudio de las fuentes informativas en la comunicación del riesgo, Sandman confirmó la dependencia excesiva de los medios en las fuentes oficiales (**Sandman**, 1997, p. 257). Tradicionalmente, la investigación en el ámbito de las crisis se ha centrado en la reputación de las organizaciones privadas. Como resultado, existe un limitado conocimiento desde la perspectiva de las organizaciones públicas, origen de las fuentes oficiales (**Olsson**, 2014). Algunos estudios sugieren que las fuentes oficiales deberían considerar alianzas con fuentes no oficiales en la planificación comunicativa durante la crisis (**Vihalemm; Kiisel; Harro-Loit**, 2012, p. 19).

En el contexto hispanoamericano, varias investigaciones han confirmado el abuso de las fuentes oficiales por medio del análisis de la cobertura de la catástrofe del *Prestige* (**Odriozola-Chéné**, 2011) y la crisis de la carne de caballo (**Marín-Murillo; Armentia-Vizueté; Caminos-Marcet**, 2015, p. 42). También, desde el estudio específico de los informativos de televisión (**Espinar-Ruiz; Samuelsson**, 2012, p. 716). En cambio, otros estudios han determinado la preeminencia de las fuentes no oficiales (víctimas y afectados) en el relato informativo (**Oyanedel; Alarcón**, 2010).

1.3. Confianza en las fuentes

La confianza atribuida a la fuente informativa en una crisis es un asunto nuclear. Estudios previos han reunido evidencia que determina que la motivación del público para reaccionar ante una emergencia está influida por dos factores: la confianza en la fuente que emite el mensaje y el haber vivido una situación de peligro similar (**Fitzpatrick-Lewis et al.**, 2010, p. 13).

En la comunicación orientada a reducir el riesgo, la información, especialmente en lo que se refiere a los mensajes de autoprotección, debe cumplir siempre dos premisas: ser confiable y estar actualizada. Un pasillo seguro hacia un refugio por la amenaza de un incendio tendrá una validez temporal limitada. En ocasiones, las fuentes consideradas como más fiables por el público no son las que ofrecen una información más precisa y actualizada (**Vélez; Díaz; Wall**, 2017, p. 469). Se ha demostrado que existe una correlación positiva entre la cantidad de información y la credibilidad de la fuente (**Peters; Covello; McCallum**, 1997). Este estudio determinó que la confianza en la fuente depende de tres factores (1997, p. 43):

- percepción de conocimiento experto;
- percepción de transparencia y honestidad; y
- percepción de preocupación y cuidado.

En los últimos años la implementación de las TIC y la expansión de las redes sociales (en adelante, RRSS) han provocado intensos cambios en la comunicación de emergencias reabriendo viejos debates acerca de la posverdad, las *fake news*, la credibilidad y, por encima de todo, la confianza de los medios en sus fuentes informativas (**Gualda; Rúas**, 2019, p. 179). Se ha detectado que en las crisis alimentarias las RRSS tienden a amplificar el pánico y la histeria en el público debido a su naturaleza reticular (**Rutsaert et al.**, 2013, p. 88). Sin embargo, otros estudios demuestran que contribuyen a reforzar la confianza del ciudadano en los mensajes procedentes de los políticos locales (fuentes oficiales municipales) gracias a la percepción de una responsabilidad compartida (**Appleby-Arnold et al.**, 2019, p. 1). La integración de las RRSS permite una diseminación multidireccional de la información procedente de las fuentes oficiales y no oficiales aumentando la resiliencia de la comunidad y la capacidad de respuesta de los agentes involucrados (**Buzzelli et al.**, 2014, p. 441). Para configurar los mensajes de las fuentes oficiales, la edad es una variable predictora de primer orden. En un desastre natural, los individuos de entre 18-34 años emplean las RRSS como primera fuente de información por delante de la televisión y la radio (**Park; Avery**, 2018, p. 75). Una reciente investigación ha demostrado que el receptor reaccionará más rápidamente si la información procede de un emisor del círculo de confianza y tiene una relación directa y/o online que si procede de la televisión o la radio (**Brynielsson et al.**, 2018, p. 35). En un análisis específico acerca de la finalidad de la información procedente de las RRSS, se ha comprobado que los periodistas usan este tipo de información principalmente para verificar datos y conseguir contactos (**Mayo-Cubero**, 2019, p. 43). También para buscar material y documentarse (**Canavilhas; Ivars-Nicolás**, 2012, p. 63).

En el contexto español, se ha detectado que la atomización y fragmentación del relato provoca que los periodistas desconfíen del uso de las redes sociales como fuente informativa (**Varona-Aramburu; Sánchez-Muñoz**, 2016, p. 801). En este sentido, diversos autores muestran la necesidad de seguir aportando evidencia y metaanálisis en el aún poco explorado campo de las redes sociales en la comunicación del riesgo (**Toppenberg-Pejcic et al.**, 2019, p. 7; **Eriksson; Olsson**, 2016, p. 10).

1.4. Descrédito de las fuentes oficiales en España

En el escenario informativo de una crisis, en muchas ocasiones, las necesidades de periodistas y políticos entran en conflicto (**Rodríguez; Odriozola-Farré**, 2012, p. 588). Ante los intereses contrapuestos de las diferentes fuentes informativas involucradas, el periodista debe mantener su equilibrio y recoger sólo información contrastada para evitar convertirse

en portavoz de las fuentes oficiales y/o no oficiales (Toledano; Ardèvol-Abreu, 2013, p. 210). Se han documentado casos de ocultamiento o manipulación informativa por parte de los políticos en situaciones de crisis (Ratzan; Moritsugu, 2014, p. 1213; Cho; Hong, 2016, p. 221). En el contexto español, diversos estudios han visibilizado el profundo descrédito de las fuentes oficiales, principalmente de carácter político, en la gestión comunicativa de las crisis analizadas (Lozano-Ascencio, 2009; Elías, 2006; González-Villariny, 2008; Ibáñez-Peiró, 2014). Se puede deducir que uno de los factores que ha influido de manera notable en el grave descenso de la credibilidad de las instituciones políticas está relacionado con la escasa atención a las normas éticas y deontológicas. En ocasiones, la administración pública española ha priorizado la protección de su imagen sobre el derecho a la información de los ciudadanos con prácticas como ocultamiento de datos, manipulación informativa y/o utilización de las crisis con fines políticos (Mayo-Cubero, 2017, p. 234).

1.5. Objetivos e hipótesis de investigación

La construcción del marco teórico ha permitido constatar que la mayoría de las investigaciones previas se aproximan al fenómeno desde una perspectiva cuantitativa utilizando como técnica el análisis de contenido. Se ha señalado que esta técnica no puede capturar toda la complejidad del discurso y que parte de la información se pierde en el proceso de codificación (Keyton, 2019, p. 230). En este sentido, diferentes investigadores coinciden en la necesidad de superar esta aproximación y apostar por análisis que complementen y enriquezcan la visión del fenómeno con enfoques novedosos (Rutsaert *et al.*, 2013, p. 88; Vélez; Díaz; Wall, 2017, p. 475; Latré; Perko; Thijssen, 2018, p. 108). El objetivo de esta investigación es avanzar precisamente en esa línea recogiendo las opiniones y percepciones de la muestra de expertos. Se busca capturar, describir y analizar datos sobre el trabajo de la redacción, de los periodistas y el uso de las fuentes oficiales y no oficiales en la cobertura de las crisis y emergencias en España. Esta investigación se guía bajo cinco preguntas de investigación:

- P1. ¿Qué secciones participan en la cobertura de las crisis, emergencias y catástrofes?
- P2. ¿Cuántos periodistas se dedican a cubrir exclusivamente estas noticias en las redacciones?
- P3. ¿Cuántos periodistas cubren este tipo de noticias en España, aunque no de forma exclusiva?
- P4. ¿Cuántos periodistas cubren este tipo de noticias en el extranjero, aunque no de forma exclusiva?
- P5. ¿Con qué frecuencia usan los medios las fuentes oficiales y no oficiales en la cobertura informativa de las crisis, emergencias y desastres?
- P6. ¿Qué confianza otorgan los medios a las fuentes oficiales y no oficiales en este tipo de coberturas?

A continuación, formulamos las siguientes hipótesis de investigación:

H1: Existe una relación significativa entre la frecuencia de uso de las fuentes informativas oficiales (Gobierno central, autonómico, municipal, *Protección civil* y otros) y las fuentes no oficiales (víctimas y afectados) en la cobertura informativa de las crisis, desastres y emergencias.

H2: Existe una relación significativa entre la confianza en las fuentes informativas oficiales (Gobierno central, autonómico, municipal, *Protección civil* y otros) y las fuentes no oficiales (víctimas y afectados) en la cobertura informativa de las crisis, desastres y emergencias.

2. Material y métodos

2.1. Unidad básica de análisis

Los datos proceden de una encuesta realizada a 30 directores de los principales medios de comunicación en España en cuatro soportes: televisión, radio, prensa y medios nativos digitales. La población objeto de análisis está conformada por los medios de comunicación más importantes de España. Partimos de la premisa que establece que son todos aquellos que cumplen dos criterios: uno temático (generalista) y otro de alcance (nacional).

Puesto que no existía un censo real previo que determinara cuáles eran estos medios, no se pudo establecer el tamaño de la población. Una de las aportaciones de esta investigación, para superar esta limitación, es la construcción de un censo que permita estimar la población investigada (N=30).

A continuación, se describen los criterios seguidos para el procedimiento de muestreo.

Se tomó como base el censo elaborado por los autores de la investigación previa más similar sobre el ecosistema informativo español: 14 medios de comunicación en tres soportes (Soengas-Pérez; Rodríguez-Vázquez; Abuíñ-Vences, 2014, p. 110). Con el objetivo de lograr una mayor representatividad de la población, se decidió duplicar el censo de este estudio (2014, p. 110) y ampliarlo hasta los 30 medios. Se decidió incluir el soporte de los medios nativos digitales (medios online), que no había sido contemplado en la investigación previa, ya que además se había detectado una falta de evidencia empírica durante la construcción del marco teórico (tabla 1). Así, los medios que conforman el censo de este estudio fueron seleccionados de acuerdo con la relevancia de su audiencia tomando cuatro fuentes de información:

- OJD (prensa)
- EGM (radio)
- Kantar Media (televisión)
- ComScore (prensa nativa digital).

Se seleccionaron los 7 periódicos con más tirada (*OJD*), las 9 televisiones con mayor audiencia (*Kantar Media*), las 4 radios con mayor audiencia (*EGM*) y los 10 medios nativos online con mayor consumo digital (*ComScore*). Además, se estableció un sistema estratificado por cuotas (*Vinuesa-Tejero*, 2005, p. 188; *Sevillano-García; Bartolomé-Crespo; Pascual-Sevillano*, 2007, p. 194) para garantizar la representatividad de los cuatro soportes analizados.

2.2. Muestra de expertos

La justificación de la técnica de investigación radica en que la encuesta permite captar la opinión de un grupo para determinar la intencionalidad de la corriente de opinión mayoritaria (*Vinuesa-Tejero*, 2005). Así se decidió la pertinencia de diseñar una muestra de expertos que recogiera la perspectiva de los especialistas sobre el objeto de estudio (*Hernández-Sampieri; Mendoza-Torres*, 2018, p. 429).

Una de las decisiones estratégicas fundamentales fue dirigir la encuesta a los directores de los medios como informantes clave. Se consideró que los directivos, como máximos responsables informativos de cada medio, contaban con la opinión más autorizada para responder el cuestionario. Es decir, sus respuestas reflejan la directriz por las que se guían las rutinas de trabajo de todos los periodistas que conforman la redacción. Señalaremos que inicialmente se planteó la posibilidad de dirigir la encuesta a periodistas, ya que se consideró que sería más asequible alcanzar una tasa de respuesta satisfactoria. Finalmente, la idea fue desestimada ya que el conjunto de los datos recogidos hubiera sido menos fiable y válido. Durante la construcción del marco teórico, se han detectado encuestas dirigidas a periodistas, pero no a los directores de los principales medios de comunicación (*Van-Der-Meer et al.*, 2017, p. 1107). Por ejemplo, la radiografía más completa del panorama periodístico en España, el informe anual de la *Asociación de la Prensa de Madrid (APM)* no profundiza en los aspectos específicos relacionados con la comunicación de crisis. Este artículo pretende complementar y enriquecer trabajos como los de la *APM* con el conocimiento aportado en cuanto al trabajo en la redacción y las secciones, la especialización periodística y las fuentes informativas en los contextos informativos de las crisis.

2.3. Instrumento de recogida de datos

Para el diseño del cuestionario se tomó como base una investigación previa sobre la cobertura informativa del huracán Katrina (*Duhé*, 2008, p. 117). La revisión bibliográfica permitió diseñar un primer borrador que fue evaluado por un panel de tres expertos en el campo de investigación¹.

Un segundo borrador, con mejoras significativas, se probó con un grupo estratégico de diez periodistas de los cuatro soportes. Con esta prueba se controló la validez y la fiabilidad del instrumento de recogida. Finalmente, se construyó un cuestionario con 32 preguntas cerradas, de opción múltiple y escalas Likert. El cuestionario se aplicó a la muestra de expertos por medio de la plataforma *www.e-encuesta.com* durante tres meses (13 de abril - 13 de junio de 2015). El tiempo medio de cumplimentación fue de 35 minutos y la tasa de respuesta alcanzada fue muy satisfactoria alcanzando finalmente el 76,66% (n=23). Es decir, se cumplieron las tres premisas básicas para esta técnica de investigación: tasa de respuesta, tasa de cumplimentación y validez (*Keyton*, 2019, p. 154; *Denscombe*, 2017, p. 184).

2.4. Análisis de datos

Aunque el cuestionario exploraba varios aspectos y temas relacionados, sólo se han seleccionado las variables directamente relacionadas con las preguntas de investigación y las hipótesis formuladas. Se ha seguido un criterio deductivo para la inclusión de los resultados de investigación: secciones, periodistas y fuentes informativas. Es decir, primero se expone cómo se organiza la redacción para afrontar la cobertura informativa. A continuación, qué tipo de periodistas

Tabla 1. Muestra de expertos (N=30). Tasa de respuesta: 76,66%

	Medio	Director/a
Prensa	<i>El país</i>	Antonio Caño
	<i>El mundo</i>	David Jiménez
	<i>La vanguardia</i>	Màrius Carol
	<i>El periódico</i>	Enric Hernández
	ABC	Bieito Rubido
	<i>La razón</i>	Francisco Marhuenda
	<i>20 minutos</i>	Arsenio Escolar
TV	TVE	J.A. Álvarez-Gundín
	Antena3	Gloria Lomana
	Cuatro	Juan Pedro Valentín
	Telecinco	Pedro Piqueras
	<i>La sexta</i>	César González
	<i>Telemadrid</i>	Agustín De Grado
	TV3	Jaume Peral
	13TV	Alfredo Urdaci
	<i>Intereconomía</i>	Javier Algarra
Radio	<i>Cadena SER</i>	Rafael De Miguel
	<i>Onda cero</i>	Julián Cabrera
	COPE	José Luis Pérez
	RNE	Alberto Martínez-Arias
Medios online	<i>Eldiario.es</i>	Ignacio Escolar
	<i>Infolibre.es</i>	Manuel Rico
	<i>Elconfidencial.es</i>	Nacho Cardero
	<i>Publico.es</i>	Carlos Bayo
	<i>Libertaddigital.com</i>	Raúl Vilas
	<i>Vozpopuli.com</i>	Jesús Cacho
	<i>Que.es</i>	Aranzazu Cuéllar
	<i>Elplural.com</i>	Enric Sopena
	<i>Elconfidencialdigital.com</i>	Javier Fumero
	<i>Estrelladigital.com</i>	Joaquín Vidal

participan y si están especializados o no. Y en tercer lugar qué fuentes informativas, oficiales y no oficiales, se manejan en cuanto a frecuencia de uso y confianza atribuida.

El análisis de datos fue realizado con el programa de análisis estadístico SPSS, versión 25. De acuerdo con el nivel de medición de las variables analizadas, la estrategia de análisis consistió en la extracción de los estadísticos descriptivos, frecuencias, porcentajes y desviaciones estándar (SD). La medida de consistencia interna fue calculada con el coeficiente alfa de Cronbach. Diversos autores coinciden en calificar la fiabilidad de un coeficiente del 0,7 como aceptable, 0,8 como positiva y 0,9 como muy positiva (Garson, 2013; Tavakol; Dennick, 2011; Hutchinson, 2003). Posteriormente se sometieron las variables a la prueba de normalidad Shapiro-Wilk (Shapiro; Wilk, 1965). Esta prueba es adecuada cuando las muestras analizadas son inferiores a 50 casos (Mohd-Razali; Bee-Wah, 2011, p. 25). La prueba confirmó que ninguna de las variables presentaba una distribución normal por lo que se optó por un análisis de correlaciones bivariadas no paramétricas, calculando el coeficiente rho de Spearman para la prueba de contraste de hipótesis. Se consideró que este coeficiente era el más adecuado para realizar el análisis inferencial de las escalas tipo de Likert, consideradas como ordinales a efectos estadísticos (Hernandez-Sampieri; Mendoza-Torres, 2018, p. 367).

3.Resultados

3.1. Secciones informativas en la cobertura de las crisis y emergencias

La pregunta se formuló de la siguiente manera:

“¿Qué sección/es participa/n habitualmente en la cobertura de las noticias relacionadas con catástrofes, crisis y emergencias? Señale todas las opciones que considere” (gráfico 1).

Se decidió emplear esta fórmula para capturar todos los matices en las respuestas. Durante la preparación del cuestionario se detectó cómo estas coberturas planteaban necesidades a los directores que implicaban al conjunto de la redacción. Los resultados demuestran cómo en la mayoría de los grandes medios españoles estas coberturas demandan el trabajo de toda la redacción (65%). Además, se proporciona el peso ponderado de cada sección en estas coberturas. En el 57% de los medios, la sección que aporta más periodistas es Internacional, Sociedad (52%), Nacional o Política (39%), Local (26%) y Sucesos (9%).

3.2. Periodistas especializados en la cobertura de las crisis y emergencias

Los resultados muestran que la mayoría de los medios españoles no cuentan con periodistas dedicados en exclusiva a la cobertura de este tipo de noticias (74%). Los medios que tienen un periodista, entre 2 y 5, y más de 5 dedicados en exclusiva a esta tarea informativa registran idéntico porcentaje (4%) (gráfico 2).

Los resultados muestran que el equipo más común que un medio destina a la cobertura de una crisis o emergencia está formado por entre uno y tres periodistas (para el 30% de los medios si ocurre en España y para el 39% si es en el extranjero). El 17% de los medios no destina ningún periodista si la crisis es internacional (gráfico 3).

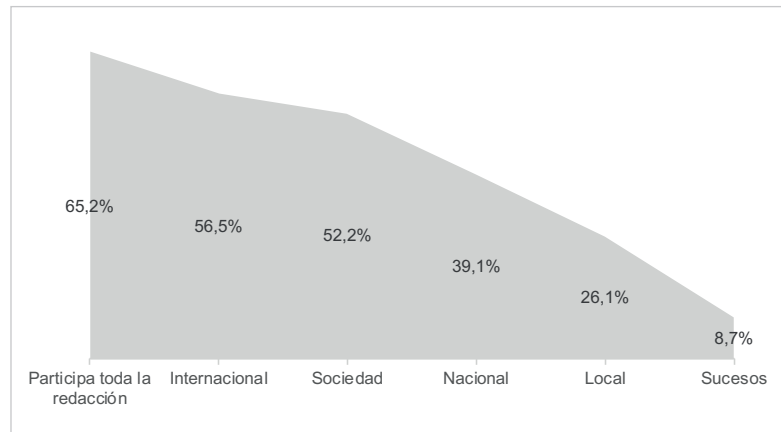


Gráfico 1. Porcentaje de medios por secciones que participan en la cobertura de las crisis y emergencias (n=23)

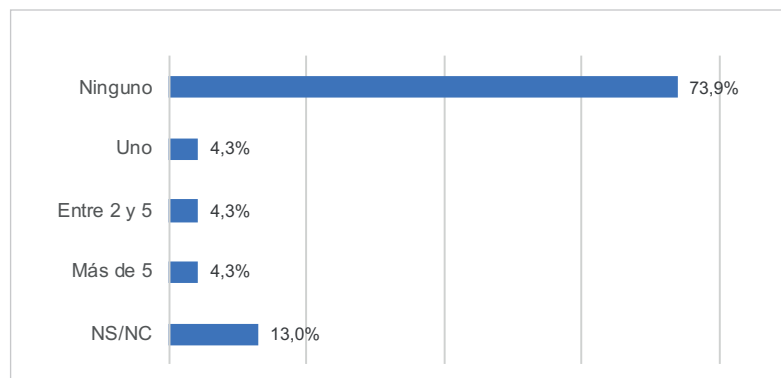


Gráfico 2. Porcentaje de medios por periodistas de la redacción que se dedican exclusivamente a la cobertura de crisis y emergencias (n=23)

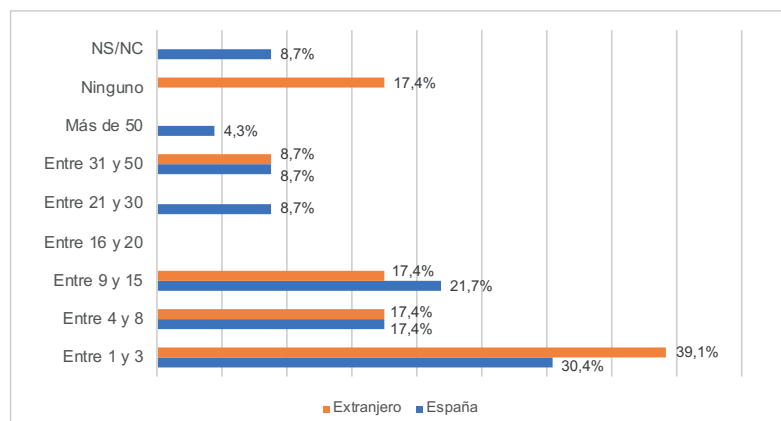


Gráfico 3. Porcentaje de medios por periodistas que cubren noticias de crisis, aunque no exclusivamente (n=23)

3.3. Fuentes informativas en las crisis y emergencias

Observamos en la tabla 2 que las fuentes informativas más utilizadas por los medios son *Policía, Guardia civil, UME y Cruz Roja* (91,3%). La segunda más empleada son las fuentes no oficiales: víctimas y afectados (78,3%) por delante de las fuentes oficiales del gobierno.

En el tercer escalón se sitúan las fuentes gubernamentales de nivel autonómico y municipal (73,9%), a continuación *Protección civil* (69,6%) y en quinta posición como fuente informativa, a la que siempre se recurre, el Gobierno central (65,2%). El valor registrado por el coeficiente alpha de Cronbach para los seis ítems analizados alcanza un valor positivo (0,83).

La cobertura informativa en los desastres involucra a toda la redacción ya que supera los recursos de una o varias secciones. El equipo más común está formado por entre uno y tres periodistas en crisis nacionales o internacionales

Tabla 2. Frecuencia de uso de las fuentes informativas en crisis (n=23)

		Siempre (%)	Normalmente (%)	Casi nunca (%)	SD
Fuentes oficiales	<i>Gobierno central</i>	65,2	34,8		0,48
	<i>Gobierno autonómico</i>	73,9	21,7	4,3	0,55
	<i>Ayuntamiento</i>	73,9	21,7	4,3	0,55
	<i>Protección Civil</i>	69,6	21,7	8,7	0,65
	Otros: <i>Policía, Guardia civil, Bomberos, UME y Cruz Roja</i>	91,3	8,7		0,73
Fuentes no oficiales	Víctimas y afectados	78,3	17,4	4,3	0,54

Alfa de Cronbach = 0,83

Los resultados confirman (tabla 3) que las fuentes informativas más fiables para los medios son *Policía, Guardia civil, UME y Cruz Roja*. Los encuestados afirman tener mucha confianza en la información que suministran estas fuentes (73,9%). En segundo lugar, se sitúa *Protección civil* (60,9%) y en tercer lugar y con idéntico índice de confianza se sitúan las fuentes oficiales del *Gobierno* (30,4%), en los niveles central y municipal, y las fuentes no oficiales, víctimas y afectados (30,4%). El gobierno autonómico registra una confianza ligeramente inferior (26,1%). El valor registrado por el coeficiente Alpha de Cronbach para los seis ítems analizados alcanza un valor positivo (0,84).

Tabla 3. Confianza en las fuentes de información en crisis (n=23)

		Mucha (%)	Bastante (%)	Poca (%)	SD
Fuentes oficiales	<i>Gobierno central</i>	30,4	60,9	8,7	0,60
	<i>Gobierno autonómico</i>	26,1	60,9	13,0	0,62
	<i>Ayuntamiento</i>	30,4	56,5	13,0	0,65
	<i>Protección Civil</i>	60,9	34,8	4,3	0,59
	Otros: <i>Policía, Guardia Civil, Bomberos, UME y Cruz Roja</i>	73,9	26,1		0,44
Fuentes no oficiales	Víctimas y afectados	30,4	60,9	8,7	0,60

Alfa de Cronbach= 0,84

El análisis inferencial permite rechazar la H1. No existen correlaciones significativas entre los pares de variables analizados (Tabla 4).

Tabla 4. Prueba de contraste de H1 con el coeficiente Rho de Spearman

Fuentes oficiales	Fuentes no oficiales Víctimas y afectados		
	n	Rho de Spearman	p
<i>Gobierno central</i>	23	0,297	0,169
<i>Gobierno autonómico</i>	23	0,174	0,427
<i>Ayuntamiento</i>	23	0,174	0,427
<i>Protección Civil</i>	23	0,095	0,666
Otros: <i>Policía, Guardia Civil, Bomberos, UME y Cruz Roja</i>	23	-0,162	0,461

El análisis inferencial permite validar la H2 para determinados pares de variables (tabla 5). El coeficiente rho de Spearman muestra correlaciones significativas positivas de intensidades fuertes para los pares de variables "CGobcentral" (confianza en el Gobierno central) y "CVíctimas" (rho=0,770, p=0,000); "CGob autonómico" y "CVíctimas" (rho=0,666, p=0,001) y "CAyuntamiento" y "CVíctimas" (rho=0,609, p=0,002) en el nivel 0,01.

Tabla 5. Prueba de contraste de H2 con el coeficiente Rho de Spearman

Fuentes oficiales	Fuentes no oficiales CVíctimas y afectados		
	n	Rho de Spearman	p (nivel 0,01)
CGobierno central	23	0,770	0,000 **
CGobierno autonómico	23	0,666	0,001 **
CAyuntamiento	23	0,609	0,002 **
CProtección Civil	23	0,154	0,482
COtros: Policía, Guardia Civil, Bomberos, UME y Cruz Roja	23	0,216	0,323

4. Conclusiones

En la mayoría de los principales medios españoles, la cobertura de las crisis implica la participación de toda la redacción (65%). Deducimos que precisamente por la naturaleza extrema de estos eventos, sus coberturas informativas superan los recursos de una o varias secciones. Las áreas que aportan un mayor número de periodistas a la cobertura informativa de las crisis son, por este orden, Internacional, Sociedad, Nacional o Política, Local y Sucesos. Los resultados sugieren una ausencia de especialización periodística en este ámbito ya que la mayoría de los grandes medios no tienen ningún periodista dedicado en exclusiva a este tipo de coberturas (74%). El equipo más común para estas coberturas está formado por entre uno y tres periodistas si la crisis es nacional (30%) o internacional (39%). Es decir, los medios españoles tienden a enviar más periodistas para cubrir las crisis y emergencias si estas ocurren en el extranjero.

Las fuentes informativas más empleadas son *Policía*, *Guardia Civil*, *UME* y *Cruz Roja*. Resulta especialmente significativo que la segunda fuente más utilizada sean las víctimas y afectados por la tragedia (78,3%). Es decir, los directores consideran que las fuentes no oficiales deben ser más utilizadas que las fuentes oficiales del *Gobierno*. Estos resultados contrastan con los recogidos en investigaciones previas en las que se destaca el abuso de las fuentes oficiales y la presencia esporádica de las fuentes no oficiales (víctimas y afectados) en el relato informativo (Odriozola-Chéné, 2011, p. 90; Marín-Murillo; Armentia-Vizuete; Caminos-Marcet, 2015, p. 42; Espinar-Ruiz; Samuelsson, 2012, p. 716). Sin embargo, los hallazgos de esta investigación son consistentes con los registrados por Oyanel y Alarcón que sostienen que las fuentes no oficiales son más utilizadas (49%) que las fuentes oficiales (16%).

Es significativo que los directores otorguen idéntica confianza a las fuentes no oficiales (víctimas y afectados) que a las fuentes oficiales del *Gobierno* en un contexto informativo amenazado por la desinformación, las *fake news* y los bulos

En cuanto a la confianza, los medios consideran que la *Policía*, *Guardia civil*, *UME* y *Cruz Roja* son las fuentes informativas más fiables. A continuación, se sitúa *Protección civil*, el cuerpo de seguridad por excelencia en las emergencias en España. Resulta significativo y paradójico que los directores otorguen idéntica confianza a las fuentes no oficiales (víctimas y afectados) que a las fuentes oficiales del *Gobierno* en un contexto informativo amenazado por fenómenos como la desinformación y las *fake news*. El escenario de la emergencia es especialmente proclive para la difusión de datos sesgados y distorsionados por el impacto de las redes sociales. En este sentido, partimos de la premisa de que la piedra angular de la cobertura informativa en un desastre debe ser el servicio público con la difusión de noticias que huyan del alarmismo, el sensacionalismo y los bulos. Consideramos que los resultados alcanzados sobre la desconfianza en las fuentes oficiales del *Gobierno* son reveladores y visibilizan un problema: el importante descrédito de la comunicación pública institucional en la gestión de las recientes crisis ocurridas en España, generado por prácticas como ocultamiento de la información, manipulación y utilización de las crisis con fines políticos (Mayo-Cubero, 2017, p. 234).

El contraste de la prueba de hipótesis confirma que no existe una correlación significativa entre la frecuencia de uso de las fuentes oficiales y las no oficiales (H1), pero sí entre la confianza en las fuentes oficiales y las no oficiales (H2). Los hallazgos revelan correlaciones positivas de intensidades fuertes entre la confianza en las fuentes no oficiales (víctimas y afectados) y las fuentes oficiales del *Gobierno* (central, autonómico y municipal). Es decir, los hallazgos sugieren que a mayor confianza en las fuentes no oficiales (víctimas y afectados), mayor confianza en las fuentes oficiales del *Gobierno*.

Desde una perspectiva psicológica, las víctimas y afectados tras el impacto de un desastre, crisis o emergencia se encontrarán, en mayor o menor medida, en un estado de estrés postraumático. Habrán sufrido daños personales y/o materiales. La información que proporcionen como fuente a los periodistas no puede escapar de esta realidad. Al actuar como una fuente no oficial, los datos estarán posiblemente sesgados, distorsionados y sometidos a su experiencia como supervivientes de la catástrofe. Si la responsabilidad social de los medios exige un relato informativo veraz, riguroso y equilibrado, este no debería estar basado mayoritariamente en fuentes no oficiales.

Los escenarios de crisis y emergencias son especialmente propensos para la difusión de datos sesgados y distorsionados por el impacto de las redes sociales

En teoría, son las fuentes oficiales quienes deberían ofrecer información rigurosa, fiable y equilibrada emocionalmente. Por tanto, concluimos que el relato informativo en las crisis debería ser capaz de ofrecer información que salve vidas y minimice daños en el corto plazo. En el medio y en el largo plazo, debería también ayudar a la comunidad a recuperarse de la tragedia y a mejorar

la capacidad de resiliencia ante crisis futuras. Y ese relato informativo sólo puede construirse desde el equilibrio entre el rigor y el interés humano, entre el uso ecuánime de las fuentes oficiales y las no oficiales. Sin embargo, los resultados alcanzados sugieren una realidad alejada de esta responsabilidad social de los medios. Deducimos que en muchas crisis los medios construyen un relato amarillista y sensacionalista en la búsqueda de una audiencia hiperactivada emocionalmente. Coincidimos en que el relato informativo de la catástrofe se construye desde el dolor de las víctimas (Oyanedel; Alarcón, 2010, p. 120). Una de las limitaciones del estudio se relaciona con el tamaño de la muestra. Consideramos que la muestra estratégica engloba a la población investigada: los principales medios de comunicación en España (N=30). Aunque limitada (n=23), consideramos que la representatividad, fiabilidad y validez de esta encuesta queda garantizada por la elevada tasa de respuesta alcanzada (76,66%). Por tanto, confiamos en que esta inédita y sólida muestra de expertos, que ha reunido a los 30 directores de los medios más relevantes en el ecosistema informativo español, pueda servir de base a futuras investigaciones en este apasionante campo de investigación.

La responsabilidad social de los medios exige un relato informativo veraz, riguroso y equilibrado que no debería estar basado mayoritariamente en fuentes no oficiales (víctimas y afectados)

5. Nota

1. En este punto se decidió agrupar bajo la categoría de “Otros” a las fuerzas y cuerpos de seguridad del estado, a la *Unidad Militar de Emergencias (UME)* y a la *Cruz Roja* porque presentaban rasgos comunes, no existían diferencias significativas en los resultados y para no alargar en exceso el cuestionario.

6. Referencias

- Andrew, Simon A.; Arlikatti, Sudha; Chatterjee, Vaswati; Ismayilov, Orkhan** (2018). “Ebola crisis response in the USA: Communication management and SOPs”. *International journal of disaster risk reduction*, v. 31, pp. 243-250.
<https://doi.org/10.1016/j.ijdr.2018.04.028>
- Appleby-Arnold, Sandra; Brockdorff, Noellie; Fallou, Laure; Bossu, Rémy** (2019). “Truth, trust, and civic duty: Cultural factors in citizens’ perceptions of mobile phone apps and social media in disasters”. *Journal of contingencies and crisis management*, v. 27, n. 4, pp. 293-305.
<https://doi.org/10.1111/1468-5973.12282>
- Ardèvol-Abreu, Alberto** (2015). “Building the agenda and news frames about countries facing humanitarian crises: News values and selection of information sources”. *Communication & society*, v. 28, n. 1, pp. 43-62.
<https://doi.org/10.15581/003.28.1.sp.43-62>
- Beck, Ulrich** (2002). *La sociedad del riesgo global*. Madrid: Siglo XXI Editores. ISBN: 978 84 323 1261 8
- Brynielsson, Joel; Granåsen, Magdalena; Lindquist, Sinna; Narganes-Quijano, Maribel; Nilsson, Susanna; Trnka, Jiri** (2018). “Informing crisis alerts using social media: Best practices and proof of concept”. *Journal of contingencies and crisis management*, v. 26, n. 1, pp. 28-40.
<https://doi.org/10.1111/1468-5973.12195>
- Buzzelli, Michelle M.; Morgan, Paula; Muschek, Alexander; Macgregor-Skinner, Gavin** (2014). “Information and communication technology: Connecting the public and first responders during disasters”. *Journal of emergency management*, v. 12, n. 6, pp. 441-447.
<https://doi.org/10.5055/jem.2014.0207>
- Camps, Sibila** (1999). *Periodismo sobre catástrofes*. Buenos Aires: Ediciones Paulinas. ISBN: 978 95 009 1276 1
- Canavilhas, João; Ivars-Nicolás, Begoña** (2012). “Uso y credibilidad de fuentes periodísticas 2.0 en Portugal y España”. *El profesional de la información*, v. 21, n. 1, pp. 63-69.
<https://doi.org/10.3145/epi.2012.ene.08>
- Casero-Ripollés, Andreu; López-Rabadán, Pablo** (2012). “La evolución del uso de las fuentes informativas en el periodismo español”. En: *III Congreso internacional comunicació i risc*, marzo 2012, Tarragona, pp. 1-22. ISBN: 978 84 615 5678 6
- Cho, SeungHo; Hong, Sook-Yeong** (2016). “Journalists’ evaluation of the South Korean government’s crisis management in the Cheonan incident”. *Journal of contingencies and crisis management*, v. 24, n. 4, pp. 221-229.
<https://doi.org/10.1111/1468-5973.12117>
- Coté, William; Simpson, Roger** (2000). *Covering violence. A guide to ethical reporting about victims and trauma*. New York: Columbia University Press. ISBN: 978 0 2311 3393 7

- Denscombe, Martyn** (2017). *The good research guide: For small-scale social research projects*. London: McGraw-Hill Education. ISBN: 978 0 335 22686 3
- Duhé, Sonya-Forte** (2008). "Communicating Katrina: A resilient media". *International journal of mass emergencies and disasters*, v. 26, n. 2, pp. 112-127.
<http://ijmed.org/articles/291/download>
- Elías, Carlos** (2006). "Medio ambiente, manipulación política y control mediático del riesgo. Análisis del caso del hundimiento del petrolero Prestige". *Ámbitos*, v. 15, pp. 171-190.
<https://bit.ly/2U6DV3T>
- Eriksson, Mats; Olsson, Eva-Karin** (2016). "Facebook and Twitter in crisis communication: A comparative study of crisis communication professionals and citizens". *Journal of contingencies and crisis management*, v. 24, n. 4, pp. 198-208.
<https://doi.org/10.1111/1468-5973.12116>
- Espinar-Ruiz, Eva; Samuelsson, Anna** (2012). "Riesgos medioambientales en los espacios informativos: Análisis cualitativo de la televisión española". *Estudios sobre el mensaje periodístico*, v. 18, n. 2, pp. 703-719.
https://doi.org/10.5209/rev_ESMP.2012.v18.n2.41041
- Fitzpatrick-Lewis, Donna; Yost, Jennifer; Ciliska, Donna; Krishnaratne, Shari** (2010). "Communication about environmental health risks: A systematic review". *Environmental health*, v. 9, n. 1, pp. 1-15.
<https://doi.org/10.1186/1476-069X-9-67>
- Garson, G. David** (2013). *Scales and measures*. Asheboro, NC: Statistical Associates Publishers. ISBN: 978 1 62638 012 7
- González-Villariny, Natalí** (2008). *La comunicación del riesgo en la prensa escrita. Un estudio del tratamiento informativo del naufragio del petrolero Prestige en los diarios El país y El mundo*. Tesis doctoral. Universidad Complutense de Madrid. ISBN: 978 84 692 0071 1
<https://eprints.ucm.es/8157>
- Gualda, Estrella; Rúas, José** (2019). "Conspiracy theories, credibility and trust in information". *Communication & society*, v. 32, n. 1, pp. 179-195.
<https://doi.org/10.15581/003.32.1.179-195>
- Hernandez-Sampieri, Roberto; Mendoza-Torres, Christian-Paulina** (2018). *Metodología de la investigación: Las rutas cuantitativa, cualitativa y mixta*. México: Mc Graw Hill Education. ISBN: 978 1 4562 6096 5
- Hight, Joe; Smyth, Frank** (2003). *Tragedias & periodistas. Guía para una cobertura más eficaz*. New York: Dart Center for Journalism and Trauma.
<https://dartcenter.org/sites/default/files/TragediasYPeriodistas.pdf>
- Hutchinson, T. Paul** (2003). "Dichotomization and manipulation of numbers". *Canadian journal of psychiatry*, v. 48, n. 6, pp. 429-430.
<https://doi.org/10.1177/070674370304800621>
- Ibáñez-Peiró, Ángel** (2014). *Comunicación, administraciones públicas y gestión de la crisis y emergencias*. Tesis doctoral. Universidad Complutense de Madrid.
<https://eprints.ucm.es/29450>
- Keyton, Joann** (2019). *Communication research: Asking questions, finding answers*. New York: McGraw-Hill Education. ISBN: 978 1 260 08504 4
- Latré, Edwin; Perko, Tanja; Thijssen, Peter** (2018). "Does it matter who communicates? The effect of source labels in nuclear pre-crisis communication in televised news". *Journal of contingencies and crisis management*, v. 26, n. 1, pp. 99-112.
<https://doi.org/10.1111/1468-5973.12153>
- Lozano-Ascencio, Carlos** (2009). "Periodismo de catástrofes: La actualidad informativa como fuente de incertidumbres". In: Moreno-Castro, Carlos (ed.). *Comunicar los riesgos. Ciencia y tecnología en la sociedad de la información*, pp. 231-248. Madrid: Biblioteca Nueva.
<https://bit.ly/2SNwllj>
- Marín-Murillo, Flora; Armentia-Vizuet, José-Ignacio; Caminos-Marcet, José-María** (2015). "Global news, local coverage: How the Basque press framed the horsemeat crisis". *Communication & society*, v. 28, n. 3, pp. 29-50.
<https://doi.org/10.15581/003.28.3.sp.29-50>
- Mayo-Cubero, Marcos** (2017). *La especialización periodística como herramienta estratégica en la comunicación de catástrofes*. Tesis doctoral. Universidad Complutense de Madrid.
<https://eprints.ucm.es/42138>

- Mayo-Cubero, Marcos** (2019). "Uso de las redes sociales en la cobertura periodística de crisis, desastres y emergencias en España". *Revista española de comunicación en salud*, n. 1, pp. 43-54.
<https://doi.org/10.20318/recs.2019.4428>
- Mayo-Cubero, Marcos; Lavín, Eva; Gallardo-Camacho, Jorge** (2017). "La cobertura informativa del terremoto de Lorca en España: la responsabilidad social del periodista". *Ámbitos*, n. 35, pp. 1-17.
<https://revistascientificas.us.es/index.php/Ambitos/article/view/9139>
- Mohd-Razali, Nornadiah; Bee-Wah, Yap** (2011). "Power comparisons of Shapiro-Wilk, Kolmogorov-Smirnov, Lilliefors and Anderson-Darling tests". *Journal of statistical modeling and analytics*, v. 2, n. 1, pp. 21-33.
<https://www.nrc.gov/docs/ML1714/ML17143A100.pdf>
- Odrizola-Chéné, Javier** (2011). "La construcción informativa de la catástrofe del Prestige: el abuso de las fuentes institucionales". *Anàlisi*, n. 44, pp. 77-92.
<https://www.raco.cat/index.php/Analisi/article/view/248763>
- Olsson, Eva-Karin** (2014). "Crisis communication in public organisations: Dimensions of crisis communication revisited". *Journal of contingencies and crisis management*, v. 22, n. 2, pp. 113-125.
<https://doi.org/10.1111/1468-5973.12047>
- Oyanedel, Regina; Alarcón, Claudia** (2010). "Reflexiones y desafíos: Una mirada al tratamiento televisivo de la catástrofe". *Cuadernos.info*, n. 26, pp. 115-122.
<https://doi.org/10.7764/cdi.26.16>
- Park, Sejin; Avery, Elizabeth-Johnson** (2018). "Effects of media channel, crisis type and demographics on audience intent to follow instructing information during crisis". *Journal of contingencies and crisis management*, v. 26, n. 1, pp. 69-78.
<https://doi.org/10.1111/1468-5973.12137>
- Pellegrini, Silvia; Puente, Soledad; Grassau, Daniela** (2015). "La calidad periodística en caso de desastres naturales: cobertura televisiva de un terremoto en Chile". *Estudios sobre el mensaje periodístico*, v. 21, pp. 249-267.
https://doi.org/10.5209/rev_ESMP.2015.v21.50678
- Peters, Richard; Covello, Vincent; McCallum, David** (1997). "The determinants of trust and credibility in environmental risk communication: An empirical study". *Risk analysis*, v. 17, n. 1, pp. 43-54.
<https://doi.org/10.1111/j.1539-6924.1997.tb00842.x>
- Ratzan, Scott C.; Moritsugu, Kenneth P.** (2014). "Ebola crisis - Communication chaos we can avoid". *Journal of health communication*, v. 19, n. 11, pp. 1213-1215.
<https://doi.org/10.1080/10810730.2014.977680>
- Rodríguez, Pepe; Odrizola-Farré, Begoña** (2012). "Catástrofes y periodismo: el relato, los escenarios, las interacciones y las necesidades prácticas y psicológicas de todos los implicados". *Estudios sobre el mensaje periodístico*, v. 18, n. 2, pp. 577-594.
https://doi.org/10.5209/rev_ESMP.2012.v18.n2.41033
- Rutsaert, Pieter; Regan, Áine; Pieniak, Zuzanna; McConnon, Áine; Moss, Adrian; Wall, Patrick; Verbeke, Wim** (2013). "The use of social media in food risk and benefit communication". *Trends in food science & technology*, v. 30, n. 1, pp. 84-91.
<https://doi.org/10.1016/j.tifs.2012.10.006>
- Sandman, Peter M.** (1997). "Mass media and environmental risk: seven principles". *What risk?*, v. 5, pp. 275-284.
<https://doi.org/10.1016/B978-0-08-052100-8.50022-1>
- Sevillano-García, María-Luisa; Bartolomé-Crespo, Donaciano; Pascual-Sevillano, María-Ángeles** (2007). *Investigar para innovar en la enseñanza*. Madrid: Pearson Educación. ISBN: 978 84 7991 369 4
- Shapiro, Samuel S.; Wilk, Martin B.** (1965). "An analysis of variance test for normality (complete samples)". *Biometrika*, v. 52, n. 3/4, pp. 591-611.
<https://www.jstor.org/stable/2333709?seq=1>
- Slovic, Paul; Weber, Elke** (2002). "Perception of risk posed by extreme events". In: *Risk management strategies in an uncertain world*. New York: Palisades, April 12-13.
<https://bit.ly/2vhJ9Cs>
- Soengas-Pérez, Xosé; Rodríguez-Vázquez, Ana-Isabel; Abuín-Vences, Natalia** (2014). "La situación profesional de los periodistas españoles: las repercusiones de la crisis en los medios". *Revista latina de comunicación social*, v. 69, pp. 104-124.
<https://doi.org/10.4185/RLCS-2014-1003>

- Souza-Mayerholz, María-Dolores; Martínez-Ravanal, Víctor** (2011). "La intervención de la televisión en el terremoto chileno". *Comunicar*, v. 18, n. 36, pp. 69-76.
<https://doi.org/10.3916/c36-2011-02-07>
- Tavakol, Mohsen; Dennick, Reg** (2011). "Making sense of Cronbach's alpha". *International journal of medical education*, v. 2, pp. 53-55.
<https://doi.org/10.5116/ijme.4dfb.8dfd>
- Toledano, Samuel; Ardèvol-Abreu, Alberto** (2013). "Role of the media in disaster and humanitarian crisis: proposal for a social function of journalism". *Communication & society*, v. 26, n. 3, pp. 190-213.
<https://revistas.unav.edu/index.php/communication-and-society/article/view/36072>
- Toppenberg-Pejcic, Deborah; Noyes, James; Allen, Tomas; Alexander, Nyka; Vanderford, Marsha; Gamhewage, Gaya** (2019). "Emergency risk communication: Lessons learned from a rapid review of recent gray literature on Ebola, Zika, and Yellow Fever". *Health communication*, v. 34, n. 4, pp. 437-455.
<https://doi.org/10.1080/10410236.2017.1405488>
- Van-Der-Meer, Toni G. L. A.; Verhoeven, Piet; Beentjes, Johannes W. J.; Vliegenthart, Rens** (2017). "Disrupting gatekeeping practices: Journalists' source selection in times of crisis". *Journalism*, v. 18, n. 9, pp. 1107-1124.
<https://doi.org/10.1177/1464884916648095>
- Varona-Aramburu, David; Sánchez-Muñoz, Gema** (2016). "Las redes sociales como fuentes de información periodística: motivos para la desconfianza entre los periodistas españoles". *El profesional de la información*, v. 25, n. 5, pp. 795-802.
<https://doi.org/10.3145/epi.2016.sep.10>
- Vélez, Anne-Lise K.; Díaz, John M.; Wall, Tamara U.** (2017). "Public information seeking, place-based risk messaging and wildfire preparedness in Southern California". *International journal of wildland fire*, v. 26, n. 6, pp. 469-477.
<https://doi.org/10.1071/wf16219>
- Vihalemm, Triin; Kiisel, Maien; Harro-Loit, Halliki** (2012). "Citizens' response patterns to warning messages". *Journal of contingencies and crisis management*, v. 20, n. 1, pp. 13-25.
<https://doi.org/10.1111/j.1468-5973.2011.00655.x>
- Vinuesa-Tejero, María-Lourdes** (2005). "La encuesta: Observación extensiva de la realidad social". En: Berganza-Conde, María-Rosa; Ruiz-San-Román, José-Antonio (coords.). *Investigar en comunicación: guía práctica de métodos y técnicas de investigación social en comunicación*, pp. 177-205. ISBN: 84 481 9825 5
- Wilkins, Lee; Patterson, Philip** (1987). "Risk analysis and the construction of news". *Journal of communication*, v. 37, n. 3, pp. 80-92.
<https://doi.org/10.1111/j.1460-2466.1987.tb00996.x>
- Wrench, Jason S.** (2007). "The influence of perceived risk knowledge on risk communication". *Communication research reports*, v. 24, n. 1, pp. 63-70.
<https://doi.org/10.1080/08824090601128182>

Cronología de la Documentación Española

