

¿Por qué se crean nuevas revistas?: análisis internacional de títulos de Información y Documentación (2013-2018)

Why are new journals created? An international analysis of Information and Documentation titles (2013-2018)

Cristóbal Urbano; Rosângela Schwarz Rodrigues; Marta Somoza-Fernández; Josep-Manuel Rodríguez-Gairín

Note: This article can be read in English on:

<http://www.elprofesionaldelainformacion.com/contenidos/2020/jul/urbano-rodriguez-somoza-rodriguez.pdf>

Cómo citar este artículo:

Urbano, Cristóbal; Rodrigues, Rosângela Schwarz; Somoza-Fernández, Marta; Rodríguez-Gairín, Josep-Manuel (2020). "Why are new journals created? An international analysis of Information and Documentation titles (2013-2018)". *Profesional de la información*, v. 29, n. 4, e290413.

<https://doi.org/10.3145/epi.2020.jul.13>

Artículo recibido el 28-04-2020
Aceptación definitiva: 08-06-2020



Cristóbal Urbano ✉

<https://orcid.org/0000-0003-0935-6436>

Universitat de Barcelona, Departament de Biblioteconomia, Documentació i Comunicació Audiovisual
Melcior de Palau, 140
08014 Barcelona, España
urbano@ub.edu



Rosângela Schwarz Rodrigues

<https://orcid.org/0000-0002-9639-6390>

Universidade Federal de Santa Catarina, Programa de Pós-Graduação em Ciência da Informação.
Florianópolis, SC, Brasil.
rosangela.rodrigues@ufsc.br



Marta Somoza-Fernández

<https://orcid.org/0000-0002-4769-9010>

Universitat de Barcelona, Departament de Biblioteconomia, Documentació i Comunicació Audiovisual
Melcior de Palau, 140
08014 Barcelona, España
msomoza@ub.edu



Josep-Manuel Rodríguez-Gairín

<https://orcid.org/0000-0001-8375-7911>

Universitat de Barcelona, Departament de Biblioteconomia, Documentació i Comunicació Audiovisual
Melcior de Palau, 140
08014 Barcelona, España
rodriguez.gairin@ub.edu

Abstract

Se analiza la creación o cambios de título de las revistas científicas del área de Información y Documentación (ID) en el periodo de 2013-2018. A partir de un total de 62 revistas identificadas a través de *ISSN Portal* y *Ulrichsweb* se describen: aspectos característicos como países, idiomas, tipos de editor y modelo de acceso; la difusión en bases de datos bibliográficas, de citas o directorios de revistas; la pervivencia y el volumen de producción de artículos; número de citas anual de los artículos en *Google Scholar*; alcance temático que declaran los editores; y finalmente, la justificación que los editores exponen en el cambio de título o en la creación de una nueva revista. Como conclusiones principales respecto a los títulos de nueva creación, destaca el protagonismo de los editores académicos de sistemas universitarios nacionales en expansión y de los títulos en acceso abierto. En general las nuevas publicaciones generan pocos artículos por año, tienen poca presencia en bases de datos y reciben pocas citas. Los cambios de títulos se detectan sólo en editoriales comerciales. En ambos casos predominan las revistas de alcance temático general y un número importante de revistas no justifica su creación o el cambio de título.

Palabras clave

Información y Documentación; Biblioteconomía; Comunicación académica; Revistas científicas; Creación de revistas científicas; Editores; Evaluación; Gestión editorial; Acceso abierto.

Financiación

La participación de Rosângela Schwarz Rodrigues en este estudio ha sido parcialmente financiada por la *Coordenação de Aperfeiçoamento de Pessoal de Nível Superior (Capes)*, Brasil. Código de financiación 001.

Abstract

The creation or title changes of scientific journals in the information and documentation (ID) area in the period 2013-2018 are analyzed. Based on the total of 62 such journals identified through *ISSN Portal* and *Ulrichsweb*, the following are described: characteristic aspects such as country, language, type of publisher, and access model; presence in bibliographic databases, citations, or journal directories; survival and volume of articles published; annual number of citations to articles according to *Google Scholar*; thematic scope declared by the editors; and finally, the justification given by the editors for the change of title or the creation of a new journal. Among the main conclusions regarding newly created titles, the leading role of academic publishers in expanding national university systems and open-access titles stands out. In general, new publications generate few articles per year, have little presence in databases, and receive few citations. Title changes were found only in journals published by commercial publishers. In both cases, journals with a general thematic scope predominate and a significant number of journals did not justify their creation or change of title.

Keywords

Information and Documentation; Library and Information Science; LIS; Scholarly communication; Scientific journals; Creation of scientific journals; Publishers; Evaluation; Editorial management; Open access.

1. Introducción

A principios de 2019 el consejo editorial en pleno de la revista *Journal of informetrics* presentó su renuncia, en desacuerdo con las limitaciones que *Elsevier* ponía al acceso abierto a las referencias bibliográficas de la revista, política que ignoraba la apuesta de los miembros del consejo por la *Initiative for Open Citation (IIOC)*. Fruto de ese desacuerdo nació la revista *Quantitative science studies (QSS)* impulsada por un consejo editorial formado con dimisionarios del *Journal of informetrics* (Singh Chawla, 2019). Los editores de la nueva publicación no argumentaban la necesidad de cubrir un vacío, ya que el perfil del título creado venía a ser similar al del título anterior. La *International Society for Scientometrics and Informetrics (ISSI)*, institución promotora de la nueva revista, en su blog (Sugimoto, 2019) justificaba su apuesta por el acceso abierto como la razón principal de la iniciativa de publicar *QSS*, en claro contraste con la necesidad de cubrir las necesidades de comunicación en un campo emergente dadas en 2007 por el editor del *Journal of informetrics* (Egghe, 2007).

Este ejemplo ilustra que en la creación de nuevas revistas convergen numerosas circunstancias y motivaciones que merecen ser estudiadas. Explicar por qué se produce el nacimiento de una revista, puede considerarse tanto una obligación de sus promotores, como un campo de estudio en sí mismo en el marco de un ecosistema de comunicación científica en el que existe un debate sobre el número y perfil de revistas necesario para un funcionamiento óptimo.

En el momento de la creación o reorientación de una revista, las razones que justifican dicha iniciativa se deberían poner de manifiesto en la propia publicación mediante un artículo en forma de editorial con la explicación de las circunstancias, los objetivos y el alcance de la publicación; esto es, su razón de ser. Junto a esa pieza, la revista debería contemplar en su web explicaciones detalladas sobre la naturaleza de la publicación. En cualquier caso, más allá de la información a los lectores, los motivos aducidos a la hora de justificar la creación de una revista deberían ser la materia prima del proceso de toma de decisiones durante el periodo prenatal y perinatal de una revista (Marušić; Marušić; King, 2013; Aparicio; Banzato; Liberatore, 2016; Smart, 2018).

La existencia o no de una explicación bien fundamentada en evidencias y en argumentos, constituye un indicador de una buena praxis. Si realizamos una búsqueda en *Google* por la frase “do we need a new journal” encontramos miles de resultados, correspondiendo gran parte de ellos a piezas editoriales de presentación de revistas científicas que realizan su declaración fundacional en el primer artículo de la nueva publicación¹. Esta praxis no siempre está presente en el lanzamiento de nuevas publicaciones, y cuando se produce no siempre ofrece respuestas claras para el público destinatario, ni evidencias útiles para un evaluador externo que necesite decidir sobre la inclusión de la revista en algún ranking, o sobre su indización en una base de datos bibliográfica.

En cualquier caso, el fenómeno de la creación de revistas merece ser estudiado para entender mejor los mecanismos de los sistemas de comunicación científica. Ahora bien, pese a que la bibliografía sobre comunicación científica es abundante, son pocos los trabajos que han estudiado las razones y motivaciones en la creación de revistas². Por ello, este trabajo se plantea como una exploración metodológica. La elección del área de Información y Documentación (ID)³ se explica por ser familiar a los autores de este trabajo, y por ser un área relativamente pequeña en la que es más factible la mencionada exploración.

Junto al análisis de diversas características del conjunto de títulos seleccionados, hemos utilizado el análisis de contenido de los textos de presentación de las revistas, para dar respuesta a cuatro preguntas de investigación sobre las revistas del área ID creadas, o que cambiaron de título, entre 2013 y 2018:

- PI 1. ¿Cuál es el perfil de las nuevas revistas y de los cambios de título?
- PI 2. ¿Cómo se comportan las revistas en términos de pervivencia, volumen de artículos publicados, difusión en bases de datos o citas recibidas?
- PI 3. ¿Qué orientación tienen las revistas en cuanto al alcance que dan a la disciplina, sus métodos y sus temas?
- PI 4. ¿Cómo justifican los promotores la creación de nuevas revistas, o el cambio de título en revistas ya existentes?

2. Contexto

El crecimiento de la bibliografía científica, y la proliferación de revistas científicas en particular, es motivo de estudio desde hace muchos años, tanto desde una reflexión general (**Bernal**, 1939; **Price**, 1961; **Ziman**, 1980; **Mabe**; **Amin**, 2001; **Chen et al.**, 2018), como desde ámbitos concretos del conocimiento (p.e., **Baue**, 2002). A grandes rasgos, se puede decir que la polémica sobre el crecimiento de revistas científicas ha ido variando con el tiempo. Desde el final de la Segunda Guerra Mundial hasta finales de los 80 fue objeto de controversia la proliferación de títulos creados o captados por editores comerciales frente al universo más estable de las publicaciones de sociedades científicas e instituciones académicas (**Cox**, 2002). A partir de final del siglo XX y hasta nuestros días el foco se ha trasladado hacia la proliferación de títulos de acceso abierto (*open access*, OA), ya sea de promoción institucional o comercial, y también hacia las denominadas revistas depredadoras (*COPE Council*, 2019).

Ante la proliferación de títulos, lo decisivo para valorar la idoneidad del nacimiento de una revista es su capacidad para obtener un reconocimiento de la comunidad de investigadores a los que se dirige, así como demostrar que es un proyecto necesario, útil y viable incluso antes de su aparición. Además, la forma en la que los editores realizan esa justificación debería ser consistente con la naturaleza misma del conocimiento científico y académico, que, según **Cope** y **Kalantzis** (2014, p. 11) ha de ser sistemático, premeditado, reflexivo, orientado a un propósito, disciplinado y abierto al escrutinio de una comunidad de expertos.

Las revistas científicas reconocidas en una determinada área, lo son en tanto que nodos de una red, en la que se valora el rigor con el que se facilita la comunicación y el registro del conocimiento. Se entiende que el valor de lo que publican se basa en su recepción y uso por parte de otros investigadores, en forma de lo que se ha venido a denominar “Gran conversación” de la ciencia a través del espacio y el tiempo (**Guédon**, 2014). Así, pese a la reivindicación de que la evaluación de la investigación ha de sustanciarse a partir del valor intrínseco de los artículos en el contexto de la trayectoria de un autor (**DORA**, 2012; **Hicks et al.**, 2015), y a la aparición de métricas más elaboradas en esa dirección (**Van-Raan**, 2019), sigue siendo un hecho consolidado el reconocimiento que los investigadores otorgan en mayor o menor grado a unas revistas frente a otras (**Guédon**, 2019).

Dicho reconocimiento ha configurado un sistema organizado de acreditación en el que la reputación de la publicación actúa como *proxy* del mérito de los artículos que publica. Lo normal es que los autores escojan las revistas a las que envían sus originales en función de la calidad y relevancia de los títulos. La importancia de un título tiene mucho que ver con el número de lectores y de autores que se comunican, o se citan, entre ellos alrededor de una revista bien situada en un área de conocimiento (**Ziman**, 1980). Es por esa razón que las revistas funcionan como una vía para organizar un área de conocimiento y, en consecuencia, como mecanismo de reconocimiento, tanto de los investigadores, como de las instituciones que aspiran a tener una buena posición en todo tipo de rankings académicos y de investigación (**Whitley**, 1982; **Kim et al.**, 2019).

Ese conjunto de publicaciones con mayor reconocimiento, al que con frecuencia se denomina *scientific mainstream* o corriente principal de la bibliografía científica, se acostumbra a identificar con los títulos que aparecen en los rankings de impacto derivados de los *citation indexes* de la *Web of Science* de *Clarivate*, o de *Scopus* de *Elsevier*. De esta forma, el valor que las universidades y los gobiernos otorgan a las revistas mejor posicionadas en ese sistema jerarquizado constituye un factor de primer orden en el precio de las suscripciones (**Guédon**, 2014), o de los servicios editoriales que se facturan bajo el concepto de *article processing charge* (APC) (**Solomon**; **Björk**, 2012; **Björk**; **Solomon**, 2015). Incorporar a dicho sistema un nuevo título supone un inmenso reto de consolidación, que comporta, en los casos de éxito, entre dos y siete años (**Marušić**; **Marušić**; **King**, 2013).

El crecimiento de títulos en los últimos años (**Johnson**; **Mabe**; **Mabe**, 2018) indica que ese contexto tan competitivo no representa un freno a nuevos proyectos editoriales. Semejante respuesta tiene fundamentos muy variados en función de la naturaleza de los editores y de su posición en el seno de esa corriente principal de la comunicación científica. Por ello, es importante distinguir tres grandes categorías entre los promotores de nuevas revistas, cada una de ellas con actores que tienen una posición diferente en relación al cuestionamiento, o no, del *status quo* de las revistas consolidadas dentro del *mainstream*.

- En primer lugar, estarían los editores comerciales tradicionales: sus nuevas iniciativas pretenden perfeccionar la representatividad del conjunto de revistas que forman el *mainstream* y hacer más atractiva su propia oferta editorial, al objeto de cubrir nuevos nichos de mercado en temas emergentes, o dando respuesta al crecimiento demográfico de la población investigadora. En este grupo podemos situar la mayoría de las grandes editoriales comerciales, así como prensas universitarias y de sociedades científicas del ámbito anglosajón. Su capacidad para posicionar esas nuevas revistas en la corriente principal se ve facilitada por su trayectoria anterior como editorial con un importante capital simbólico acumulado.
- En segundo lugar, nos encontramos con instituciones académicas, sociedades científicas y asociaciones profesionales que publican revistas, pero para quienes esta actividad ni es su negocio principal, ni disponen de una división de publicaciones que funcione con una lógica plenamente comercial. Los editores de este grupo mantienen una posición crítica respecto del sistema de comunicación científica establecido. Por una parte señalan en él graves problemas de eficiencia que impiden avanzar hacia una comunicación científica concebida como un bien público (**Suber**, 2009). Por otra, denuncian fallos importantes en la representación de la comunidad científica global y en la atención a la diversi-

dad cultural, lingüística y geográfica (Chavarro; Tang; Ràfols, 2017). Esta realidad se manifiesta en la pequeña fracción de universidades del mundo cuyas revistas tienen presencia en los *legacy citation indexes* de WoS (Repiso; Orduña-Malea; Agudado, 2019). Además, cuestionan el modelo de financiación del sistema, ya que argumentan que desde la academia se contribuye

El fenómeno de creación de nuevas revistas es muy poliédrico y está muy condicionado por la naturaleza de los promotores y su posición en el seno de esa corriente principal de la comunicación científica

generando contenidos, revisándolos y luego pagando sumas importantes por suscripciones, o por APC, a grandes grupos editoriales que ostentan una posición oligopolística en el sistema (Larivière; Haustein; Mongeon, 2015). En ese contexto, las iniciativas editoriales promovidas desde la academia conciben la creación de revistas como una palanca para recuperar el control del sistema de publicación, impulsar su democratización en clave de ciencia abierta, u ofrecer canales de comunicación al conocimiento científico que se genera en los países periféricos (Meneghini, 2012).

- Por último, en tercer lugar, cabría contemplar a editores comerciales nativos del entorno digital. Es un grupo que ha tenido un protagonismo destacado en la creación de nuevos títulos en los últimos 20 años, bajo una oferta de revistas OA con APC como modelo de negocio (Binfield, 2014). Se trata de un modelo que ha dado lugar a proyectos editoriales que tratan competir frente a los editores tradicionales, en la actualidad también abiertos al mercado de las revistas OA. En este entorno, no resulta fácil discriminar entre nuevos actores confiables de la edición comercial OA y los denominados “editores depredadores”, por lo que el juicio sobre los nuevos títulos creados está sometido al debate sobre las garantías editoriales que han de ofrecer estos nuevos editores, y sobre la definición misma de lo que se considera una revista depredadora (Berger; Cirasella, 2015; COPE Council, 2019; Kratochvíl et al., 2020). En todo caso, resulta claro que el modelo de negocio representado por este grupo ha sido el motor de la aparición de muchas nuevas revistas en los últimos años, ya que la viabilidad económica de estos editores se basa en las economías de escala asociadas a la creación, bien de portales con títulos de muchos ámbitos del conocimiento, bien mega-journals generalistas con miles de artículos por año.

En las tres categorías, la penetración del acceso abierto constituye un factor de primer orden que marca el devenir de la creación, o transformación de títulos (Gu; Blackmore, 2016). El potencial de transformación del sistema de publicación científica del movimiento OA (Willinsky; Moorhead, 2014) ha cristalizado a medida que ha ido creciendo la cuota de artículos en OA sobre el total de la producción científica, tanto en revistas como en repositorios (Piwowar; Priem; Orr, 2019). En ese proceso, la creación de nuevas revistas OA ha sido una palanca más de transformación, y por ello se puede considerar un factor explicativo en la creación de nuevos títulos en los últimos años.

Si focalizamos la atención en las revistas OA promovidas desde la academia, se observa que su capacidad para ser una alternativa real a la oferta comercial dista de ser plenamente satisfactoria ya que, en palabras de Guédon (2014), ese movimiento ha dado como resultado

“una dispersión de esfuerzos desconectados y descoordinados que atestigua la necesidad de nuevas soluciones, pero con pocos medios para presentarlas de manera convincente” (p. 97).

La cantidad de trabajo que requiere dar respuesta a las crecientes demandas formales y tecnológicas que marcan los estándares (ISO 8, 2019; COPE Council, 2020), o los requisitos de los repertorios que seleccionan revistas, como en el caso de DOAJ, apuntan a la necesidad de un soporte tecnológico y editorial, profesionalizado, para revistas que en muchos casos nacieron sin ese apoyo. Esa realidad, junto a la falta de apuestas claras por políticas públicas e infraestructuras institucionales de sostén al acceso abierto, hacen que en la transformación en marcha del sistema de publicación científica se abran paso con fuerza los actores comerciales (Esposito, 2014; Velterop, 2018), ya sea con nuevos títulos plenamente OA, o mediante la transformación de los títulos de suscripción hacia modelos híbridos o totalmente abiertos (Crow; Gallagher; Naim, 2019).

3. Materiales y métodos

Este trabajo explora una metodología para el estudio de la comunicación científica, focalizada en el fenómeno de la creación o el cambio de título de revistas durante un periodo que podríamos denominar “perinatal”. A la luz de este planteamiento se formularon los siguientes objetivos:

Caracterizar las revistas en línea del área ID iniciadas (o que experimentaron cambio de título e ISSN) entre 2013 y 2018, según países, lenguas, fechas, tipos de editor y modelo de acceso.

- Analizar su difusión en bases de datos bibliográficas o en directorios de revistas.
- Estudiar la pervivencia y el volumen de producción anual de artículos.
- Estudiar su repercusión mediante el número de citas por año que reciben en *Google Scholar*.
- Establecer el alcance temático de las revistas como expresión de la dinámica científica que los editores ofrecen del área ID.
- Tipificar cómo justifican los editores la creación de una revista, o un cambio de título.

La ventana de seis años establecida en este estudio se cerró en 2018 para poder contar con datos de producción y repercusión durante como mínimo el año 2019. La identificación de los títulos se realizó por medio de *ISSN Portal* y de *Ulrichsweb*:
<https://portal.issn.org>
<http://ulrichsweb.serialssolutions.com>

La lista de títulos a analizar se estableció a partir de títulos con DOI activos en el suministro de metadatos a *Crossref*. Se consideró este filtro como condición necesaria (aunque no suficiente) en una revista científica normalizada (*ISO 8*, 2019) y abierta a su indización automática. Desde el punto de vista temático, la selección se realizó tomando el punto de vista de lo que *ISSN* y *Ulrichs* consideran revistas del área “Library and information science”.

En primer lugar, se realizó una consulta a la base de datos *ISSN Portal* (6/11/2019) que dio como resultado 262 registros de publicaciones de nueva creación y cambios de títulos, que respondían a las siguientes condiciones: tipo de recurso, “Periodical”; fecha de inicio, de 2013 a 2018; materia, registros clasificados bajo la categoría “Science and knowledge > Librarianship”; y tipo de medio, “online”. En una segunda etapa y para cubrir posibles inconsistencias de clasificación en *ISSN Portal*, se realizó una consulta en *Ulrichsweb* (12/12/2019) con estos criterios: encabezamientos de materia, “Library and information sciences” y “Library and information sciences – Computer applications”; tipo de publicación, “Journal”, “Magazine” o “Bulletin”; formato, “online”; y fecha de inicio, de 2013 a 2018. Se recuperaron 19 registros que no habían sido identificados previamente en la categoría temática Librarianship del *ISSN Portal*, por lo que fueron incorporados al estudio una vez se recuperaron sus datos de la ficha de ISSN.

En una tercera etapa se seleccionaron aquellas publicaciones que presentaban características propias formales de una revista científica, sin entrar en valorar la calidad del contenido, y las que figuraban en *Crossref* según el campo “indexed” de *ISSN Portal*. También se descartaron títulos que eran versiones en línea de revistas en papel anteriores a 2013; se descartaron títulos que no se correspondían con el ámbito ID y que eran errores de clasificación, o clasificaciones discutibles, en *ISSN*; los que no eran *journals*, como series monográficas, boletines, etc.; y, por último, revistas con cambios de título no relevantes, ya que eran una mera variación del nombre de la entidad que anteriormente figuraba en el título. Esta tercera etapa condujo a una lista de 62 títulos, todos ellos revistas arbitradas según la declaración que realizan en su sitio web. Para poder comparar con un periodo equivalente anterior se repitió este proceso de identificación de títulos para los años 2007 a 2012. Ver el fichero de datos en:

<https://doi.org/10.6084/m9.figshare.12639692>

La información procedente de la ficha *ISSN* se completó con el acceso al web de cada revista, así como a otras fuentes de información sobre la institución o empresa editora, para establecer de primera mano el tipo de editor y las características de acceso que ofrecían (modo de acceso en suscripción frente a OA, y existencia o no de APC). Para tener una aproximación al volumen de artículos publicados por año, el 2/2/2020 se hizo uso de la API de *Crossref*. El análisis de la presencia en bases de datos de indización y en directorios de evaluación de revistas, se realizó el 12/12/2019 desde *MIAR*:

<http://miar.ub.edu>

Finalmente, para obtener el número de citas en *Google Scholar* el día 1/2/2020 se usó la aplicación *Publish or Perish* para buscar por ISSN, acotando a artículos publicados entre 2013 y 2019:

<https://harzing.com/resources/publish-or-perish>

Una vez recuperados los registros de cada artículo se comprobó que todos los que recibían citas se correspondían efectivamente con piezas de la revista analizada, con independencia de si *Google Scholar* había localizado el artículo en el web de la revista, en un portal agregador, en un repositorio o en una red social académica. Si bien el recuento de citas mediante *Google Scholar* presenta problemas de normalización y de exactitud, gracias a su amplia cobertura resulta una opción eficaz para el análisis de revistas de nueva creación, ya que las condiciones del buscador resultan homogéneas para todas ellas (**Martín-Martín et al.**, 2018). Como limitación del estudio, cabe indicar que no se captaron datos del volumen de citas con anterioridad a la fecha de cada cambio de título. Para estudiar la influencia de este tipo de transformaciones en la evolución ulterior de los indicadores de impacto de las publicaciones se requiere de un diseño metodológico específico, que supera el alcance del presente trabajo.

Para identificar los motivos que cada revista explicitaba como justificación de su nacimiento o cambio de título, se trabajó el análisis de contenido (**Neuendorf**, 2002) de los textos de presentación de las revistas. Este método ha sido utilizado con anterioridad en trabajos sobre la evolución docente del área ID a partir del análisis de planes docentes, planes de estudio y ofertas de trabajo (**Chu**, 2006); también ha sido utilizado en el estudio del marco disciplinar y metodológico de la investigación a partir de publicaciones de todo tipo (**Aharony**, 2012; **Tuomaala**; **Järvelin**; **Vakkari**, 2014; **Guallar et al.**, 2017). Nuestro análisis se basó en los textos presentes en las revistas sin acudir a fuentes externas, o al contacto directo con los editores. Su valor radica en que son declaraciones oficiales que emite el consejo editorial.

Se trabajó con una lista de codificación con el inventario de posibles motivaciones, agrupadas en 5 áreas: 1) temática, disciplinar o metodológica; 2) de las audiencias 3) funcional y de gestión editorial; 4) de las especificidades culturales, lingüísticas o histórico-geográficas; y 5) de las políticas públicas e institucionales.

Ver el fichero de datos en:

<https://doi.org/10.6084/m9.figshare.12639692>

Para su elaboración se partió de un primer análisis de las revistas estudiadas y se contrastó con las motivaciones identificadas en la bibliografía. Se tomaron en consideración estudios similares (**Rowland**, 1981); testimonios y experiencias de editores, o estudios de caso de revistas concretas (**Bailey**, 1989; **Haynes**, 1999; **Regier**, 2005; **Binfield et al.**, 2008;

Coulter, 2010; Lyons, 2011; Johnson; Putnam-Davis; Bandy, 2019); y manuales o guías con orientaciones para editores (Stranack, 2008; Marušić; Marušić; King, 2013; Smart, 2018). El análisis de contenido se ejecutó simultáneamente y por consenso mediante dos codificadores, por lo que no se tuvo que realizar ninguna prueba de fiabilidad entre ellos. Para las revistas en lenguas diferentes al inglés, español y portugués, se trabajó con las versiones en inglés de los textos editoriales siempre que estaban disponibles; en otros casos se procedió a usar *Google Translate*.

Para clasificar por materia las revistas, se estudiaron clasificaciones usadas con anterioridad en análisis de contenido realizados en el área ID (Zins, 2007; Aharony, 2012; Guallar *et al.*, 2017), pero se consideró que era más eficaz para los objetivos de este estudio la elaboración de una clasificación *ad hoc* con dos facetas. Por una parte, la que denominamos “líneas temáticas”, por otra la faceta “entornos de aplicación” para clasificar las revistas en función de su orientación a un tipo concreto de unidad de información, como por ejemplo archivos, bibliotecas, etc. (tabla 6).

4. Resultados y discusión

4.1. Caracterización de las revistas

4.1.1. Distribución por años

Entre 2013 y 2018 se contabilizan 12 cambios de títulos, frente a 10 de los seis años anteriores. Los casos de nueva creación son 50 frente a 58 del periodo anterior (2007-2012), lo que representa un descenso del 16,7%. De todas formas, la tendencia conjunta para los 12 años marca una leve línea ascendente que indica una situación estabilizada (gráfico 1).

4.1.2. Distribución por países

Los 12 cambios de títulos se dan en tres países (Reino Unido, 10 casos; Estados Unidos, 1; y Alemania, 1) y corresponden a revistas de editores comerciales, o a títulos que éstos gestionan en nombre de asociaciones profesionales (tabla 1). Entre ellos existe una sola fusión y ninguna escisión. Entre los 50 títulos de nueva creación, figura en primer lugar Estados Unidos (12), seguido de India (8), Indonesia (8) y Brasil (5), tres países emergentes con un gran volumen de población y con sistemas universitarios en expansión, en los que la presión por publicar entre los nuevos docentes del área podría explicar un volumen más elevado de nuevos proyectos editoriales. Esto es, destacan en la creación de nuevas revistas países considerados periféricos respecto al tradicional *mainstream* norteamericano y de Europa occidental. La suma de títulos de Estados Unidos, Canadá y Europa occidental representa el 36% del total, mientras que el resto del mundo genera el 64%. Existe una gran dispersión por continentes que diluye el tradicional dominio de Estados Unidos y Europa en la dinámica editorial del área ID.

Si se compara la lista de países en los dos rangos cronológicos, se puede observar que en los últimos seis años (2013-2018) la dispersión por países es menor, hay menor presencia de países europeos, y crece mucho el número de títulos de Indonesia. En ambos periodos se nota la ausencia de revistas de China, país que ocupa la tercera posición mundial por volumen de trabajos del área ID en el *SCImago Country Rank* para el período 1996-2018, pero que no los ha canalizado mediante nuevas revistas propias, la creación de las cuales está sometida a un complejo proceso de autorización gubernamental.

<https://www.scimagojr.com/countryrank.php?category=3309>

En palabras de Lin (2013) el sistema otorga al gobierno la última palabra, que actúa de forma muy restrictiva bajo la justificación de que las revistas forman parte de una economía planificada. Esta limitación explica que ciertas iniciativas de nuevos títulos a cargo de académicos chinos se acaban publicando en colaboración con actores extranjeros desde otros países y, al mismo tiempo, que esté en claro crecimiento el número de autores chinos en revistas bien posicionadas en los índices de impacto donde domina el *mainstream* en idioma inglés.

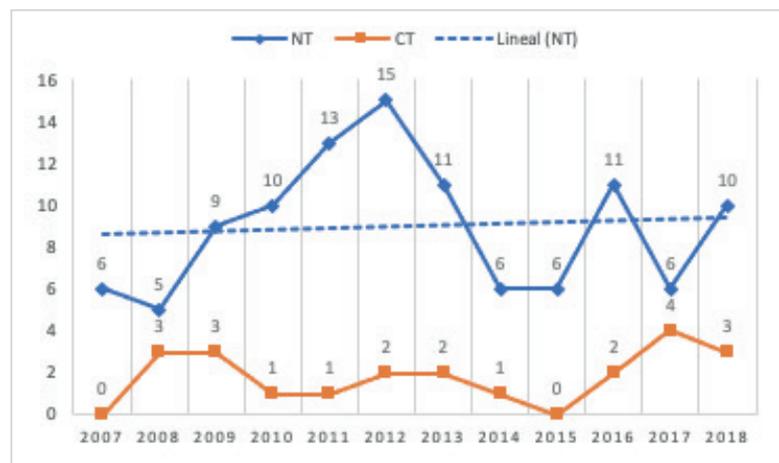


Gráfico 1. Evolución del número de nuevos títulos (NT) y de cambios de títulos (CT)

La creación de nuevos títulos sirve para dar salida en lengua propia a los trabajos de instituciones de países emergentes

Tabla 1. Títulos por países

2007-2012 N=68 [58+(10)]			2013-2018 N=62 [50+(12)]		
	n	%		n	%
Estados Unidos*	16+(4)	29,4	Estados Unidos*	12+(1)	21,0
India	12	17,6	Reino Unido *	1+(10)	17,7
Brasil	7	10,3	India	8	12,9
Reino Unido*	1+(2)	4,4	Indonesia	8	12,9
Dinamarca*	(2)	2,9	Brasil	5	8,1
Nigeria	2	2,9	Canadá	4	6,5
Noruega	2	2,9	México	2	3,2
Polonia	2	2,9	Turquía	2	3,2
Emiratos Árabes Unidos	2	2,9	Ucrania	2	3,2
Bélgica	1	1,5	Bélgica	1	1,6
Costa Rica	1	1,5	Alemania*	(1)	1,6
Croacia	1	1,5	Jordania	1	1,6
República Checa	1	1,5	Corea del Sur	1	1,6
Finlandia *	(1)	1,5	Polonia	1	1,6
Francia	1	1,5	Catar	1	1,6
Alemania*	(1)	1,5	Rusia	1	1,6
Indonesia	1	1,5			
Japón	1	1,5			
Corea del Sur	1	1,5			
Catar	1	1,5			
Rusia	1	1,5			
Serbia	1	1,5			
España	1	1,5			
Suiza	1	1,5			
Uruguay	1	1,5			

* Países para los que se indican entre paréntesis los cambios/fusiones de títulos

4.1.3. Distribución por lenguas

En los idiomas de publicación (tabla 2) predomina el inglés, ya que entre los títulos que la declaran lengua única (39) y los que la consideran explícitamente junto a otras lenguas (3), un total de 42 títulos (67,74%) aceptan artículos en esa lengua, si bien aún podríamos añadir alguna más entre las que hacen constar en la ficha del ISSN la mención genérica “múltiples idiomas”. Únicamente las 7 revistas que publican en indonesio y las 5 brasileñas que lo hacen en portugués, matizan ese dominio del inglés. En ambos casos se supone que la creación de nuevos títulos sirve para dar salida en lengua propia a trabajos de instituciones de países emergentes en número de profesores y centros del área ID, como en el pasado sucedió con la creación de revistas de ID en España (Delgado-López-Cózar, 2001). En el caso de la India, el otro país con gran protagonismo en el periodo analizado, e igualmente con un sistema universitario en crecimiento, todas ellas mencionan como lengua únicamente el inglés.

4.1.4. Entidades editoras y tipo de acceso

La dinámica editorial según tipo de editor y modelo de negocio es muy variada en función del país (tablas 3 y 4). Resulta interesante observar como la edición comercial solo tiene presencia en 5 de los 16 países analizados, aunque tiene un volumen mínimamente relevante en tres, Estados Unidos, Reino Unido y la India. Polonia y Alemania cuentan con un único título en el estudio, en ambos casos.

Tabla 2. Idiomas en los que publican

Idioma	Revistas N = 62	
	n	%
Inglés*	27+(12)	62,9
Indonesio	7	11,4
Múltiples idiomas	6	9,7
Portugués	4	6,5
Español	2	3,2
Portugués, inglés, español	1	1,6
Árabe, inglés	1	1,6
Ruso	1	1,6
Inglés, francés	1	1,6

* Lenguas para las que se indican entre paréntesis los cambios/fusiones de títulos

El predominio de la edición institucional, académica o de asociaciones, es casi total en el resto de países, destacando por su volumen el caso de las revistas de Indonesia, Brasil o Canadá que en su totalidad provienen del contexto institucional (universidades, institutos de investigación, sociedades científicas o asociaciones profesionales). Con solo dos casos, bajo el epígrafe “Personas físicas” se consigna una revista mexicana de editor unipersonal y una revista de Estados Unidos promovida por un grupo sin una cobertura institucional identificada.

Hay que señalar diferencias notables entre el predominio de editoriales comerciales clásicas con oferta de suscripción/híbrida en el caso británico, frente al caso de la India donde toda la edición es comercial y se vincula a numerosos títulos de reciente creación. En conjunto, los títulos en acceso abierto son mayoritarios (un 74,2% si se suman los que cobran APC y los que no), como lo es también el uso del programa *Open Journal Systems (OJS)* del *Public Knowledge Project (PKP)*: 28 revistas (60,9%) del total de títulos OA usan individualmente el programa o están alojadas en un portal gestionado con *OJS*. El resto de revistas no-OA se dividen entre un 17,7% de revistas híbridas y un 8,1% de suscripción.

Tabla 3. Tipos de editor por países

N=62	Total	Universidad / Instituto investigación	Sociedad científica /Asociación profesional	Editor comercial	Personas físicas
	50+(12) 100%	24 38,7%	10 16,1%	14+(12) 41,9%	2 3,2%
Estados Unidos*	12+(1)	3	3	5+(1)	1
Reino Unido*	1+(10)		1	(10)	
Indonesia	8	8			
India	8			8	
Brasil	5	5			
Canadá	4	1	3		
Resto de países con 1 o 2 títulos*	12+(1)	7	3	1+(1)	1

* Países para los que se indican entre paréntesis los cambios/fusiones de títulos

Tabla 4. Tipos de acceso por países

N=62	Total	Solo suscripción	Híbrida	OA sin APC	OA con APC
	50+(12) 100%	4+(1) 8,1%	(11) 17,7%	35 56,5%	11 17,7%
Estados Unidos*	12+(1)	1	(1)	7	4
Reino Unido*	1+(10)	(1)	(9)	1	
Indonesia	8			7	1
India	8	3			5
Brasil	5			5	
Canadá	4			4	
Resto de países con 1 o 2 títulos*	12+(1)		(1)	11	1

* Países para los que se indican entre paréntesis los cambios/fusiones de títulos

4.2. Indexación en bases de datos y directorios

Las 12 publicaciones resultantes de cambios o fusiones de títulos tienen una presencia en bases de datos más elevada que las de nueva creación. Todas aparecen en el directorio *Ulrichsweb* como revistas científicas arbitradas; solo hay un caso de cambio de título para el que no se ha identificado presencia alguna en las bases de datos y directorios que se controlan desde *MIAR*. Las 11 restantes están indizadas en varias bases de datos especializadas o multidisciplinares (de promedio, están presentes en 4,6 bases de datos); por último, todas ellas tienen presencia en *Scopus* (11 casos) o en *WoS* (4 casos en *AHCI*, *SSCI* o *SCIE* y 6 en *ESCI*). La trayectoria bajo el título anterior y su vinculación a editoriales comerciales tradicionales (*De Gruyter*, *Emerald* y *Taylor and Francis*) explica esta realidad.

Si ponemos el foco en los 50 títulos de nueva creación, se observa que la mayoría de las publicaciones no están presentes en bases de datos o directorios de revistas. Únicamente 29 títulos (58,0 %) figuran en el directorio *Ulrichsweb*; ninguno figura en *WoS* y tan solo uno en *Scopus*; solo dos en *Lista*, única base de datos especializada en ID de las analizadas en la matriz *MIAR* que recoge alguna de las nuevas revistas; 7 (14,0%) figuran en bases de datos multidisciplinares o especializadas en otros ámbitos temáticos, todas ellas publicadas en inglés o en múltiples lenguas entre las que se

encuentra el inglés. El análisis más granular de las revistas que aparecen en *DOAJ* es importante (tabla 5), ya que el 92% de las revistas de nueva creación son OA, pero la presencia en ese directorio no es homogénea entre los diversos tipos de editores o de modelos de OA. Tan solo 21 títulos (45,7%) superan la barrera de entrada en *DOAJ*, y de ellos solo 3 tienen el “*DOAJ Seal*”, que se otorga a revistas que superan estándares de calidad editorial y buenas prácticas adicionales.

Tabla 5. Revistas OA de nueva creación presentes en *DOAJ* según tipo de editor y modelo económico

N=46		Total revistas OA	En <i>DOAJ</i>	Revistas sin APC	Sin APC en <i>DOAJ</i>	Revistas OA con APC	Con APC en <i>DOAJ</i>
		46 100%	21 45,7%	35	19 41,3%	11	2 4,3%
Institucional	Universidad / Instituto investigación	24 100%	15 62,5%	23	14 58,3%	1	1 4,2%
	Sociedad científica / Asociación profesional	9 100%	5 55,6%	9	5 55,6%	0	n/a
No-institucional	Editor comercial	11 100%	1 9,1%	1	0 0%	10	1 9,1%
	Personas físicas	2 100%	0 0%	2	0 0%	0	n/a

Las revistas ligadas a instituciones académicas o profesionales son mayoritarias entre las que figuran en *DOAJ* con 15 de los 21 títulos presentes; mientras que solo aparece 1 título de los 13 que suman los editores comerciales y las personas físicas, y solo 2 títulos entre los 11 con APC. La única revista OA de un editor comercial que figura en *DOAJ* corresponde a un editor tradicional (*De Gruyter*). Estos datos de las revistas comerciales OA, junto a su casi nula presencia en otras bases de datos de indización y resumen, constituyen un indicador de la existencia de un buen número de títulos sobre los que cabría tener serias reservas.

Si atendemos a la fecha de nacimiento, esa situación de baja presencia en bases de datos de indización, o en *DOAJ*, es bastante uniforme a lo largo del tiempo. Si bien se presupone una ligera ventaja para las revistas más antiguas, no se observa una tendencia clara en ese sentido en los porcentajes de revistas indizadas o con presencia en *DOAJ* sobre el total de las que nacen cada año: 45,5% (5 de 11 en 2013), 50,0% (3 de 6 en 2014), 33,3% (2 de 6 en 2015), 45,5% (5 de 11 en 2016), 50,0% (3 de 6 en 2017), y 60,0% (6 de 10 en 2018).

4.3. Pervivencia y volumen de producción circulante en *Crossref*

Todas las revistas procedentes de cambios o fusiones de título permanecían activas en 2019. El volumen de producción de artículos es mucho más elevado que el de las de nueva creación: las 12 revistas contempladas presentan una mediana de 33 artículos por año, una media de 44, y un único título que publica menos de 10 artículos al año.

En cuanto a las 50 revistas de nueva creación, tan solo tres de ellas no registraron actividad en 2019, o anteriores. Pero que la mayoría de revistas estén activas no significa que en todos los casos esa actividad sea relevante, o que haya sido correctamente comunicada a *Crossref*. Así, de las 47 revistas de nueva creación activas en 2019, 27 no comunican metadatos a *Crossref* para alguno de los años de publicación: 21 lo hacen al cabo de unos años de su aparición y 10 presentan años vacíos una vez activado el registro en *Crossref*. Esta irregular cobertura indica debilidad de gestión editorial en un buen número de títulos. En cualquier caso y pese a esas limitaciones, observar el número de artículos publicados según los datos de los años comunicados a *Crossref* resulta un indicador de la entidad y vitalidad de los títulos de nueva creación (tabla 6).

Tabla 6. Artículos de revistas de nueva creación circulantes por año en *Crossref*.

N=50		Total revistas	Artículos por año (mediana)	Artículos por año (media)	% de revistas con menos de 10 artículos por año
		50	14	15	28,0
Editor	Universidad /Instituto investigación	24	16	16	12,5
	Sociedad científica/Asociación profesional	10	18	16	20,0
	Editor comercial	14	10	11	50,0
	Personas físicas	2	n/a	n/a	50,0
Acceso	OA sin APC	35	16	16	20,0
	OA con APC	11	9	11	54,5
	No OA	4	16	15	25,0

Las revistas comerciales de nueva creación, con el 50,0% de títulos con menos de 10 artículos por año, así como la revistas OA bajo modelo APC con un 54,5%, presentan unos niveles de circulación de artículos por año inferiores a los nuevos títulos de iniciativa académica o de asociaciones. Este dato coincide con el menor reconocimiento en bases de datos o directorios de las revistas: ninguna de las 7 revistas comerciales de nueva creación que promedian menos de 10

artículos por año tiene presencia en *DOAJ* o en las bases de datos de cobertura internacional que hemos usado, pese a que muchas de ellas en sus sitios web proclaman que están indizadas en sitios bien diversos.

4.4. Impacto: citas por año

Si bien *Google Scholar* como fuente de las citas y el indicador empleado tienen sus limitaciones, el método permite valorar en qué medida las revistas de nueva creación son relevantes, como mínimo, para su público objetivo de proximidad, más allá de las citas que pudieran recibir de revistas *mainstream* internacionales. *Google Scholar* permitió trazar citas en todo tipo de fuentes académicas, como tesis de grado, de máster o de doctorado, informes, repositorios, o revistas de alcance nacional incluida la misma revista analizada, ya que no se descontaron autocitas. En la tabla 7 se observa que el conjunto de revistas recibe pocas citas (una mediana de 7,7 citas por año y una media de 10,9) con un 54% de títulos que recibe menos de 10 citas por año. Estos datos son muy reveladores, ya que evidencian un problema fundamental para considerar estas revistas como instrumentos reconocidos de comunicación científica. Ahora bien, dentro de este panorama de muy baja repercusión en general, son las revistas que editan las sociedades científicas o asociaciones las que presentan las mejores cifras: una mediana de 11,1 citas por año, una media de 12,1 y solo un 30% de títulos con menos de 10 citas.

Tabla 7. Citas por año entre las revistas de nueva creación

N=50	Total revistas	Citas por año (mediana)	Citas por año (media)	% de revistas con menos de 10 citas por año
Títulos nuevos	50	7,7	10,9	54,0
Universidad/Instituto investigación	24	7,4	11,7	58,3
Sociedad científica/Asociación profesional	10	11,1	12,1	30,0
Editor comercial	14	5,1	10,0	57,1
Persona física	2	n/a	n/a	100

Por el contrario, como era de suponer por ser revistas con mayor tradición, buena presencia en las bases de datos bibliográficas, y un mayor número de artículos publicados por año, las revistas correspondientes a los cambios de título presentan una mayor repercusión: todas las revistas están por encima de las 10 citas por año, con una mediana de 50,6 y una media de 93,7.

4.5. Orientación según el alcance temático de las revistas

Entre los 50 títulos de nueva creación (tabla 8) se identificaron 32 revistas (64%) con un perfil generalista en las dos facetas consideradas. Ese perfil responde a la dificultad tradicional que el área ID ha tenido a lo largo del tiempo para especializar revistas en líneas concretas, en buena medida a causa del reducido número de autores a nivel global y a la fragmentación territorial de las comunidades de investigación. Ahora bien, podríamos decir que esa amplitud de temáticas y enfoques, se ve reforzada en los últimos años por una apertura que diluye fronteras disciplinares. Más allá de una tendencia natural a la multidisciplinariedad en las revistas del área ID, a la vista de la insuficiencia de las argumentaciones observadas en el análisis de contenido, se trataría de una estrategia editorial que pretende dar cabida a una gran variedad de artículos siempre que tengan relación con el fenómeno de la información en sentido amplio, ya sea por parte de autores que proceden del mundo de la comunicación, de la documentación, de otras ciencias sociales, o de las tecnologías de la información y la comunicación, una tendencia ya observada en los últimos años (**Chang, 2018; Urbano; Ardanuy, 2020**).

Tabla 8. Revistas de nueva creación por alcance temático: líneas temáticas frente a entornos de aplicación

N=50* * Algunas revistas pueden estar clasificadas en más de una línea temática	Totales por línea temática	Sin acotar a un entorno	Archivos	Bibliotecas	Museos	Gestión de información en organizaciones
Totales por entornos de aplicación	50	38	2	8	1	2
0. General	41	32	2	5	1	1
1. Organización y gestión de unidades de información	0					
2. Procesos técnicos documentales; representación y recuperación de la información	1	1				
3. Recursos de información, fondos y colecciones	0					
4. Recursos tecnológicos; tecnologías de la información y la comunicación	1					1
5. Uso y usuarios de la información; comportamiento informacional	1			1		
6. Ecosistemas editoriales y de comunicación; métricas y evaluación de la comunicación científica	1	1				
7. Marco social, político y cultural de la información	2	1		1		
8. Teoría, investigación, métodos y formación de profesionales	1	1				
9. Historia de la disciplina; Historia y patrimonio documental	3	2		1		

La falta de perfil especializado en la mayoría de las revistas, que en algunos casos se podría imputar a una apuesta estratégica (epistemológica o de gestión editorial), carece en la mayoría de casos de una justificación en los textos analizados. Como se puede ver más adelante en la tabla 10, solo 14 revistas (28,0%) justifican su creación desde el punto de vista del ámbito temático, metodológico o disciplinar. Además, se ha de tener presente que el 60,0% de las revistas limita la explicación de su alcance a un conjunto de descriptores presentados de forma inconsistente, sin una lógica que pueda explicar por qué aparecen unos y no otros en función de su nivel de especificidad, ya que aparecen como ejemplos de temas a tratar, más que como una lista de delimitación. Tan solo en 16 casos (32,0%) se ofrece en dicha sección, junto a los descriptores, una argumentación sobre el alcance de la revista que permita vislumbrar algún tipo de visión epistemológica o metodológica sobre las líneas temáticas a las que se quiere prestar atención desde la revista. Este dato, junto al hecho de que sólo 23 revistas (46,0%) disponen de un artículo editorial de presentación en el primer número de la revista (tabla 10), hace difícil hacer un retrato de la visión del área ID que tienen los equipos editoriales que pusieron en marcha en el periodo analizado nuevos títulos.

El bajo nivel de citas que reciben las revistas de nueva creación indica su dificultad para ser reconocidas como relevantes incluso en su entorno nacional más cercano

No es muy diferente la situación de las 12 revistas que cambian de título, ya que vemos que también dominan los títulos generalistas: 7 lo son desde las dos facetas consideradas; 1 está acotado a los archivos en la faceta “entorno de aplicación”; y finalmente, 4 presentan un foco en alguna de las “líneas temáticas”, pero sin estar acotadas a un “entorno de aplicación”. Cabe destacar que todos los títulos que hemos clasificado como generalistas son resultado de la apuesta de las editoriales comerciales por ampliar su alcance temático respecto al que tenían en la etapa anterior, o hacerlos más atractivos a un público alejado de la cultura terminológica del área ID (tabla 9). En los 5 casos restantes, su foco especializado se mantiene y en ningún caso se produce una mayor especialización respecto al título anterior, más bien al contrario.

Tabla 9. Título propio de las revistas que son el resultado de cambios o fusiones de título

Título actual	Título anterior
<i>Archives and records</i>	<i>Journal of the Society of Archivists</i>
<i>Aslib journal of information management</i>	<i>Aslib proceedings</i>
<i>Collection and curation</i>	<i>Collection building</i>
<i>Data technologies and applications</i>	<i>Program</i>
<i>Digital library perspectives</i>	<i>OCLC systems & services</i>
<i>Global knowledge, memory and communication</i>	<i>Library review</i>
<i>Information and learning science</i>	<i>New library world</i>
<i>Information discovery and delivery</i>	<i>Interlending & document supply</i>
<i>International journal of library and information services</i>	<i>International journal of digital library systems</i>
<i>Journal of the Australian Library and Information Association</i>	<i>Australian library journal + Australian academic and research libraries</i>
<i>Preservation, digital technology & culture</i>	<i>Microform & digitization review</i>
<i>VINE Journal of information and knowledge management systems</i>	<i>VINE</i>

Los cambios de título sirven para reflejar una ampliación del alcance temático; ampliar el rango de recursos, tecnologías y procesos contemplados, evitando la mención a aquellos que han caído en el desuso; o evitar la dependencia respecto a un tipo concreto de unidad de información, en la mayoría de casos para no caer en el encasillamiento del entorno bibliotecario. Entre los casos más radicales de esa transformación cabe citar *Global knowledge, memory and communication* y *Information and learning science*, que proceden de dos títulos en los que la palabra “library” era central en el título. Entre los títulos con un enfoque especializado, pero que pasan a tener un entorno de aplicación más amplio, se podría poner como ejemplo *Collection and curation*, que se abre a todo tipo de colecciones y de fondos especiales con tratamiento patrimonial, no únicamente del entorno bibliotecario como sucedía en el origen de esta revista.

En la mayoría de casos, los editores comerciales que han procedido a los cambios de títulos no argumentan la transformación de su revista como una respuesta a nuevas dinámicas disciplinares, epistemológicas o metodológicas. Ahora bien, el riesgo de posicionamiento que comporta un cambio de título –pensemos que el título acumula el valor de marca de la publicación– lo asumen para superar la falta de atractivo de los títulos anteriores entre lectores y autores de otras áreas. En un entorno crecientemente competitivo, en el que las revistas luchan por tener el mayor número de manuscritos de calidad, la apuesta por una comunidad de autores mucho más amplia que la tradicional del área ID es tanto una reacción a la transformación del marco disciplinar, epistemológico y metodológico, como una estrategia editorial para generar un mayor número de citas, lo que facilita su posicionamiento en rankings.

Tomadas en conjunto las 62 revistas analizadas, se observa que en algunas de las líneas tradicionales que forman la troncalidad docente e investigadora del área no aparece ningún título. La especialización de las revistas dentro del área ID ha sido considerada tradicionalmente un signo de madurez (**Delgado-López-Cózar**, 2001), por lo que cabe preguntarse si el proceso actual de transformación digital del área ID, en el que se observa de nuevo la proliferación de títulos más generalistas si cabe que los de hace unos años, es un signo de inmadurez o de disolución del área en marcos epistemológicos más amplios. Muchos autores afirman que la existencia de revistas dedicadas a un área son un elemento clave de creación de identidad académica para una comunidad de investigadores (**Hartley et al.**, 2019). Llevando al extremo ese argumento, podríamos apuntar que la apertura de las revistas más allá del área ID es una manifestación de la difuminación de su identidad disciplinar en el contexto digital, una realidad a la que los editores están atentos (**Ollé Castellà; López-Borrull; Abadal**, 2016). Esa tendencia observada en las revistas es también consistente con la transformación de las instituciones educativas tradicionales del área, que se pone de manifiesto en la alta penetración del movimiento de las *iSchools*, incluso en universidades de Estados Unidos que ofrecen programas acreditados por la *American Library Association*.

4.6. Justificación de la creación o cambio de título de las revistas

4.6.1. Títulos de nueva creación

La mayoría de estas 50 revistas ofrecen una justificación poco elaborada, cuando no inexistente. En todo caso, se pueden observar diferencias significativas en función del tipo de editor y del modelo de acceso (tabla 10). Dentro de las revistas creadas por instituciones académicas o profesionales, las revistas vinculadas a sociedades científicas o asociaciones profesionales justifican mejor su aparición que las universitarias, probablemente fruto de la necesidad de llegar a acuerdos entre personas procedentes de diversas universidades o instituciones. De hecho, este tipo de editor sería el que mejor podría funcionar como elemento aglutinador y coordinador de las iniciativas editoriales individuales de universidades y centros de investigación para así evitar solapamientos, duplicidades y la competencia estéril entre ellas. De todas formas, el agregado de editores que hemos considerado como institucionales, y en el que también están las universidades, presenta mejores credenciales que las no-institucionales desde el punto de vista de la claridad con la que justifican y documentan su creación; en especial son especialmente deficientes en el caso de las revistas comerciales que funcionan bajo el modelo OA con APC.

Tabla 10. Evidencias sobre la justificación de la creación de nuevas revistas según tipo de editor y modelo de acceso

N=50		Total revistas	Justifican creación	Disponen de artículo editorial de presentación	Justifican en ámbito temático, metodológico o disciplinar	Aportan evidencias para apoyar la justificación	Explican el proceso organizativo de decisión
		50 100%	34 68,0%	23 46,0%	14 28,0%	5 10%	6 12,0%
Editor institucional	Universidad/ Instituto investigación	24 100%	19 79,2%	11 45,8%	5 20,8%	1 4,2%	2 8,3
	Sociedad científica/ Asociación profesional	10 100%	8 80,0%	7 70,0%	6 60,0%	3 30,0%	3 30,0%
Editor No-institucional	Editor comercial	14 100%	5 35,7%	3 21,4%	2 14,3%	0 0,0%	0 0,0%
	Personas físicas	2 100%	2 100%	2 100%	1 50,0%	1 50,0%	1 50,0%
Modelo acceso	OA sin APC	35 100%	29 82,9%	20 57,1%	12 34,3%	4 11,4%	5 14,3%
	OA con APC	11 100%	2 18,2%	1 9,1%	1 9,1%	0 0,0%	0 0,0%
	No OA	4 100%	3 75,0%	2 50,0%	1 25,0%	1 25,0%	1 25,0%

Durante el análisis de contenido se agruparon los motivos observados en cinco áreas, atendiendo a la justificación de su creación (tabla 11). Vemos que en primer lugar están las razones relacionadas con el ámbito de las políticas públicas e institucionales (36,0%), ámbito que lógicamente está muy relacionado también con el de las necesidades de las audiencias (32,0%) que ocupa la segunda posición. Cabe destacar que no llegan a un tercio los títulos que explicitan razones del ámbito de temático, disciplinar o metodológico (28,0%). Por otra parte, se observa que las revistas que tienen un alcance temático más definido y acotado (ya sea en alguna dimensión específica o en un campo de aplicación) justifican mejor su creación (tabla 11).

Tabla 11. Áreas en los que se explicitan motivos para justificar la creación de las revistas en función del tipo de editor y del alcance temático en el campo ID

N=50		Total	Justifican creación	Área en la que justifican					Promedio de motivos en 34 revistas que los explicitan
				1. Temática, disciplinar o metodológico	2. Audiencias	3. Funcional y gestión editorial	4. Cultural, lingüística o geográfica	5. Políticas públicas o institucionales	
		50 100%	34 68,0%	14 28,0%	16 32,0%	4 8,0%	11 22,0%	18 36,0%	2,1
Alcance temático	General	32 100%	17 53,1%	2 6,2%	6 18,7%	1 3,1%	5 15,6%	10 31,2%	1,6
	Específico	18 100%	17 94,4%	12 66,7%	10 55,6%	3 16,7%	6 33,3%	8 44,4%	2,5
Tipo de editor	Institucional	34 100%	27 79,4%	11 32,4%	12 35,3%	3 8,8%	10 29,4%	16 47,1%	2,1
	No-institucional	16 100%	7 43,8%	3 18,8%	4 25,0%	1 6,3%	1 6,3%	2 12,5%	1,7

Entre las que justifican su creación, el promedio de motivos explicitados es de 2,1. Si se atiende al alcance temático, vemos que en el caso de las revistas generales es de 1,6 por revista, mientras que las que tienen un enfoque específico en cuanto a su línea temática, o el entorno de aplicación, es de 2,5. Si atendemos al tipo de editor, los institucionales aportan un promedio de 2,1 y los no-institucionales de 1,7. Esto es, pese a que esas 34 revistas explicitan motivos de la creación de la publicación, la mayoría lo hace aportando pocos motivos y como vimos en la tabla 10 solo en 5 casos esos motivos se apoyan en argumentos respaldados por datos empíricos, como estudios bibliométricos, encuestas, análisis de la oferta de la competencia, etc.

Entrando en el detalle de los motivos que se han codificado en el análisis de contenido de las 34 revistas que justifican su creación (tabla 12), se puede observar que, con diferencia, mediante la creación de una nueva revista se busca principalmente “Cultivar la proyección y reconocimiento institucional...” de la organización promotora de la revista (47,1%). También cabe destacar que en segundo lugar se busca “Ofrecer un vehículo de publicación a nuevas voces próximas a la academia pero que no forman parte de ella...” (26,5%), en una apuesta que es coherente con la iniciación en la investigación que se pretende en algunos programas de formación de los centros universitarios que publican revistas, o con la naturaleza aplicada y profesional del conocimiento generado en el área de ID.

Es realmente baja la prevalencia que se observa para buena parte de los motivos centrados en las audiencias, o en los relacionados con la necesidad de dar cabida con los nuevos títulos a la evolución temática, disciplinar o metodológica. Dada la elevada presencia de revistas de países emergentes, también sorprende la falta de discurso justificativo en el terreno de los motivos del ámbito geográfico, cultural o lingüístico, con tan solo 8 revistas (23,5%) que explicitan su voluntad de “Hacer visible una perspectiva cultural, geográfica o lingüística...”.

Así pues, en la creación de revistas del área ID en los últimos años se observa un número importante de títulos que nacen sin manifestar claramente el propósito y los objetivos que persiguen, mientras que en los casos en los que sí se justifica la creación, son una minoría los títulos que apelan a necesidades de lectores y autores, o al reto de canalizar editorialmente la transformación epistemológica y disciplinar que vive el área ID. Esos dos elementos se pueden interpretar como el resultado de la proliferación de títulos generalistas clónicos con un perfil poco definido, la ausencia de proyectos editoriales cooperativos que superen el individualismo institucional, y en último lugar, pero no menos grave, aparición de editores OA de dudosa solvencia que basan su modelo de negocio en los APC.

La amplitud en temáticas y enfoques, que en ocasiones se puede llegar a calificar como dispersión, se ve reforzada en los últimos años por una apertura que diluye fronteras disciplinares

Tabla 12. Ranking de motivos explicitados para justificar la creación de las revistas

Códigos de motivo dentro de una de las 5 áreas consideradas (algunas revistas pueden estar clasificadas en más de un código)	Revistas N=34	
	n	%
5b) Cultivar la proyección y reconocimiento institucional de universidades, departamentos, nuevas titulaciones, centros de investigación, sociedades científicas o asociaciones profesionales	16	47,1
2b) Ofrecer un vehículo de publicación a nuevas voces próximas a la academia pero que no forman parte de ella: estudiantes, profesionales que se inician en la profesión, profesionales experimentados que nunca publicaron.	9	26,5
4a) Hacer visible una perspectiva cultural, geográfica o lingüística que aporte valores propios en cuanto a temas, terminología y perspectivas de investigación.	8	23,5
1a) Proporcionar un espacio propio de comunicación científica a temas, retos sociales o líneas de investigación emergentes.	6	17,6
1b) Facilitar la comunicación interdisciplinar entre diversos campos del conocimiento y enfoques metodológicos.	4	11,8
1c) Dar cabida a discursos alternativos y críticos respecto al <i>status quo</i> del campo disciplinar/temático.	4	11,8
1d) Ofrecer un enfoque eminentemente práctico desde el contexto profesional.	4	11,8
2c) Ofrecer un instrumento de actualización y debate profesional entre un público target con unas necesidades concretas en dicho aspecto.	4	11,8
4b) Fomentar la cooperación profesional y científica entre espacios geográficos que mantienen alguna proximidad cultural o política.	4	11,8
2a) Dar respuesta al crecimiento del volumen de investigadores (o de docentes universitarios) en un determinado ámbito temático, cultural o geográfico.	3	8,8
3b) Reconvertir actas de congresos en revistas para dar una salida de mayor calidad a trabajos que por su profundidad y valor no interesa "quemar" en las actas del congreso que organiza la sociedad científica editora	3	8,8
5a) Contribuir a un sistema de comunicación científica de base en el marco de las políticas de desarrollo cultural, científico y económico de un país o región.	2	5,9
3a) Apostar por el OA con revistas alternativas a otras de suscripción con un alcance y una audiencia similar	1	2,9

4.6.2. Cambios de título

Las revistas que se transforman mediante un cambio de título, tampoco justifican claramente este proceso. Sólo las 5 revistas que disponen de artículo editorial de presentación manifiestan algún tipo de justificación. De esas 5 revistas, 3 de ellas son revistas generalistas tanto en temática como en contexto de aplicación, una es generalista en el campo de los archivos y otra está especializada en tecnología y en procesos técnicos documentales para todo tipo de contextos de aplicación. Así, si atendemos a los motivos del ámbito temático disciplinar o metodológico, las 5 revistas explicitan que con el cambio de título se quiere visualizar la ampliación del alcance temático, mientras que ninguna de ellas explicita voluntad de acotarlo y definirlo mejor. Un total de 4 pretenden dar respuesta a las tecnologías emergentes o la transformación digital del área ID; y finalmente, 2 buscan abrirse a trabajos interdisciplinarios, multidisciplinares o, directamente, de otras disciplinas. Solo 2 aportan motivos del ámbito de las audiencias, en el sentido de ampliar el abanico de lectores o autores. Finalmente, en 2 de ellas podemos observar motivos en el ámbito de las políticas institucionales, ya que se trata de revistas gestionadas por una editorial comercial, pero que cambian de título como un resultado de una reorganización en el seno de las asociaciones que las promueven. Además, solo en un caso se aportan evidencias empíricas para apoyar la justificación y solo en otro único caso se explica el proceso orgánico de toma de decisión.

Resulta sorprendente que editoriales con una trayectoria consolidada documenten de forma tan poco solvente los cambios de títulos que han realizado, ya sea en el último número de la serie que finaliza con el título anterior, o en el primero de la nueva serie. Este comportamiento se puede focalizar en el editor *Emerald*, que con 8 publicaciones es el editor que protagoniza el 66,7% de los casos de cambio de título, pero tan solo justifica ese proceso en 2 de ellos.

5. Conclusiones

La creación y la transformación de títulos del área ID en el periodo analizado proyecta más sombras que luces, tanto en la forma como en el fondo de lo que manifiestan los editores a la hora de justificar sus iniciativas editoriales. En conjunto, los títulos analizados no ofrecen una imagen vital e innovadora del área, como se evidencia por la apuesta recurrente por títulos generalistas y de amplio espectro poco diferenciados.

Desde el punto de vista metodológico, el trabajo pretendía poner en valor el momento fundacional de una revista y la forma en la que los editores justifican esa creación mediante los textos de presentación. Ese enfoque impide estudiar los motivos no manifestados, para lo cual sería necesario obtener información de forma directa mediante interacción con los editores, pero permite un grado de objetividad importante. En cualquier caso, la falta de textos de justificación o su baja calidad, son un dato de primer orden para suponer que muchas revistas nacen más como respuesta a las necesidades de quienes las promueven, que

“ Un número importante de los títulos nace sin manifestar claramente el propósito y los objetivos que se persiguen ”

como instrumento al servicio de una audiencia. Establecidas las limitaciones y el potencial del método utilizado, damos respuesta a las preguntas de investigación planteadas:

PI_1. ¿Cuál es el perfil de las nuevas revistas y de los cambios de título?

- Entre los títulos de nueva creación existe una presencia importante de editores universitarios de países en los que el sistema de educación superior está en una expansión.

Se trata de zonas en las que está en crecimiento el número de personas vinculadas al área ID dentro del sistema universitario, por lo que las revistas buscan un espacio de discusión científico en sus idiomas locales y revistas que permitan tratar temas importantes en su contexto. Ahora bien, por encima de todo se trata de obtener el prestigio y la recompensa de formar parte del proyecto de creación de una revista.

- La penetración del acceso abierto constituye un factor de primer orden que explica el devenir de la creación de títulos.

El 92,0% de los títulos creados son OA, entre los que aparecen mayoritariamente editores del ámbito institucional y académico, pero con una presencia importante de editores comerciales nativos del ámbito digital que contribuyen por lo general con una oferta poco solvente y confiable.

- Los cambios de título se identificaron únicamente en el ámbito de la edición comercial con tradición contrastada en el área ID, editores que por contra solo registran un título de nueva creación el periodo analizado.

Esta situación indica una capacidad de análisis y de adaptación al cambio dentro de una continuidad editorial, que no parece estar presente dentro de la oferta no comercial de títulos del área ID.

- Es insignificante la presencia de fusiones de títulos.

En el periodo analizado solo se identificó una fusión, generada entre dos revistas de una asociación profesional que da lugar a un título gestionado por un editor comercial. Las fusiones como vía para la búsqueda de sinergias de proceso editorial, de creación de marca y de economías de escala, no han sido la respuesta de los editores del área ID a un entorno en el ecosistema de comunicación que presenta retos de importantes de sostenibilidad para las revistas del área. Llama la atención la ausencia de fusiones ante un panorama, en el que existen muchas revistas casi clónicas de ámbito nacional, que presentan una frecuencia de publicación baja y un volumen de artículos por año muy limitado.

PI_2. ¿Cómo se comportan las revistas en términos de pervivencia, volumen de artículos publicados, difusión en bases de datos o citas recibidas?

- Las revistas de nueva creación tienen una muy baja presencia en bases de datos y reciben muy pocas citas.

Esto pone de manifiesto la dificultad que tienen de obtener reconocimiento externo, a pesar de que todas ellas cuentan con una trayectoria superior al año. Además, dado que una gran mayoría de las revistas son de acceso abierto la baja presencia observada en *DOAJ* arroja dudas adicionales sobre su mérito como instrumentos útiles para los autores. Por otra parte, dado que la fuente de las citas es *Google Scholar*, el bajo nivel de citas observado indica que buena parte de las revistas no tiene repercusión ni en su entorno cercano, ni entre los autores que publican en esas revistas.

- Las revistas de nueva creación publican pocos artículos por año o comunican de forma irregular los metadatos a *Crossref*.

Si bien un número reducido de artículos por año puede ser sinónimo de una política muy selectiva de aceptación de originales, no suele ser ese el caso de revistas con poca trayectoria y reconocimiento. El bajo volumen de producción de artículos, o de gestión de metadatos ante *Crossref*, junto a otros elementos de funcionamiento de las revistas, se puede asociar con proyectos editoriales poco profesionalizados.

PI_3. ¿Qué orientación tienen las revistas en cuanto al alcance que dan a la disciplina, sus métodos y sus temas?

- Prevalecen las revistas generalistas y la apertura a otras áreas más allá de ID.

Tanto en la creación de nuevas revistas, como en los cambios de título, son muy pocos los títulos cuya existencia se justifique por ofrecer una especialización en un campo concreto dentro del área ID. Además, en una gran cantidad de casos, la forma de presentar el alcance de las revistas y la invitación a publicar está orientada a no restringir los manuscritos a autores de la cultura tradicional del área ID.

- Los textos editoriales utilizados para presentar las revistas son en general pobres en argumentos relacionados con la evolución del área ID.

Entre las 62 revistas analizadas, solo 19 revistas (30,6%) explicitan motivos del ámbito temático, disciplinar o metodológico, es un indicador de la falta de reflexión y posicionamiento de los editores sobre el alcance del área ID al que dedican sus revistas. Se trata de un dato en buena medida sorprendente, pues son muchos los autores que en los últimos años se preguntan sobre el alcance del campo ID y de su propia identidad disciplinar, algo que se refleja en múltiples procesos de convergencia orgánica de unidades del área ID con otros departamentos y facultades en el entorno universitario.

PI_4. ¿Cómo justifican los promotores la creación de nuevas revistas, o el cambio de título en revistas ya existentes?

- En un porcentaje elevado de casos no se justifica la creación o el cambio de título de las revistas; cuando se hace, la argumentación es en general pobre.

Si bien esos datos se pueden considerar una limitación para estudiar el proceso de creación o transformación de las revistas, entendemos que son una evidencia de gran valor a la hora de realizar el retrato de la vitalidad del área y de la calidad de los proyectos editoriales que se generan.

- La falta de justificación es notoria en el caso de los títulos analizados que presentan otras características que las hacen poco merecedoras de confianza.

La ausencia de textos editoriales de presentación bien redactados, o la debilidad de los argumentos usados para justificar la aparición de la revista, cuando se dan en títulos que prometen una rápida publicación de los manuscritos y que presentan elementos mencionados por el *Committee on Publication Ethics (COPE)* en su propuesta de definición de “revista depredadora” (*COPE*, 2019), permite afirmar que este problema está presente en revistas del área ID, pese a ser un mercado pequeño. A la vista de los datos obtenidos, los editores OA que cobran APC y que no están vinculados a una institución académica o asociativa del campo LIS, o que no provienen de editoriales con una trayectoria reconocida, son las que peores garantías pueden ofrecer vistas sus características y el desempeño durante los primeros años de vida analizados.

- Es testimonial el número de casos en los que se ofrece alguna información sobre el proceso de toma de decisión de la creación o del cambio de título, así como de los datos y evidencias tomados en consideración.

En el caso de la edición universitaria, esa falta de transparencia impide discriminar en muchos casos hasta qué punto la iniciativa de crear una revista es básicamente el resultado de la voluntad personal y personalista de un núcleo reducido promotores, o si se cuenta con el respaldo real de la universidad que aparece mencionada como editora, más allá del alojamiento de la revista en el portal de revistas del centro.

- Menos de un tercio de las revistas de nueva creación explicita razones del ámbito de temático, disciplinar o metodológico para justificar su aparición.

Las razones más prevalentes son aquellas relacionadas con el ámbito de las políticas públicas e institucionales, entre las cuales el motivo que se manifiesta en un mayor número de casos es el de “Cultivar la proyección y reconocimiento institucional de universidades, departamentos, nuevas titulaciones, centros de investigación, sociedades científicas o asociaciones profesionales”.

6. Notas

1. Búsqueda realizada el 21/12/2019:

<https://www.google.com/search?q=%22do+we+need+a+new+journal%22>

Frases similares en español o en portugués, por ejemplo, no devuelven un número significativo de resultados. El tipo de artículos que se pueden encontrar en inglés van desde piezas editoriales dentro de la propia revista, en las que se presenta y se justifica su razón de ser (**Rosen; Israeli**, 2012; **Arasa**, 2016), hasta estudios publicados en otras revistas en los que se argumenta con datos la oportunidad del nuevo lanzamiento (**Lichstein**, 2003).

2. El trabajo pionero “Why are new journals founded?” (**Rowland**, 1981), desarrollado bajo los auspicios de la *Royal Society of London*, cuenta con muy pocas citas y la mayoría son colaterales al problema de investigación planteado. La búsqueda de trabajos empíricos equivalentes al de Rowland ha dado resultados negativos.

3. Dada la gran variabilidad con la que se denomina el ámbito disciplinar que tradicionalmente en España habíamos etiquetado como “Biblioteconomía y Documentación”, se ha optado por usar el término “Información y Documentación”, en línea con la denominación usada por la *International Organization for Standardization (ISO)* para agrupar las normas que gestiona el *Comité Técnico 46 “Information and Documentation”*:

<https://www.iso.org/committee/48750.html>

7. Referencias

Aharony, Noa (2012). “Library and information science research areas: a content analysis of articles from the top 10 journals 2007-8”. *Journal of librarianship and information science*, v. 44, n. 1, pp. 27-35.
<https://doi.org/10.1177/0961000611424819>

Aparicio, Alicia; Banzato, Guillermo; Liberatore, Gustavo (2016). *Manual de gestión editorial de revistas científicas de ciencias sociales y humanas: buenas prácticas y criterios de calidad*. Buenos Aires: Clacso. ISBN: 978 987 722 213 5

Arasa, Daniel (2016). “Why a new journal?”. *Church, communication and culture*, v. 1, n. 1, pp. 1-6.
<https://doi.org/10.1080/23753234.2016.1179423>

- Bailey, Janet D.** (1989). "New journal decision making". *College & research libraries*, v. 50, n. 3, pp. 354-359.
https://doi.org/10.5860/crl_50_03_354
- Baue, Arthur E.** (2002). "New journals, new societies, more meetings - Do we need them all?". *Archives of surgery*, v. 137, n. 12, pp. 1413-1416.
<https://doi.org/10.1001/archsurg.137.12.1413>
- Berger, Monica; Cirasella, Jill** (2015). "Beyond Beall's List". *College & research libraries news*, v. 76, n. 3, pp. 132-135.
<https://doi.org/10.5860/crln.76.3.9277>
- Bernal, John-Desmond** (1939). *The social function of science*. London: George Routledge & Sons.
<https://archive.org/details/in.ernet.dli.2015.218588>
- Binfield, Peter** (2014). "Novel scholarly journal concepts". In: Bartling, S.; Friesike, S. (eds.) *Opening science*. Springer, Cham, pp. 155-163.
https://doi.org/10.1007/978-3-319-00026-8_10
- Binfield, Peter; Rolnik, Zachary; Brown, Cindy; Cole, Kerry** (2008). "Academic journal publishing". *Serials librarian*, v. 54, n. 1-2, pp. 141-153.
<https://doi.org/10.1080/03615260801973992>
- Björk, Bo-Christer; Solomon, David** (2015). "Article processing charges in OA journals: relationship between price and quality". *Scientometrics*, v. 103, n. 2, pp. 373-385.
<https://doi.org/10.1007/s11192-015-1556-z>
- Chang, Yu-Wei** (2018). "Examining interdisciplinarity of library and information science (LIS) based on LIS articles contributed by non-LIS authors". *Scientometrics*, v. 116, n. 3, pp. 1589-1613.
<https://doi.org/10.1007/s11192-018-2822-7>
- Chavarro, Diego; Tang, Puay; Ràfols, Ismael** (2017). "Why researchers publish in non-mainstream journals: Training, knowledge bridging, and gap filling". *Research policy*, v. 46, n. 9, pp. 1666-1680.
<https://doi.org/10.1016/j.respol.2017.08.002>
- Chen, Chuanfu; Li, Qiao; Deng, Zhiqing; Chiu, Kuei; Wang, Ping** (2018). "The preferences of Chinese LIS journal articles in citing works outside the discipline". *Journal of documentation*, v. 74, n. 1, pp. 99-118.
<https://doi.org/10.1108/JD-04-2017-0057>
- Chu, Heting** (2006). "Curricula of LIS programs in the USA: A content analysis". In: *Proceedings of the Asia-Pacific conference on library & information education & practice 2006*, pp. 328-337.
<https://repository.arizona.edu/handle/10150/105144>
- Cope, Bill; Kalantzis, Mary** (2014). "Changing knowledge ecologies and the transformation of the scholarly journal". In: *The future of the academic journal*. Oxford: Elsevier, pp. 9-83.
<https://doi.org/10.1533/9781780634647.9>
- COPE Council (2019). *COPE discussion document: predatory publishing*, Committee on Publication Ethics (COPE).
<https://doi.org/10.24318/cope.2019.3.6>
- COPE Council (2020). "Committee on Publication Ethics guidelines".
<https://publicationethics.org/guidance/Guidelines>
- Coulter, Gerry** (2010). "Launching (and sustaining) a scholarly journal on the Internet: the International Journal of Bau-drillard studies". *The journal of electronic publishing*, v. 13, n. 1, pp. 1-8.
<https://doi.org/10.3998/3336451.0013.104>
- Cox, Brian** (2002). "The Pergamon phenomenon 1951-1991: Robert Maxwell and scientific publishing". *Learned publishing*, v. 15, n. 4, pp. 273-278.
<https://doi.org/10.1087/095315102760319233>
- Crow, Raym; Gallagher, Richard; Naim, Kamran** (2019). "Subscribe to open: a practical approach for converting subscription journals to open access". *Learned publishing*, September, pp. 181-185.
<https://doi.org/10.1002/leap.1262>
- Delgado-López-Cózar, Emilio** (2001). "Las revistas españolas de ciencias de la documentación: productos manifiestamente mejorables". *El profesional de la información*, v. 10, n. 12, pp. 46-56.
<http://www.elprofesionaldelainformacion.com/contenidos/2001/diciembre/10.pdf>
- DORA (2012). "San Francisco Declaration on Research Assessment (DORA)".
<https://sfdora.org/read>

- Egghe, Leo** (2007). "Welcome to the Journal of informetrics". *Journal of informetrics*, v. 1, n. 1, p. 1.
<https://doi.org/10.1016/j.joi.2006.09.003>
- Esposito, Joseph** (2014). "The size of the open access market". *The scholarly kitchen*, Oct. 29.
<https://scholarlykitchen.sspnet.org/2014/10/29/the-size-of-the-open-access-market>
- Gu, Xin; Blackmore, Karen L.** (2016). "Recent trends in academic journal growth". *Scientometrics*, v. 108, n. 2, pp. 693-716.
<https://doi.org/10.1007/s11192-016-1985-3>
- Guallar, Javier; Ferran-Ferrer, Núria; Abadal, Ernest; Server, Adán** (2017). "Revistas científicas españolas de información y documentación: análisis temático y metodológico". *El profesional de la información*, v. 26, n. 5, p. 947.
<https://doi.org/10.3145/epi.2017.sep.16>
- Guédon, Jean-Claude** (2014). "Sustaining the 'Great conversation': the future of scholarly and scientific journals". In: *The future of the academic journal*. Oxford: Elsevier, pp. 85-112.
<https://doi.org/10.1533/9781780634647.85>
- Guédon, Jean-Claude** (dir.) (2019). *Future of scholarly publishing and scholarly communication: report of the expert group to the European Commission*. European Commission, Luxembourg: Publications Office of the European Union. ISBN: 978 9279972386
<https://doi.org/10.2777/836532>
- Hartley, John; Potts, Jason; Montgomery, Lucy; Rennie, Ellie; Neylon, Cameron** (2019). "Do we need to move from communication technology to user community? A new economic model of the journal as a club". *Learned publishing*, v. 32, n. 1, pp. 27-35.
<https://doi.org/10.1002/leap.1228>
- Haynes, John** (1999). "New journal of physics: a web-based and author-funded journal". *Learned publishing*, v. 12, n. 4, pp. 265-269.
<https://doi.org/10.1087/09531519950145661>
- Hicks, Diana; Wouters, Paul; Waltman, Ludo; De-Rijcke, Sarah; Ràfols, Ismael** (2015). "Bibliometrics: The Leiden manifesto for research metrics". *Nature*, v. 520, n. 7548, pp. 429-431.
<https://doi.org/10.1038/520429a>
- I4OC**. "Initiative for Open Citations".
<https://i4oc.org/>
- ISO 8** (2019). *ISO 8:2019 (E). Information and documentation — Presentation and identification of periodicals*, Geneva: ISO. ISBN: 2831886376
- Johnson, Melissa E.; Putnam-Davis, Jennifer; Bandy, Sandra** (2019). "Bridging the gap: sustaining publication of a newly created undergraduate research journal". *The serials librarian*, pp. 1-6.
<https://doi.org/10.1080/0361526X.2020.1696622>
- Johnson, Rob; Mabe, Anthony; Mabe, Michael** (2018). *The STM report: an overview of scientific and scholarly publishing: 1968-2018, celebrating the 50th anniversary of STM*. The Hague: International Association of Scientific, Technical and Medical Publishers.
https://www.stm-assoc.org/2018_10_04_STM_Report_2018.pdf
- Kim, Lanu; Portenoy, Jason H.; West, Jevin D.; Stovel, Katherine W.** (2019). "Scientific journals still matter in the era of academic search engines and preprint archives". *Journal of the Association for Information Science and Technology*, September, asi.24326.
<https://doi.org/10.1002/asi.24326>
- Kratochvíl, Jiří; Plch, Lukáš; Sebera, Martin; Koriťáková, Eva** (2020). "Evaluation of untrustworthy journals: Transition from formal criteria to a complex view". *Learned publishing*, v. 2008, March, pp. 1-15.
<https://doi.org/10.1002/leap.1299>
- Larivière, Vincent; Haustein, Stefanie; Mongeon, Philippe** (2015). "The oligopoly of academic publishers in the digital era". *PloS one*, v. 10, n. 6, e0127502.
<https://doi.org/10.1371/journal.pone.0127502>
- Lichstein, Kenneth L.** (2003). "Is there a need for another sleep journal?". *Journal of psychosomatic research*, v. 54, n. 1, pp. 93-96.
[https://doi.org/10.1016/S0022-3999\(02\)00541-X](https://doi.org/10.1016/S0022-3999(02)00541-X)

- Lin, Songqing** (2013). "How the approval system affects Chinese scientific journals". *Learned publishing*, v. 26, n. 4, pp. 303-309.
<https://doi.org/10.1087/201304010>
- Lyons, Scott** (2011). "Case study on the development of the International journal of exercise science". Berkeley Electronic Press Case Studies Collection.
http://works.bepress.com/scott_lyons/5
- Mabe, Michael; Amin, Mayur** (2001). "Growth dynamics of scholarly and scientific journals". *Scientometrics*, v. 51, n. 1, pp. 147-162.
<https://doi.org/10.1023/A:1010520913124>
- Martín-Martín, Alberto; Orduña-Malea, Enrique; Thelwall, Mike; Delgado-López-Cózar, Emilio** (2018). "Google Scholar, Web of Science, and Scopus: A systematic comparison of citations in 252 subject categories". *Journal of informetrics*, v. 12, n. 4.
<https://doi.org/10.1016/j.joi.2018.09.002>
- Marušić, Matko; Marušić, Ana; King, Ruth** (2013). "Establishing a new journal". In: *Science editors' handbook*. Redruth: European Association of Science Editors, pp. 1-4. ISBN: 978 0 905988115
- Meneghini, Rogerio** (2012). "Emerging journals: the benefits of and challenges for publishing scientific journals in and by emerging countries". *EMBO reports*, v. 13, n. 2, pp. 106-108.
<https://doi.org/10.1038/embor.2011.252>
- Neuendorf, Kimberly A.** (2002). *The content analysis guidebook*. Thousand Oaks (Calif.): Sage Publications. ISBN: 0761919783
<https://academic.csuohio.edu/kneuendorf/SkalskiVitae/SkalskiNeuendorfCajigas17.pdf>
- Ollé-Castellà, Candela; López-Borrull, Alexandre; Abadal, Ernest** (2016). "The challenges facing library and information science journals: editors' opinions". *Learned publishing*, v. 29, n. 2, pp. 89-94.
<https://doi.org/10.1002/leap.1016>
- Piowar, Heather; Priem, Jason; Orr, Richard** (2019). "The future of OA: a large-scale analysis projecting Open Access publication and readership [preprint]". *bioRxiv*, 795310.
<https://doi.org/10.1101/795310>
- Price, Derek J. de Solla** (1961). *Science since Babylon*, New Haven: Yale University Press, ISBN: 978 0 300017984
- Regier, Willis-Goth** (2005). "Starting and killing -or reviving- journals". *Journal of scholarly publishing*, v. 37, n. 1, pp. 2-8.
<https://doi.org/10.1353/scp.2005.0030>
- Repiso, Rafael; Orduña-Malea, Enrique; Aguaded, Ignacio** (2019). "Revistas científicas editadas por universidades en Web of Science: características y contribución a la marca universidad". *El profesional de la información*, v. 28, n. 4, pp. 1-10.
<https://doi.org/10.3145/epi.2019.jul.05>
- Rosen, Bruce; Israeli, Avi** (2012). "Launching the Israel journal of health policy research: Why a new journal? Why now? Why open access?". *Israel journal of health policy research*, v. 1, n. 1, pp. 2-5.
<https://doi.org/10.1186/2045-4015-1-1>
- Rowland, J.F.B.** (1981). "Why are new journals founded?". *Journal of documentation*, v. 37, n. 1, pp. 36-40.
<https://doi.org/10.1108/eb026705>
- Suber, Peter** (2009). "Knowledge as a public good". *Sparc open access newsletter*, November 2th.
<http://nrs.harvard.edu/urn-3:HUL.InstRepos:4391171>
- Singh-Chawla, Dalmeeth** (2019). "Open-access row prompts editorial board of Elsevier journal to resign". *Nature. News*, January, 14th.
<https://doi.org/10.1038/d41586-019-00135-8>
- Smart, Pipa** (2018). *Handbook for journal editors*. Oxford: Inasp.
<https://www.inasp.info/editorshandbook>
- Solomon, David J.; Björk, Bo-Christer** (2012). "A study of open access journals using article processing charges". *Journal of the American Society for Information Science and Technology*, v. 63, n. 8, pp. 1485-1495.
<https://doi.org/10.1002/asi.22673>
- Stranack, Kevin** (2008). *Starting a new scholarly journal in Africa*. Vancouver: Public Knowledge Project (PKP).
<https://pkp.sfu.ca/files/AfricaNewJournal.pdf>

Sugimoto, Cassidy R. (2019). "The International Society for Scientometrics and Informetrics ends support for Journal of Informetrics, launches new open-access journal Quantitative Science Studies". *ISSI blog*.
<http://issi-society.org/blog/posts/2019/january/the-international-society-for-scientometrics-and-informetrics-ends-support-for-journal-of-informetrics-launches-new-open-access-journal-quantitative-science-studies>

Tuomaala, Otto; Järvelin, Kalervo; Vakkari, Pertti (2014). "Evolution of library and information science, 1965-2005: Content analysis of journal articles". *Journal of the Association for Information Science and Technology*, v. 65, n. 7, pp. 1446-1462.
<https://doi.org/10.1002/asi.23034>

Urbano, Cristóbal; Ardanuy, Jordi (2020). "Cross-disciplinary collaboration versus coexistence in LIS serials: analysis of authorship affiliations in four European countries". *Scientometrics*.
<https://doi.org/10.1007/s11192-020-03471-z>

Van-Raan, Anthony (2019). "Measuring science: basic principles and application of advanced bibliometrics". In: *Springer handbook of science and technology indicators*. Cham: Springer, pp. 237-280.
https://doi.org/10.1007/978-3-030-02511-3_10

Velterop, Jan (2018). "Plan S and article processing charges (APCs)". *SciELO in perspective*, Nov. 27, pp. 1-5.
<https://blog.scielo.org/en/2018/11/27/plan-s-and-article-processing-charges-apcs>

Whitley, Richard (1982). "The establishment and structure of the sciences as reputational organizations". In: *Scientific establishments and hierarchies*. Dordrecht: Springer, pp. 313-357.
https://doi.org/10.1007/978-94-009-7729-7_12

Willinsky, John; Moorhead, Laura (2014). "How the rise of open access is altering journal publishing". In: *The future of the academic journal*. Oxford: Elsevier, pp. 195-222.
<https://doi.org/10.1533/9781780634647.195>

Ziman, John-Michael (1980). "The proliferation of scientific literature: a natural process". *Science*, v. 208, n. 4442, pp. 369-371.
<https://doi.org/10.1126/science.7367863>

Zins, Chaim (2007). "Conceptions of information science". *Journal of the American Society for Information Science and Technology*, v. 58, n. 3, pp. 335-350.
<https://doi.org/10.1002/asi.20507>

Materiales complementarios

Fichero de datos

El fichero con los datos de investigación, en *Excel*, está disponible en:

<https://doi.org/10.6084/m9.figshare.12639692>

Cómo citar este data set:

Urbano, Cristóbal; Schwarz-Rodrigues, Rosângela; Somoza-Fernández, Marta; Rodríguez-Gairín, Josep-Manuel (2020). *Why are new journals created? An international analysis of information and documentation titles (2013-2018)* [Data set]. Figshare. Dataset.
<https://doi.org/10.6084/m9.figshare.12639692>

Hoja 1. Datos de los 62 títulos analizados (2013-2018).

Hoja 2. Datos de los 68 títulos del periodo anterior (2007-2012).

Hoja 3. Cuestionario AC (Análisis de contenido).

Hoja 4. Códigos AC-Motivos.

Hoja 5. Clasificación temática.



<http://www.elprofesionaldelainformacion.com>

Bienvenido a EPI
Revista científica internacional

e-ISSN: 1699-2407
<https://doi.org/10.3145/EPI>

Revista internacional de
Información y Comunicación
indexada por WoS Social Sciences Citation Index (Q2),
Scopus (Q1) y otras bases de datos

Factor de impacto JCR:
JIF 2019=1,580

Scopus/SCImago Journal Rank:
SJR 2019=0,480