

***Publons*, aprovechando el poder de las revisiones por pares**

***Publons*, taking advantage of the power of peer reviews**

Rafael Repiso y Nicolás Robinson-García

Repiso, Rafael; Robinson-García, Nicolás (2018). "*Publons*, aprovechando el poder de las revisiones por pares". *Anuario ThinkEPI*, v. 12, pp. 299-303.

<https://doi.org/10.3145/thinkepi.2018.44>

Publicado en *IweTel* el 5 de marzo de 2018



Resumen: Esta nota presenta la plataforma *Publons* a profesionales, editores de revista e investigadores del mundo académico. *Publons* es una plataforma virtual perteneciente a *Clarivate Analytics* que permite a sus usuarios crear sus currículos como revisores de revistas científicas. Aplaudimos iniciativas como ésta que visibilizan una labor hasta ahora invisible que realizan los académicos, y además permite a las revistas identificar revisores potenciales capacitados.

Palabras clave: *Publons*; Revistas científicas; Arbitraje científico; Revisión por pares; Artículos científicos.

Abstract: We introduce the *Publons* system to information professionals, journal editors, and scientists. *Publons* is an online platform owned by *Clarivate Analytics* that allows users to create their own reviewer CV. It makes visible a hidden part of a scientists' job while also allowing journals to identify potential reviewers.

Keywords: *Publons*; Scientific arbitrage; Peer review; Scientific articles; Peer reviewed journals.

Introducción

La calidad y el prestigio asociado de las revistas científicas se debe en buena parte a las comunidades científicas que hay detrás de ellas. A diferencia de los medios convencionales de comunicación de masas, las revistas científicas se caracterizan por su horizontalidad, no hay un grupo de creadores de contenidos y otro de consumidores, sino que el lector de las revistas es con frecuencia también autor y revisor de los artículos que se publican en ella (De-Mey, 1992). A pesar de su importancia dentro del sistema de publicación científica, de estas tres figuras, es la de revisor la más ignorada y menos valorada. Sin embargo, la plataforma que aquí presentamos, *Publons*, pretende poner en valor el trabajo de revisión latente en la comunicación científica.

El objetivo de esta breve nota es presentar este producto y las funciones que ofrece al investigador y los editores de revistas con el convencimiento de que iniciativas como ésta no sólo benefician a investigadores y revistas visibilizando una labor hasta ahora oculta y no reconocida, sino también dotando de mayor transparencia a la actividad investigadora.

¿Qué es *Publons*?

Es una empresa fundada por Andrew Preston y Daniel Johnston en 2012 y adquirida en 2017 por *Clarivate Analytics*. Desde el momento de su adquisición hasta ahora, ocho meses después, ha pasado de 150.000 a 260.000 usuarios que colaboran en trabajos de revisión y edición con unas 25.000 revistas.

<https://publons.com/home>

Publons es una plataforma virtual que registra, valida y visibiliza las revisiones científicas, permitiendo a revisores y revistas crear sus propios perfiles. El estímulo para los investigadores es obtener crédito por una labor hasta ahora poco reconocida al permitirles crear de manera rápida y fácil un CV científico como revisores de manuscritos científicos. Para las revistas, el mayor incentivo está en el acceso a una bolsa de potenciales revisores conociendo su experiencia en ese trabajo, el tipo de revisiones que realizan (extensión) o su tasa de aceptación de manuscritos. Finalmente, dota a toda la comunidad científica de una mayor transparencia al permitir (siempre que tanto investigador como revisor accedan) hacer públicas las revisiones enviadas a los manuscritos una vez éstos han sido aceptados.

“*Publons* pretende poner en valor el trabajo de revisión latente en la comunicación científica”

Publons no es la única plataforma que se dedica a registrar las revisiones de los autores y generar perfiles de revisores. Existen otros productos cuyo interés es reconocer el tiempo y el esfuerzo que los científicos dedican a esta contribución crucial a la ciencia, pero a menudo subestimada.

Elsevier cuenta con su propia plataforma: *Elsevier Reviews Profile*, producto similar cuya versión oficial nació en septiembre de 2015 basado en una idea que el científico Simon Gosling presentó al *Elsevier's Peer Review Challenge* en 2012. Al igual que *Publons*, ofrece reconocimientos honoríficos a los revisores notorios, pero también los premia con reconocimientos tangibles como descuentos en la tienda de *Elsevier*. Sin embargo, este producto tiene dos características que lastran su desarrollo: se limita a los trabajos publicados en los últimos cinco años en revistas editadas por *Elsevier*, mientras que su principal competidor, *Publons*, no posee límite temporal y está abierta a cualquier revisión sin distinguir el origen. De hecho, diferentes edito-

riales científicas están asociadas con *Publons*, editoriales del peso y la relevancia de *SAGE*, *Oxford University Press*, *Springer Nature*, *Wiley*; *American Psychological Association*, *Cambridge University Press*, *Taylor and Francis* o *Wolters Kluwer* entre otros.

¿Qué servicios aporta *Publons*?

Publons se presenta como una plataforma centrada en el investigador, sin descuidar otros perfiles de usuarios como editores o revistas. A continuación, destacamos sus principales servicios:

- Creación de perfiles para revisores, editores y revistas en relación con las revisiones realizadas. Además, permite importar las revisiones a los perfiles *Orcid* de los usuarios. Asimismo, es posible exportar los registros de *Publons* al perfil general de *Orcid*.
- Acreditación a los revisores registrados de aquellos trabajos revisados y validados por la plataforma mediante la creación de informes en PDF.
- Formación online de revisores: la plataforma incluye tutoriales de formación para revisores divididos en diez temas.
- Generación de listados ordenados por número de revisiones según revistas, universidades, países y áreas temáticas. En combinación con los perfiles públicos de usuarios permite a las revistas buscar e identificar revisores potenciales.
- Ofrece un servicio de pago a las revistas para utilizar directamente *Publons* como gestor de revisores.

Una de las cuestiones que más polémica puede

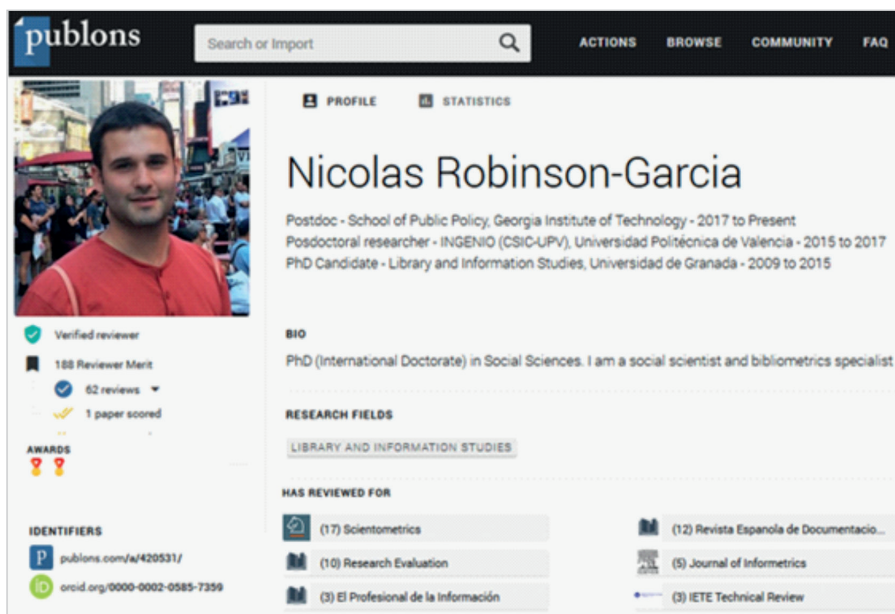


Figura 1. Perfil de usuario en *Publons*

generar es la posibilidad de los usuarios de hacer públicas sus revisiones. La revisión por pares abierta ha sido discutida ampliamente y sugerida como un mecanismo para hacer más transparente el proceso de publicación. De hecho, revistas y plataformas de publicación como *F1000* o *PeerJ* la practican. Sin embargo, esta solución también tiene sus detractores ya que puede crear confrontación entre investigadores. En el caso de *Publons*, el autor de las revisiones puede mostrar desde el año en que se hizo la revisión y la revista para la que se revisó, hasta el título del artículo y el texto completo de la revisión. Sin embargo, estas dos últimas opciones sólo están disponibles si el trabajo es finalmente aceptado, lo que puede atenuar en cierto modo cualquier polémica. Editoriales como *Elsevier*, de hecho, prohíben hacer público siquiera el mes en el que se revisó para ellos y son cada vez más las revistas que se verán obligadas a incluir en sus políticas qué datos se pueden publicitar de sus revisiones.

“*Publons* es una plataforma virtual que registra, valida y visibiliza las revisiones científicas”

Otra función de *Publons* es incentivar a los revisores a través de la presencia en diferentes rankings, generales, por áreas o por instituciones. Trimestralmente la plataforma adjudica diferentes menciones honoríficas y en alguna ocasión ha recompensado a usuarios con licencias de software, cuentas de *Amazon Web Services* o incluso camisetas.

¿Cómo obtiene *Publons* los datos?

Publons se nutre de la información aportada por los usuarios. Para incorporar revisiones a la base de datos hay tres posibilidades:

- la primera es que el revisor, una vez registrado en la plataforma, indique que ha hecho una revisión en una revista, esta evaluación estará a la espera de ser validada por la propia revista si es que ésta cuenta con algún personal registrado en la plataforma;
- la forma más frecuente y recomendada es que





















#	RESEARCHER	INSTITUTION	# REVIEWS	# REVIEWS PER YEAR	REVIEWER MERIT	EDITOR MERIT
1	 Francesc Illas	 Universitat de Barcelona	427	72	1.281	-
2	 Miquel Solà	 University de Girona	405	29	1.218	31
3	 Patrick Gamez, FRSC	 Institutio Catalana de Recerca i Estudi...	388	44	1.168	151
4	 Atsushi Urakawa	 Institute of Chemical Research of Catal...	380	50	1.140	246
5	 Prof. González-Díaz, H.	 University of the Basque Country (UPV/...	278	22	1.067	575
6	 Juan Antonio Baeza	 Universitat Autònoma de Barcelona	336	19	1.008	-
7	 Lluís Blancafort	 University de Girona	292	30	876	2
8	 Mikel Galar	 Universidad Pública de Navarra	284	46	852	-
9	 Cameselle, Claudio	 University of Vigo	283	45	849	15
10	 Rafael Lucena	 Universidad de Córdoba	277	30	831	-

Figura 2. Top ten de revisores españoles en *Publons* (enero de 2018)

el revisor reenvíe a *Publons* el correo de agradecimiento que se suele recibir por parte de la revista una vez que ha enviado la revisión de un manuscrito. *Publons* validará el correo e incorporará automáticamente la revisión verificada a su perfil;

- la última forma de incorporar revisiones tiene a las revistas como protagonistas. Aquellas revistas que estén registradas en *Publons* y tengan contratado el servicio de gestión de revisores podrán certificar de forma automática las revisiones, registrando de manera automática la revisión en el perfil de *Publons* de los revisores (si lo tuviesen).

Aunque el modo más aconsejable de añadir revisiones al perfil del usuario consiste en reenviar el correo de agradecimiento del editor posterior a la ejecución de la revisión, este correo debe atenderse a ciertos criterios para su correcta validación por parte de *Publons*:

- debe de poderse identificar que el correo emisor pertenece a la revista en cuestión;
- el objeto del correo debe estar claro: carta de agradecimiento por la revisión de un trabajo, en el que se debe aclarar el título del manuscrito;
- la datación del trabajo, indicando la fecha de recepción de la revisión del manuscrito.

Con todos estos datos *Publons* es capaz de acreditar la veracidad de la revisión, registrar y asignar la revisión a cada revisor.

“Son cada vez más las revistas que se verán obligadas a incluir en sus políticas qué datos se pueden publicitar de sus revisiones”

¿Por qué es una buena idea?

Iniciativas como *Publons* y otras similares dotan de mayor transparencia al sistema de publicación científica. Asimismo, lo hace de un modo poco intrusivo, al contrario de iniciativas como *PeerJ* o *F1000* que hacen público el nombre de revisores y autores, pudiendo coartar a los primeros. *Publons* desvela el nombre de revisores y manuscritos revisados una vez todo el proceso de revisión ha finalizado.

Hace visible y reconoce el trabajo de los investigadores como revisores, un trabajo poco valorado y que puede ocupar gran parte de su tiempo. La idea del currículum de revisor es sin duda algo positivo. Permitir que se visualice este callado trabajo e incluso premiándolo es un estímulo para un sistema que no se encuentra sobrado de energías.

Por otra parte, beneficia a las revistas que encuentran cada vez mayores obstáculos a la hora de buscar revisores y demandarles cada vez períodos de revisión más cortos. Las recurrentes críticas al sistema de revisión por pares, lo cada vez más costoso que resulta a las revistas animar a investigadores a que revisen y que lo hagan con dedicación y seriedad han dado lugar en los últimos años a iniciativas muy similares a la que aquí describimos.

“Iniciativas como *Publons* y otras similares dotan de mayor transparencia al sistema de publicación científica”

Con otros fines, han nacido plataformas como *Rubriq* y *Peereviewers.com*, cuyo objetivo es externalizar las revisiones de las revistas o incluso ofrecer a los autores evaluaciones previas al envío de sus manuscritos. Estos servicios de pago garantizan revisiones más rápidas y completas:

“Estas plataformas se basan [en] el cobro de unas tasas a sus clientes (autores o editoriales) y en el reconocimiento a los revisores” (Menéndez-González, 2015).

#	COUNTRY/REGION	REVIEWERS	TOP REVIEWERS ▼	REVIEWER MERIT	OPENNESS
1st	USA	22.876	410	683.804	2,7 %
2nd	Italy	6.264	186	237.194	2,7 %
3rd	United Kingdom	8.309	170	286.127	3,3 %
4th	Spain	4.879	134	173.115	1,9 %
5th	Australia	6.634	131	208.960	3 %
6th	Germany	2.944	120	150.824	6,4 %
7th	Portugal	2.100	110	127.176	3,9 %
8th	India	4.318	78	117.776	10,9 %
9th	France	1.995	67	82.541	3,8 %
10th	Canada	3.472	62	98.520	4 %

Figura 3. Ranking de países en *Publons* según el número de revisores destacados (Top 10 - enero de 2018)

Parece que es unánime que se necesita mejorar el proceso de revisión y una parte esencial de este desarrollo pasa por reconocer el trabajo de los revisores.

En un sistema de publicación cambiante donde el modelo actual de publicación tiende a ponerse continuamente en cuestión, figuras como la del evaluador deben ponerse en valor. Iniciativas como *Publons*, *Rubriq* o *Peereviewers.com* permiten que estos perfiles manifiesten su filantrópica actitud conectando revisores con editores.

Conclusiones

El papel del revisor es clave en el sistema de publicación científica actual. Los revisores son filtro y tamiz del proceso de publicación científica. Paradójicamente este rol es el más denostado por los sistemas de incentivos que reciben los investigadores y menos reconocido por parte de las revistas que cada vez exigen más de sus revisores. Es justo reconocer y estimular su trabajo.

Publons no sólo pone en valor el papel del investigador como revisor, sino que al recopilar estos datos en una sola plataforma y hacerlos públicos, permite el estudio profundo del fenómeno y permite a las revistas optimizar aspectos de la revisión como es el control del trabajo o la búsqueda de revisores.

Publons ha levantado gran expectación dentro de la comunidad científica (Van-Noorden, 2014) y son muchos los investigadores y editores que confían en que la capacidad de generar currículos

de revisión científica permita crear incentivos que animen al investigador a seguir con su laborioso trabajo como revisor del trabajo de terceros y permita a las revistas seguir manteniendo los estándares de calidad que la comunidad científica demanda de sus publicaciones. Pues depende de la calidad de sus revisiones el prestigio de las revistas. El simple hecho de ser evaluador en una revista debe ser reconocido.

El fenómeno de *Publons* y de otras plataformas de revisores puede llevar aparejada una necesaria modificación en la forma de trabajar de las revistas: éstas se verán obligadas a hacer cambios en sus normativas, indicando instrucciones explícitas a los académicos sobre qué pueden hacer público en su relación como evaluador de la revista y qué no.

Por último, *Publons* representa una oportunidad para investigar un fenómeno que hasta ahora ha estado oculto, el de la evaluación por pares y sus protagonistas, gracias a que concentra en una sola plataforma información que antes estaba oculta o en algunas ocasiones desperdigada.

Bibliografía

Menéndez-González, Manuel (2015). "Revisión por pares: plataformas de reconocimiento para revisores de artículos científicos". *Archivos de Medicina*, v. 11, n. 3. <https://goo.gl/CP81SL>

De-Mey, Marc (1992). *The cognitive paradigm: An integrated understanding of scientific development*. Chicago: The University of Chicago Press. ISBN: 978 0226142593

Van-Noorden, Richard (2014). "The scientists who get credit for peer review". *Nature news*. <https://doi.org/10.1038/nature.2014.16102>

Rafael Repiso

Universidad Internacional de La Rioja
rafael.repiso@gmail.com

Nicolás Robinson-García

2 School of Public Policy, Georgia Institute of Technology, Atlanta GA (United States)
elrobinster@gmail.com

Colección EPI Scholar

Libros científicos de Información, Documentación y Comunicación



Bibliotecas integradas de Pablo Parra-Valero

El modelo de biblioteca integrada o joint use library propone el establecimiento de alianzas cooperativas entre bibliotecas de distinto tipo, normalmente públicas y escolares, para desarrollar su labor conjuntamente, pero sin perder su propia identidad. Su propuesta se sustenta en una concepción de biblioteca única que nace y se planifica con más de una función y ofrece a sus usuarios servicios bibliotecarios diferenciados dentro de una misma instalación, buscando la optimización de espacios y recursos.

Este libro ofrece orientación práctica a los lectores-profesionales que deseen plantear un proyecto de biblioteca integrada o conocer la verdadera dimensión de un modelo de biblioteca tan infrautilizado como desconocido en nuestro país

Parra-Valero, Pablo (2018). *Bibliotecas integradas*. Barcelona: El profesional de la información, Editorial UOC, colección EPI Scholar n. 8, 136 pp. ISBN: 978 84 9118 137 5

Información

<http://www.elprofesionalde lainformacion.com/librosEPIScholar.html>